Lietas arhīva Nr. K26-0290-18
ECLI:LV:REZT:2018:1206.11331097117.6.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ludzā 2018.gada 6.decembrī

Rēzeknes tiesa,
tiesnese Silvija Saleniece,
piedaloties prokuroram Zurabi Karčavam,
aizstāvim Valērijam Petrovskim,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā.

/pers. B/ 2017.gada 12.decembrī strādāja par celtnieku SIA "/Nosaukums/", kas veica būvniecības darbus objektā "/objekta nosaukums/" /adrese/.

/pers. B/ 2017.gada 12.decembra vakarā pēc plkst.19.00, būdams alkohola ietekmē un zinot, ka būvniecības objekta šķūnī un blakus esošajā pagrabā ārpus darba laika tiek uzglabāti SIA "/Nosaukums/" būvniecības instrumenti, instrumentu zādzības nolūkā ieradās pie iepriekš norādītā objekta. /pers. B/ pa neaizslēgtām šķūņa otrajām durvīm iekļuva šķūnī, no kura slepeni nolaupīja cietušajai SIA "/Nosaukums/" piederošos četrus apgaismes lukturus, katrs 35 *euro* vērtībā, 140 *euro* kopvērtībā, un cietušajam /pers. D/ piederošās mantas: skavu kniedētāju 10 *euro* vērtībā, kniežu kniedētāju 15 *euro* vērtībā, krāsas pistoli 20 *euro* vērtībā un kārbu ar instrumentu piederumiem (āmurs, griezējdiski, urbīši, skrūvgrieži) 50 *euro* kopvērtībā.

Pēc tam /pers. B/ ar vienotu zādzības nodomu, uzlaužot ar lauzni pagraba ieejas durvju piekaramo atslēgu, iekļuva pagraba telpā, no kuras slepeni nolaupīja SIA "/Nosaukums/" piederošās mantas – cirkulāro ripzāģi "*Makita*" 90 *euro* vērtībā, leņķa slīpmašīnu "*Makita*" 65 *euro* vērtībā, leņķa slīpmašīnu "*Bosch*" 120 *euro* vērtībā, kā arī /pers. D/ piederošās mantas – divas leņķa slīpmašīnas 85 *euro* kopvērtībā, elektrisko figūrzāģi "*Bosch*" 70 *euro* vērtībā, akumulatora skrūvgriežņa komplektu "*Makita*" 130 *euro* vērtībā un benzīna motorzāģi "*Husqvarna*" 100 *euro* vērtībā. Ar nozagtajām mantām /pers. B/ rīkojās pēc saviem ieskaitiem kā ar savu mantu un daļu nodeva lombardā.

Tādējādi /pers.B/ slepeni nolaupīja cietušajai SIA "/Nosaukums/" piederošās mantas 415 *euro* kopsummā un cietušajam /pers. D/ piederošās mantas 480 *euro* kopsummā, bet pavisam nolaupīja svešu mantu 895 *euro* kopsummā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kura kvalificējošā pazīme ir zādzība, kas izdarīta, iekļūstot telpā.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē /pers. B/ savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, norādītos viņa vainas pierādījumus un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju neapstrīdēja, tiesas sēdē izteica lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Prokurors norādīja, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais atzīst vainu, neapstrīd juridisko kvalifikāciju, pierādījumus lietā un nav šaubu par apsūdzētā vainu.

Cietušās SIA "/Nosaukums/" pārstāve piekrita skatīt lietu bez pierādījumu pārbaudes.

Aizstāvis lūdza izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes, jo pierādījumi lietā apstiprina apsūdzētā vainu.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņa savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Ņemot vērā prokurora, cietušās pārstāves un aizstāvja viedokli par apsūdzētā lūgumu un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesa nolēma nepārbaudīt apsūdzētā vainas pierādījumus tiesas izmeklēšanā, pārbaudīt tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums un apsūdzētā vaina ir pierādīta.

[3] Nosakot sodu /pers. B/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantā norādītiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

[3.1] Apsūdzētais/pers. B/ ir iepriekš deviņas reizes kriminālsodīts. Pēdējo reizi notiesāts ar Rēzeknes tiesas 2017.gada 21.februāra spriedumu par Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu galīgais sods pēc vairākiem spriedumiem noteikts piespiedu darbs uz 220 stundām, naudas sods 2160 *euro* un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz 5 gadiem 8 mēnešiem 12 dienām. Rēzeknes tiesas 2017.gada 21.februāra spriedums ir stājies likumīgā spēkā 2017.gada 4.martā. Sodāmība nav dzēsta (*lietas 82.-86.lapa*). /pers. B/ nav precējies (*lietas 91.lapa*), apgādībā viens nepilngadīgs bērns (*lietas 152.lapa*), 2018.gada 7.augustā kā darbinieks noslēdzis darba līgumu Nr.2018/26 ar SIA "/Nosaukums A/", ar kuru pieņemts darbā par inženiertehnisko būvju remonta strādnieku un palīgstrādnieku (*lietas 157.-158.lapa*) , 2018.gada 22.oktobrī noslēdzis līgumu ar Nodarbinātības valsts aģentūru par izglītības programmas "Valsts valoda atbilstoši augstākajam valsts valodas prasmes līmenim" apguvi laika posmā no 2018.gada 22.oktobra līdz 2018.gada 13.decembrim (*lietas 154.-156.lapa*).

Valsts probācijas dienesta izvērtēšanas ziņojumā norādīts, ka /pers. B/ par savu ģimeni uzskata draudzeni /pers. H/, abu kopīgo dēlu, kā arī divus draudzenes bērnus. /pers. B/ ir nosliece uz sistemātisku likuma ļaunprātīgu pārkāpšanu. Gan no ģimenes locekļiem, gan no pagasta iedzīvotājiem, gan Lūznavas pagasta pārvaldes darbiniekiem Valsts policijā ir saņemtas pamatotas sūdzības par /pers. B/ uzvedību. Tuvinieki nespēj ietekmēt /pers. B/ uzvedību un rīcību, taču cenšas motivēt uz pozitīvām pārmaiņām, sniedz morālu un materiālu atbalstu. /pers. B/ nespēj ilgstoši uzturēt pozitīvas un sociāli atbalstāmas attiecības ģimenē. Ienākumu trūkums var veicināt jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. /pers. B/ var būt impulsīvs, nesavaldīgs, viņa emocionālā stabilitāte nav pietiekama, trūkst tiesiskās apziņas. Viņam raksturīga nevēlēšanās analizēt savu uzvedību un rīcību, viņš nerēķinās ar

sabiedrības un citu personu interesēm. Periodiski atkārto un racionalizē savus iepriekš veiktos likumpārkāpumus, kas var būt pamats jaunam noziedzīgam nodarījumam. Paaugstināta riska faktors atkārtota likumpārkāpuma veikšanai /pers. B/ ir pārmērīga alkohola lietošana. Veicot /pers.B/ iepriekš piespriesto sodu izpildi, vairākkārt konstatēti dažādi pārkāpumi, kas liecina par nenopietnu attieksmi no viņa puses. Ņemot vērā, ka /pers. B/ pēc sodu izciešanas turpina izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus, var secināt, ka soda mērķis nav sasniegts. /pers. B/ pēc inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas nav sazinājies ar cietušajiem, nav viņiem atvainojies, nav atlīdzinājis kaitējumu (*lietas 105.-112.lapa*).

Tiesas sēdē /pers. B/ viņa raksturojošos datus neapstrīdēja, paskaidroja, ka nav precējies, ir dzīvesbiedre, ar kuru plāno noslēgt laulību, apgādībā 1 nepilngadīgs bērns, ģimenē dzīvo arī 2 dzīvesbiedres bērni, strādā algotu darbu SIA "/Nosaukums A/", veicot darbus ceļu būvē, kā arī apgūst izglītības programmu "Valsts valoda atbilstoši augstākajam valsts valodas prasmes līmenim", ikmēneša ienākumi – 400-600 *euro*, narkologa un psihiatra uzskaitē nav reģistrēts, vairs nav alkohola lietošanas problēmu, jo šā gada vasarā ārstējās no alkohola atkarības, pabeidza Minesotas programmu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi un nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu un tas izdarīts alkohola ietekmē.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā krimināllietā iegūtās ziņas par apsūdzētā /pers. B/ personību – iepriekš kriminālsodīts, sodāmība nav dzēsta, neprecējies, ir dzīvesbiedre, apgādībā 1 nepilngadīgs bērns, ģimenē ir arī dzīvesbiedres 2 nepilngadīgi bērni, strādā algotu darbu, kā arī piedalās apmācībās valsts valodas apguvei; viņa attieksmi pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem – savu vainu atzina un izdarīto nožēloja, kā arī izvēlējās vienkāršāku procesa veidu; noziedzīgo nodarījumu smagumu – izdarīja vienu smagu noziegumu – un raksturu – /pers. B/ iekļuva būvniecības objekta šķūnī un pagrabā, no kuriem nozaga viņa tā laika darba devējai SIA "/Nosaukums/" un /pers. D/ piederošās mantas, tādējādi apdraudot juridisko un fizisko personu mantiskās intereses; radīto kaitējumu – cietušajai SIA "/Nosaukums/" tika nozagtas mantas 415 *euro* kopsummā un cietušajam /pers. D/ tika nozagtas mantas 480 *euro* kopsummā, policijas darbinieki ir atdevuši cietušajiem lielāko daļu no nozagtajām mantām. Apsūdzētais/pers. B/ nav atlīdzinājis cietušajiem nodarīto kaitējumu.

Izvērtējusi minētos apstākļus, tiesa atzīst, ka /pers. B/ par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ir piemērojams pamatsods – brīvības atņemšana, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskācija, jo /pers. B/ nav mantas, ko varētu konfiscēt.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais pēc iepriekš piespriestiem un izciestiem sodiem nav mainījis savu attieksmi pret likumu ievērošanu, rīkojas atbilstoši savām interesēm, ignorējot sabiedrības intereses. Apsūdzētais iepriekš ir sodīts par mantiska rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un ir izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu nedzēstas sodāmības laikā, nepilnus desmit mēnešus pēc viņa notiesāšanas ar Rēzeknes tiesas 2017.gada 21.februāra spriedumu. Tiesa uzskata, ka nav pamata apsūdzētajam /pers. B/ piemērot sankcijā paredzētos vieglākos soda veidus – naudas sodu vai piespiedu darbu, jo šie soda veidi nesasniegs Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā norādīto soda mērķi, jo īpaši – panākt to, lai notiesātais pildītu likumus un atturētos no jaunu noziedzīgu nodarījumus izdarīšanas. Iepriekš piespriesto naudas sodu /pers. B/ nav samaksājis, lai gan kopš tā piemērošanas pagājuši vairāk nekā trīs gadi. Ne iepriekš piespriestais naudas sods, ne izciestie sodi piespiedu darba veidā nav atturējuši /pers. B/ no jauna tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanas.

Lai arī apsūdzētais /pers. B/ neatzīst, ka viņam ir alkohola lietošanas problēmas, lietā ir konstatēts, ka viņš inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīja alkohola ietekmē. Arī izvērtēšanas ziņojumā ir argumentēti norādīts uz to, ka apsūdzētā pārmērīga alkohola lietošana ir paaugstināta riska faktors atkārtota kriminālpārkāpuma izdarīšanai. Apsūdzētais tiesai norādīja, ka viņš jau šā gada vasarā ir atrisinājis savas ar pārmērīgu alkohola lietošanu saistītās problēmas, tomēr viņš tiesas sēdē norādīja arī uz to, ka pēdējo reizi lietoja alkoholiskos dzērienus iepriekšējā dienā pirms tiesas sēdes, proti, 2018.gada 5.decembrī. Ņemot vērā lietā konstatētos apstākļus, kā arī izvērtēšanas ziņojumā ietverto informāciju, tiesa atzīst, ka /pers. B/ līdz šim nav spējis atrisināt alkohola lietošanas problēmas, bet, atrodoties alkohola ietekmē, ne vienmēr spēj pietiekami kontrolēt savu uzvedību. Tiesai nav pārliecības, ka apsūdzētais turpmāk neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus. Tiesa atzīst, ka tikai reāls brīvības atņemšanas sods var pārliecināt apsūdzēto /pers. B/ par soda neizbēgamību, atturēt viņu no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas vai vismaz attālināt jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas brīdi, tādējādi aizsargājot citas personas no /pers. B/ prettiesiskās rīcības.

Tiesa atzīst, ka par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, kura izdarīšanā konstatēti divi atbildību pastiprinoši un viens atbildību mīkstinošs apstāklis, apsūdzētajam /pers. B/ piemērojams brīvības atņemšanas sods, kas ir pietuvināms minimālajam sankcijā paredzētajam šāda soda laikam.

[3.2] Tiesa atzīst, ka /pers. B/ saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta noteikumiem ir nosakāms galīgais sods pēc vairākiem spriedumiem, pilnīgi pievienojot pēc Rēzeknes tiesas 2017.gada 21.februāra sprieduma neizciesto pamatsodu un papildsodu.

Ar Rēzeknes tiesas 2017.gada 21.februāra spriedumu /pers. B/ sodīts ar piespiedu darbu uz 220 stundām, naudas sodu 2160 *euro* un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 5 gadiem 8 mēnešiem 12 dienām. No pierādījumiem lietā izriet, ka neizciestais sods pēc Rēzeknes tiesas 2017.gada 21.februāra sprieduma ir naudas sods 2040 *euro* (saskaņā ar Rēzeknes tiesas rīcībā esošo informāciju /pers. B/ ir daļēji samaksājis naudas sodu 120 *euro* apmērā (*lietas 161.lapa*)), kā arī transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz 3 gadiem 11 mēnešiem 11 dienām (apsūdzētais ir izcietis šo papildsodu laikā posmā no 2017.gada 4.marta, kad spriedums stājās spēkā, līdz 2017.gada 13.decembrim, kad tika aizturēts, kā arī no 2017.gada 15.decembra, kad tika atbrīvots pēc aizturēšanas, līdz 2018.gada 5.decembrim). Transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas soda izciešanas termiņš /pers. B/ ir skaitāms no sprieduma pasludināšanas dienas – 2018.gada 6.decembra.

[3.3] Brīvības atņemšanas soda izciešanas laiks /pers. B/ ir skaitāms no viņa faktiskā aizturēšanas brīža.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. B/ brīvības atņemšanas soda izciešanas laikā ir ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2017.gada 13.decembra līdz 2017.gada 15.decembrim – 2 dienas (*lietas 43., 60.lapa*).

[4] Apsūdzētajam/pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā *(lietas 63.lapa)* ir atstājams negrozīts, līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

[5] Cietusī SIA "/Nosaukums/" ir pieteikusi kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 90 *euro*, norādot, ka pēc zādzības netika atdots cirkulārais ripzāģis "*Makita*" HS6601 90 *euro* vērtībā (*lietas 114.lapa*). Cietušais /pers.D/ ir pieteicis kaitējuma kompensāciju par zādzības rezultātā nodarīto mantisko zaudējumu 100 *euro* apmērā (*lietas 123., 150.lapa*). Cietušie lūdza tiesu piedzīt norādītās mantisko zaudējumu kaitējuma kompensācijas no apsūdzētā /pers. B/.

Apsūdzētais/pers. B/ tiesas sēdē cietušo kaitējuma kompensācijas pieteikumus atzina pilnībā.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā daļa noteic – kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par mantisko zaudējumu. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.pantu tiesa nosaka nodarītā kaitējuma atlīdzības apmēru, ņemot vērā radīto mantisko zaudējumu, norādītā kaitējuma pamatotību un apmēru.

Izvērtējusi cietušo kaitējuma kompensācijas pieteikumus, apsūdzētā attieksmi, ka viņš atzīst kaitējuma kompensācijas pieteikumus, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta prasībām kaitējuma kompensācijas pieteikumi par mantisko zaudējumu atlīdzināšanu ir apmierināmi pilnībā un no apsūdzētā /pers. B/ cietušās SIA "/Nosaukums/" labā ir piedzenama kompensācija par nodarīto mantisko zaudējumu 90 *euro*, bet cietušā /pers.

D/ labā no apsūdzētā piedzenama kompensācija par mantisko zaudējumu 100 *euro*.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528.panta pirmās daļas 9.punktu apsūdzētajam nosakāms termiņš sprieduma daļā par kaitējuma kompensācijas piedziņu labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, nosakot apsūdzētajam pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensāciju atlīdzināšanu.

[6] Tiesa konstatē, ka kriminālprocesā ir procesuālie izdevumi par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību tiesas sēdēs 180 *euro* (*lietas 124., 160.lapa*).

No Kriminālprocesa likuma 20.panta ceturtās daļas un 85.panta pirmās daļas 1.punkta izriet, ka tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību no saviem līdzekļiem ir personai, kuras mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju samaksāt par aizstāvja palīdzību. Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturtā daļa noteic, ka procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem, ja persona, no kuras piedzenami procesuālie izdevumi, ir maznodrošināta vai trūcīga.

Lietā ir Rēzeknes novada pašvaldības Sociālā dienesta 2018.gada 17.septembra izziņa Nr.4.15.12/105, kurā norādīts, ka laika posmā no 2018.gada 1.septembra līdz 2018.gada 30.novembrim /pers. B/ kopā ar dzīvesbiedri bija piešķirts maznodrošinātas ģimenes statuss (*lietas 153.lapa*). Tiesa atzīst, ka /pers. B/ kā maznodrošināta persona ir atbrīvojams no samaksas par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesa ietvaros un šie procesuālie izdevumi ir sedzami no valsts līdzekļiem.

[7] Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punkta prasībām un izlemjot jautājumu par galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, tiesa atzīst, ka nokasījums no šķūņa durvīm, nomazgājums no celtniecības kastes "*Makita*" roktura virsmas un divi darba cimdi, kas iepakoti papīra aploksnēs, kas aizlīmētas ar drošības uzlīmēm Nr.L14-0742404, L14-0847397, L14-0742406 un kas atrodas Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirkņa lietisko pierādījumu glabātavā, ir iznīcināmi (*lietas 75., 96.lapa*).

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 520.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu sodam pilnīgi pievienot pēc Rēzeknes tiesas 2017.gada 21.februāra sprieduma neizciesto pamatsodu un papildsodu, un noteikt galīgo sodu pēc vairākiem spriedumiem – brīvības atņemšana uz 6 (sešiem) mēnešiem, naudas sods 2040 *euro* (divi tūkstoši četrdesmit *euro*) un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz 3 (trīs) gadiem 11 (vienpadsmit) mēnešiem 11 (vienpadsmit) dienām.

/pers. B/ brīvības atņemšanas soda izciešanas laikā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2017.gada 13.decembra līdz 2017.gada 15.decembrim – 2 (divas) dienas.

Brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņu skaitīt no /pers. B/ aizturēšanas brīža.

Transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas soda izciešanas termiņu skaitīt no 2018.gada 6.decembra.

Atstāt negrozītu /pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Apmierināt cietušo SIA "/Nosaukums/" un /pers. D/ kaitējuma kompensācijas pieteikumus.

Piedzīt no /pers. B/ cietušās SIA "/Nosaukums/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, labā kompensāciju par mantiskajiem zaudējumiem 90 *euro* (deviņdesmit *euro*).

Piedzīt no /pers. B/ cietušā /pers. D/, personas kods /personas kods/, labā kompensāciju par mantiskajiem zaudējumiem 100 *euro* (simts *euro*).

Noteikt termiņu sprieduma daļā par kompensāciju piedziņu labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, nosakot /pers. B/ pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensāciju atlīdzināšanu.

Atbrīvot /pers.B/ no procesuālo izdevumu samaksas par viņam sniegto valsts nodrošināto juridisko palīdzību tiesas sēdēs un segt šos procesuālos izdevumus no valsts līdzekļiem.

Lietiskos pierādījumus – nokasījumu no šķūņa durvīm, nomazgājumu no celtniecības kastes "*Makita*" roktura virsmas un divus darba cimdus, kas iepakoti papīra aploksnēs, kas aizlīmētas ar drošības uzlīmēm Nr.L14-0742404, L14-0847397, L14-0742406 un kas atrodas Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirkņa lietisko pierādījumu glabātavā,– iznīcināt.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams, bet procesa dalībnieki 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilno spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rēzeknes tiesā (Ludzā, Stacijas ielā 44).

Tiesnese S.Saleniece