Krimināllieta Nr. 11210022517
Lietvedības Nr. K16-0189-17/01

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2017.gada 12.aprīlī

Jēkabpils rajona tiesa,
tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis R.Grandāns,
piedaloties prokuroram J.Ukrim,

izskatīja atklātā tiesas sēdē neatliekamības kārtībā krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēts noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.
Pārbaudot krimināllietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/, neskatoties uz to, ka bija agrāk sodīts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, sodāmība nebija dzēsta, 2017.gada 28.martā ap pulksten 13.45 Viesītes novadā, Saukas pagastā pa ceļu Lone-Daudzeva, virzienā no Lones uz Daudzevu, pretrunā ar Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 4.punkta prasībām, bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, jo tādas noteiktā kārtībā nebija ieguvis, pretrunā ar Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta "b" apakšpunkta prasībām, būdams alkohola ietekmē, etilspirta koncentrāciju izelpojamā gaisā kontroles aparāts uzrādīja 1,6008 promiles un atkārtotā pārbaudē uzrādīja 1,4812 promiles, vadīja automašīnu *VW Touran* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais /pers. A/ savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un tiesas sēdē pieteica lūgumu par lietas izskatīšanu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, pret ko neiebilda arī prokurors.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 499.pantu tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, vienlaicīgi atzīstot, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir apstiprinājusies ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādējādi viņa vaina atzīstama par pierādītu, tamdēļ pierādījumu analīze nav nepieciešama. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ir pareiza un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību.

/pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu klasificējams kā mazāk smags noziegums. Noziedzīgais nodarījums izdarīts ar nodomu, proti, apsūdzētajam apzinoties, ka viņam nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, taču, neskatoties uz to, viņš vadīja transportlīdzekli atrodoties alkohola ietekmē. Ar noziedzīgo nodarījumu nav nodarīts materiālais kaitējums. Cietušo lietā arī nav.

Pārbaudot **/pers. A/** personību, tiesa konstatē, ka agrāk nesodīts. Apsūdzētajam ir pastāvīga dzīvesvieta, strādā SIA "/nosaukums/" par lopkopi ar darba vidējo mēnešalgu 400 *euro*, apgādībā divi nepilngadīgi bērni. Sūdzības par veselību nav.

Tiesa piekrīt prokurora viedoklim, ka konkrētajā gadījumā soda mērķis ir sasniedzams bez brīvības atņemšanas. Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nebūtu samērīgi un taisnīgi piemērot naudas sodu, jo minimālais naudas sods ir piecas Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas, kas uz sprieduma taisīšanas brīdi sastāda 1900 *euro*. Lietā netika iegūti pierādījumi tam, ka apsūdzētais noteiktā laikā varētu samaksāt naudas sodu. Līdz ar to, piemērojot naudas sodu, tiktu pasliktināta viņa un viņa ģimenes dzīves kvalitāte. Ņemot vērā, ka (1) apsūdzētais ir darba spējīgā vecumā, (2) lietā nav ziņu par to, ka viņa veselības stāvoklis ir tāds, kas neļauj viņam strādāt, tiesa uzskata, ka soda mērķis ir sasniedzams ar sodu piespiedu darbu veidā. Nosakot sodu piespiedu darba veidā, apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamos sabiedriskos darbos bez atlīdzības, soda izciešanas rezultātā apsūdzētais tiks motivēts laboties. Tādējādi ar šādu sodu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses un tas būs audzinošāks par citiem panta sankcijā paredzētajiem sodiem – brīvības atņemšanu vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai naudas sodu. Šāds sods atbilst arī Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas noteikumiem.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešo daļu tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošo apstākli atzīstams tas, ka savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo.

Atbilstoši Krimināllikuma 48.pantam lietā netika konstatēti atbildību pastiprinošie apstākļi.

Ņemot vērā, ka apsūdzētajam ir konstatēts atbildību mīkstinošais apstāklis, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā apsūdzētais par noziedzīgo nodarījumu sodāms ar piespiedu darbu mazāku par vidējo apmēru. Papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – nosakāms lielāks par vidējo apmēru, jo transportlīdzekli apsūdzētais vadīja pietiekami lielā alkohola reibumā (1,4812 promiles).

No lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētais nav vadītā transportlīdzekļa *VW Touran* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ juridiskais īpašnieks (*lietas 17.-18.lapa*). Līdz ar to mantas konfiskācija, attiecinot to uz konkrēto transportlīdzekli, tiesas ieskatā, nav piemērojama un detalizētāka analīze spriedumā netiek veikta.

Saskaņā ar KPL 249.panta pirmo daļu /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Saskaņā ar KPL 367.panta pirmās daļas 6.punktu un 368.pantu pirmo daļu piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus par ekspertīzes veikšanu 15,65 *euro*.

Lietā ziņas par lietiskajiem pierādījumiem nav.

Saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 511., 512.pantu tiesa

n o s p r i e d a

atzīt **/pers. A/** par vainīgu noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

/pers. A/ drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – saglabāt līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus par ekspertīzes veikšanu 15,65 *euro* (piecpadsmit *euro*, 65 centus). Daļā par procesuālo izdevumu piedziņu noteikt /pers. A/ nolēmuma labprātīgas izpildes termiņu – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 10 dienu laikā pēc pilna nolēmuma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā. Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Krimināļprocesa likuma 499.panta ceturtajā daļā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2017.gada 26.aprīlis.

Tiesnesis R.Grandāns