Lietas Nr. C28410911
Lietas arhīva Nr. C-0330-14/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 18.jūnijā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa šādā sastāvā

tiesnese M.Šalta

ar sekretāri E.Konti

2014.gada 18.jūnijā izskatīja atklātā tiesas sēdē, Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, civillietu akciju sabiedrība „SEB banka" prasībā pret /pers. A/ par saistību izpildi.

Aprakstošā daļa.

2011.gada 22.septembrī akciju sabiedrība „SEB banka" (turpmāk prasītāja) iesniedza tiesā prasības pieteikumu pret /pers. A/ (turpmāk arī atbildētājs) par saistību izpildi.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 13.oktobrī starp SIA „Unilīzings" (vēlāk SIA „SEB līzings") kā iznomātāju un atbildētāju kā nomnieku tika noslēgts finanšu līzinga līgums, saskaņā, ar kuru atbildētājam tika nodots nomā transporta līdzeklis Volvo XC70 D5 AWD.

Atbildētājam bija pienākums maksāt visus nomas maksājumus saskaņā ar līgumu katra mēneša 15.datumā saskaņā ar maksājumu grafiku. Atbildētājs savas saistības nepildīja, līdz ar to SIA „Unilīzings" vienpusēji atkāpās no līguma.

2009.gada 19.janvārī SIA „SEB līzings" saskaņā ar pirkuma līgumu pārdeva norādīto līzinga objektu.

2009.gada 26.novembrī starp SIA „Unilīzings" un AS „SEB banka" tika noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru prasītājai tiek nodots prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Prasībā lūgts piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai nesamaksātos nomas maksājumus 681,07 *euro*, procentu maksājumus 308,78 euro, citus izdevumus 4,33 euro, starpību starp nesamaksātajiem nomas maksājumiem un Līzinga objekta pārdošanas vērtību 6290,06 euro, pavisam kopā 7284,24 euro, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa sastāda 5119,39 Ls, kā arī visus tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu Ls 251,91 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā, pavisam kopa Ls 5374,60 apmērā.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1793., 1798., un 1805.pantiem.

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā nav saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2014.gada 27.maijā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā saņemts prasītājas pārstāvja iesniegums, kurā norādīts, ka prasību uztur pilnā apmērā un lūdz lietu izskatīt bez prasītājas pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, tiesu par saviem neierašanās iemesliem nav informējis, kā arī nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.

Ievērojot minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156. panta pirmo daļu, tiesa uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez lietas dalībnieku klātbūtnes.

Motīvu daļa.

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma šādu apstākļu dēļ.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav ieradies uz tiesas sēdi, nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

No lietas materiāliem izriet, ka 2008.gada 13.oktobrī starp pusēm noslēgts finanšu līzinga līgums Nr.H100673, saskaņā ar kuru atbildētājam tika nodots nomā transporta līdzeklis Volvo XC70 D5 AWD, kura vērtība noteikta 22 138,85 *euro*. Kā izriet no Maksājumu grafika, nomas maksa veicama ik mēnesi 15.datumā, sākot no 2008.gada 15.jūlija līdz 2013.gada 15.martam 492,39 *euro* mēnesī. Turklāt lietā nav strīda, ka nomas priekšmets transporta līdzeklis Volvo XC70 D5 AWD nodota atbildētāja lietojumā.

Starp pusēm noslēgtais līgums atbilst Civillikuma prasībām, neviena no darījuma pusēm to nav apstrīdējusi un līdz ar to tas ir saistošs līgumslēdzējiem. Tiesai netika iesniegti nekādi pierādījumi, ka atbildētājs būtu veicis maksājumus saskaņā ar minēto nomas līgumu, līdz ar to tiesa atzīst, ka nav pamata neticēt prasītāja argumentiem, ka nomas maksājumi netika veikti savlaicīgi, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, fakts, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta

Līzinga līguma 8.2.4.3.punkts nosaka iznomātāja tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma, gadījumā, ja nomnieks neizpilda savas no šī līguma izrietošās saistības, pilnīgi vai daļēji nesamaksājot nomas maksājumus, un šī maksāšanas neizpilde turpinās 20 dienas pēc attiecīgā maksājuma dienas.

2008.gada 4.decembrī atbildētājam nosūtīts paziņojumu Nr.H12DP-12391 par Līzinga līguma izbeigšanu ar 2008.gada 4.decembri, kā arī pieprasot nekavējošu līzinga priekšmeta nodošanu SIA „Unilīzings".

Līzinga līguma 8.4.1.punkts nosaka, ka, gadījumā, ja iznomātājs vienpusēji atkāpjas no līguma, iznomātājam ir tiesības pārņemt savā valdījumā nomas priekšmetu un pēc sava ieskata pārdot to par cenu, kas nav zemāka par neatkarīga sertificēta īpašuma vērtētāja noteikto ātrās realizācijas vērtību.

Lietā nav strīda, ka iznomātājs ir pārņēmis savā valdījumā transporta līdzekli Volvo XC70 D5 AWD. No lietas materiāliem redzams, ka sertificēts eksperts 2008.gada 22.decembrī līzinga priekšmeta piespiedu pārdošanas vērtību noteicis Ls 8300 apmērā.

Kā izriet no 2009.gada 19.janvāra pirkuma līguma, iznomātājs līzinga priekšmetu pārdevis SIA „Locus Auto" par 14392,35 *euro*.

No Parāda aprēķina izriet, ka parāda atlikums pēc līzinga priekšmeta pārdošanas sastāda nepamaksātie nomas maksājumi 681,07 *euro*, procenta maksājumi 308,78 *euro*, citi izdevumi 4,33 *euro* un starpība starp nesamaksātajiem nomas maksājumiem un nomas priekšmeta pārdošanas vērtību 6290,06 *euro,* pavisam kopā 7284,24 *euro* jeb Ls 5119,39.

Civillikuma 1793.panta 3.punktā noteikts, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata vai labprātīgi. Savukārt Civillikuma 1801.pantā noteikts, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina. Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu no cesijas brīža cesionārs iegūst tiesības darboties ar kreditora tiesībām.

2009.gada 26.novembrī starp SIA „Unilīzings" un Prasītāju AS „SEB banka" noslēgts Cesijas līgums Nr.2009-2-0769. Saskaņā ar Cesijas līguma 1.punkta noteikumiem prasītāja ieguva prasījuma tiesības par atbildētāja saistībām. Līdz ar to tiesa atzīst, ka SIA „Unilīzings" 2009.gada 26.novembrī cedēja savu prasījumu pret atbildētāju prasītājai.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu, vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1720.panta 2.punkts nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Ņemot vērā norādīto, tiesa atzīts, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams kopējais parāds Ls 5119,39 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi: samaksātā valsts nodeva Ls 251,91, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30, kopsummā Ls 255,21.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Euro ieviešanas kārtības likuma 4.panta otrā daļa noteic, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos

noapaļošanas principus. Pamatojoties uz minēto likuma normu, no atbildētājas piedzenamās summas konvertējamas uz *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, parādu 7284,24 *euro* apmērā, kas sastāv no, atbildētāja nesamaksātajiem nomas maksājumiem 681,07 *euro*, procentu maksājumiem 308,78 *euro,* citiem izdevumiem 4,33 *euro* un starpības starp nesamaksātajiem nomas maksājumiem un nomas priekšmeta pārdošanas vērtību 6290,06 *euro,* kā arī tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 358,44 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4.70 *euro* apmērā, pavisam kopā 7647,38 *euro* (septiņi tūkstoši seši simti četrdesmit septiņi *euro* 38 *centi*).

Noteikt AS „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743 tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6 % (seši procenti) no simta gadā no parāda pamatsummas, par laiku līdz sprieduma izpildei, nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Noteikt /pers.A/, personas kods /personas kods/, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīga pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 2.jūlijā.

Tiesnese M.Šalta