NORAKSTS
Lieta Nr.A420476312
A01646-13/27

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

S P R I E D U M S
LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rīgā 2013.gada 15.maijā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A.Pūcīte,

piedaloties sūdzības iesniedzējas SIA „*/Nosaukums/*" pārstāvim *R.Z.*,
iestādes Patērētāju tiesību aizsardzības centra pilnvarotajai pārstāvei *K.V.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc SIA „*/Nosaukums/*" (2012.gada 13.marta administratīvā pārkāpuma protokols RA Nr.204239) sūdzības par Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2012.gada 4.jūnija lēmumu Nr.30-apk.

Aprakstošā daļa

[1] Patērētāju tiesību aizsardzības centra (turpmāk – PTAC) amatpersona 2012.gada 13.martā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu RA Nr.204239 par Preču un pakalpojumu likuma 4.panta pirmās daļas neievērošanu, tādējādi izdarot pārkāpumu, kas minēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 166.^{9}panta sestajā daļā *(lietas 70.lapa)*.

[2] Ar PTAC 2012.gada 10.aprīļa lēmumu Nr.EO3-RIG-68 (turpmāk – Sākotnējais lēmums) *(lietas 75.lapa)* SIA „*/Nosaukums/*" (turpmāk – sūdzības iesniedzēja) piemērots administratīvais naudas sods Ls 650 apmērā par administratīvo pārkāpumu, kas minēts LAPK 166.^{9}panta sestajā daļā – par normatīvajos aktos noteiktajām drošuma prasībām neatbilstošu preču vai pakalpojumu ievietošanu tirgū, piedāvāšanu vai pārdošanu.

Sākotnējo lēmumu sūdzības iesniedzēja apstrīdēja *(lietas 79.lapa)*.

[3] Ar PTAC 2012.gada 4.jūnija lēmumu Nr.30-apk (turpmāk – Lēmums) *(lietas 9. – 15.lapa)* Sākotnējais lēmumus atstāts negrozīts.

Lēmums pamatots ar turpmāko.

[3.1] PTAC norāda, ka Sākotnējais lēmums tika pieņemts izvērtējot no Lietuvas Valsts Tirgus uzraudzības institūcijas 2011.gada 13.decembī elektroniski saņemto informāciju par to, ka Lietuvas valsts nepārtikas preču inspekcija ir veikusi Ķīnā ražotu elektrisko pagarinātāju SCHUSTHAUS ST-H505, kabeļa garums 5m, 5-ligzdu, bez zemējuma, pieļaujamā maksimālā pieslēgšanās jauda 3500W, spriegums 230V, kabeļa šķērsgriezums 2G-1,0mm^2 (turpmāk – Prece) ekspertīzi (turpmāk – Informācija), kurā norādīts, ka:

- prece neatbilst Starptautiskās Elektrotehniskās komisijas (IEC) standartam IEC 60884-1:2002+A1:2006, līdz ar to Preces lietošana rada nopietnu risku un var izraisīt elektrisko šoku;
- preci Lietuvas tirgum piegādājis Latvijas uzņēmums, proti, sūdzības iesniedzēja;
- Lietuvā Preces izplatīšana ir aizliegta.

Informācijas pielikumā pievienotas paziņotās institūcijas UAB „*/Nosaukums 2/*" testēšanas protokols AFD.01.2157-11 lietuviešu valodā.

Saistībā ar Lietuvas Valsts Tirgus uzraudzības institūcijas sniegto Informāciju, PTAC 2011.gada 21.decembrī, pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 25.panta ceturtās daļas 1.punktu un Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 „Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums" (turpmāk – Nolikums) 4.1.apakšpunktu veica pārbaudi sūdzības iesniedzējas veikalā – noliktavā (adrese: */adrese/*). Pārbaudes laikā tika sastādīts akts Nr.TUD-304 (turpmāk – Pārbaudes akts).

Pārbaudes laikā tika konstatēts, ka uz Preces norādītā pieļaujamā pieslēgšanās jauda 3500W nesakrīt ar uz iepakojuma norādīto 2400W, kā arī sūdzības iesniedzējas pārstāvis neuzrādīja Preces atbilstību apliecinošus dokumentus. Līdz ar to, PTAC ar Pārbaudes aktu apturēja Preces realizāciju un Preci (110 gab.) nodeva atbildīgā glabāšanā sūdzības iesniedzējas noliktavas vadītājam *R.Z.* līdz PTAC lēmuma pieņemšanai, pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 25.panta ceturtās daļas 1.punktu un 25.panta septīto daļu un Nolikuma 6.7.1., 6.7.2. un 6.7.3.apakšpunktu.

Tā kā sūdzības iesniedzēja Latvijas tirgū realizē Preci, kuru saņem no uzņēmuma „*/Nosaukums 3/*" Ķīnā (pamatojums – 2011.gada 10.jūlija pavadzīme Nr.PH-20110507), tā ir atzīstama par Preces importētāju Preču un pakalpojumu drošuma likuma 2.panta otrās daļas 2.punkta izpratnē.

[3.2] 2012.gada 23.februārī PTAC saņēma sūdzības iesniedzējas iesniegumu, kuram pievienota sūdzības iesniedzējas 2012.gada 23.februāra vēstule un SIA „*/Nosaukums 4/*" 2012.gada 6.februāra slēdziens Nr.1-13.

PTAC izvērtēja sūdzības iesniedzējas 2012.gada 5.janvārī, 7. un 23.februārī saņemtos dokumentus un konstatēja, ka:

1. deklarāciju Nr.2010-C179-4-LVD izsniegusi laboratorija */laboratorijas nosaukums/*, kurā apliecināts, ka Prece atbilst direktīvas Nr.2006/95/EC prasībām. Tātad tā

nav uzskatāma par preces atbilstību apliecinošu dokumentu, jo šo atbilstības deklarāciju nav sastādījis Preces ražotājs – „*/Nosaukums 3/*” (Ķīna);

2. deklarāciju Nr.2010-C179-4-LVD izsniegusi laboratorija */laboratorijas nosaukums/*, kurā apliecināts, ka ūdenscaurlaidīga kabeļa spole atbilst direktīvas 2006/95/EC prasībām. Līdz ar to, šis dokuments nav attiecināms un Preci un tas nav uzskatāms par Preces atbilstību apliecinošu dokumentu;

3. sertifikāts Nr.SHN2296-01 nav attiecināms uz Preci, jo sadaļa „Modeļi” nesatur norādi un modeli ST-H05, proti, Preci;

4. SIA „*/Nosaukums 4/*” Preces testēšanā (ekspertīzes slēdziens Nr.1-13) nav piemērojusi standartu IEC60884-1:2006, neatbilstību, kuras tika atklātas testēšanas protokolā AFD.01.2157-11, izvērtēšanai, kā arī SIA „*/Nosaukums 4/*” nav akreditēta veikt Preces atbilstības novērtēšanu (testēšanu). Līdz ar to testēšanas pārskatu Nr.1-13 nevar izmantot Preces atbilstības apliecināšanai.

[3.3] 2012.gada 5.martā PTAC saņēma 2011.gada 28.novembra Lietuvas EPSC Testēšanas centra Protokola AFD.01.2157-11 (turpmāk – Protokols) tulkojumu latviešu valodā. Protokolā konstatēts, ka prece var izraisīt elektrisko šoku, jo:

1. testēšanas laikā pazuda elektrības savienojums un radās īssavienojums starp vadiem – pārtrūka visi vadītāji (Protokola 10.lpp.);

2. pēc testēšanas aizsardzības iemava atdalījās, izolācija nodila, pārtrūkušās dzīslas kļuva aizsniedzamas (Protokola 10.lpp.);

3. attiecīgi no kontaktligzdas puses:

- testa laikā pazuda elektrības savienojums un radās īssavienojums starp vadiem – pārtrūka visi vadītāji, virves vads izslīdēja no nostiprinājuma ierīces (Protokola 11.lpp.);

- pēc testēšanas aizsardzības iemava atdalījās, izolācija nodila, pārtrūkušās dzīslas kļuva aizsniedzamas (Protokola 11.lpp.).

2012.gada 13.martā PTAC sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu RA Nr.204239 (*lietas 70.lapa*).

[3.4] 2012.gada 5.aprīlī PTAC saņēma sūdzības iesniedzējas iesniegumu, kuram pievienota sūdzības iesniedzējas 2012.gada 5.aprīļa vēstule un Eiropas Savienības atbilstības deklarācijas kopija, kuru izvērtējot PTAC secināja, sūdzības iesniedzēja 2011.gadā ir laidusi apgrozībā Preci, kurai ražotājs sastādījis atbilstības deklarāciju, norādot atsauci uz spēkā neesošu Zemsprieguma Direktīvu (Low Voltage Directive (LVD)) 73/23/EEC, proti, tā ir aizstāta ar Zemsprieguma Direktīvu (Low Voltage Directive (LVD)) 2006/95/EK, kā arī deklarācijas kopija neietver informāciju par Preces ražotāja vai tā pilnvarotā pārstāvja atbildīgās amatpersonas uzvārdu un parakstu un nav norādīti tā gada pēdējie divi cipari, kurā Prece marķēta ar CE marķējumu, tādējādi nav ievērotas Ministru kabineta 2000.gada 30.maija noteikumu Nr.187 „Iekārtu elektrodrošības noteikumi” (turpmāk – Noteikumi Nr.187) (redakcija, kas bija spēkā uz 2004.gada 1.maiju līdz 2012.gada 9.februārim) 12.3.un 12.6.apakšpunktā noteiktās prasības. Ņemot vērā minēto, PTAC secināja, ka sūdzības iesniedzējas precei nav veikta normatīvajos aktos paredzētās atbilstības novērtēšanas

procedūra un tā nav atzīstama par drošu preci, ko apstiprina arī paziņotās institūcijas UAB „*/Nosaukums 2/*" testēšanas protokolā AFD.01.2157-11 konstatētais.

[3.5] PTAC Lēmumā norāda, ka atbilstoši Noteikumu Nr.187 prasībām Elektriskajām ierīcēm, šajā konkrētajā gadījumā Precei, ir jāatbilst šo noteikumu prasībām, proti, iekārtām jābūt projektētām un izgatavotām saskaņā ar labas tehnoloģijas praksi (nozares profesionālo organizāciju ieteikto tehnoloģiju izmantošanu ražošanā), lai nodrošinātu šo noteikumu prasību ievērošanu, ja iekārtu izmanto paredzētajiem mērķiem un veic atbilstošu tehnisko apkopi, kā to paredz Noteikumu 187 7.punkts un II. nodaļa „Elektrodrošības prasības".

Savukārt saskaņā ar Noteikumu Nr.187 10.punktu, ražotājam ir uzlikts pienākums sagatavot tehnisko dokumentāciju un atbilstības deklarāciju, kā arī marķēt iekārtu ar CE marķējumu. Turklāt, Noteikumu Nr.187 13.punkts paredz, ka iekārtas ražotājs, tā pilnvarots pārstāvis vai importētājs glabā tehnisko dokumentāciju un atbilstības deklarāciju tā, lai tirgus uzraudzības iestādei minētā dokumentācija būtu pieejama vismaz 10 gadus pēc pēdējās iekārtas ražošanas.

Noteikumu Nr.187 kā speciālā normatīvā akta 21.punkts paredz, ka, ja importētās iekārtas ražotājam Latvijā nav reģistrēta pilnvarotā pārstāvja, par šo noteikumu ievērošanu ir atbildīgs importētājs.

Savukārt Preču un pakalpojumu drošuma likuma 4.panta pirmā daļa uzliek ražotājam (arī importētājam saskaņā ar minētā likuma 2.panta otrās daļas 2.punktu, ja Eiropas Savienībā nav reģistrēts ražotāja pilnvarots pārstāvis) pienākumu ražot un laist apgrozībā tikai drošu, cilvēka dzīvībai, veselībai un personas mantai, kā arī videi nekaitīgu preci. Ražotājs ir atbildīgs par apgrozībā laistās preces drošumu.

Saņemtā informācija no Lietuvas valsts nepārtikas preču inspekcijas bija kā priekšnosacījums tam, ka PTAC 2011.gada 21.decembrī veica pārbaudi sūdzības iesniedzējas veikalā – noliktavā, kuras laikā tika konstatēts, ka uz preces norādītā pieļaujamā pieslēgšanās jauda 3500W nesakrīt uz iepakojumā norādīto – 2400W, kā arī sūdzības iesniedzējas pārstāvis neuzrādīja Preces atbilstību apliecinošus dokumentus. PTAC norādījis, ka līdz Lēmuma pieņemšanas brīdim sūdzības iesniedzēja nav iesniegusi Preces atbilstības deklarāciju.

Tā kā sūdzības iesniedzēja ir realizējusi tirgū Preci, kas ir neatbilstoša normatīvajos aktos noteiktajām drošuma prasībām (pamatojums – Preces ražotāja atbilstības dokumentācijas neesamība un 2011.gada 28.novembra Lietuvas EPSC Testēšanas centra Protokolā AFD.01.2157-11 konstatētais, ka Preces lietošana rada nopietnu risku un var izraisīt elektrisko šoku), līdz ar to pārkāpjot Preču un pakalpojumu drošuma likuma 4.panta pirmās daļas prasības, Lēmumā ir pamatoti konstatēts 166.^{9}panta trešās daļas pārkāpums – par normatīvajos aktos noteiktajām drošuma prasībām neatbilstošu preču vai pakalpojumu ievietošanu tirgū, piedāvāšanu vai pārdošanu.

[4] Nepiekrītot Lēmumam, sūdzības iesniedzēja to pārsūdzēja, 2012.gada 15.jūnijā iesniedzot pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā *(lietas 3. – 4.lapa).*

Sūdzībā norādīts, ka PTAC bija pienākums veikt atsevišķu ekspertīzi, nevis vadīties no citas valsts iestādes teiktā. Sūdzības iesniedzēja nepiekrīt apgalvojumam, ka veiktā ekspertīze ir nepareiza un tā nav ņemama vērā, proti, kad PTAC lika iesniegt preces

apstiprinošos dokumentus un paskaidroja, ka, ja sūdzības iesniedzēja nepiekrīt Lietuvas valsts nepārtikas preču inspekcijas veiktajai ekspertīzei, tad pieteicējai ir pašai jāveic ekspertīze. Par to, ka ekspertīzi jāveic SIA „*/Nosaukums 4/*" sūdzības iesniedzējai norādīja PTAC darbinieki, jo tai nebija zināms, kur Latvijas Republikā var veikt šāda rakstura ekspertīzes, tādējādi sūdzības iesniedzēja paļāvās uz kompetentās iestādes darbinieku norādēm atbilstoši Administratīvā procesa likuma 10.pantam.

Kā redzams no SIA „*/Nosaukums 4/*" 2012.gada 6.februārī sastādītā Ekspertīzes slēdziena Nr.1-13, tad minētā Prece ir droša un atbilst prasībām, lai to lietotu, turklāt ekspertīzi veica sertificēts eksperts *V.Z.*, kuram ir izdots Sertifikāts ar Nr.70-0038 (ekspertīzes pielikums Nr.1), kurš ir kompetents elektroietaišu projektēšanā, elektroietaišu ekspluatācijā, elektroietaišu tehnisko parametru mērīšanā un pārbaudīšanā. PTAC pieņēmums, ka minētais ekspertīzes slēdziens nav ņemams vērā, jo šim ekspertīžu birojam nav tiesību veikt attiecīgo ekspertīzi, tas ir, tam nav attiecīgā sertifikāta, nav pamatots, jo kā redzams no ekspertīzes slēdziena un pievienotajiem dokumentiem, ekspertīzi veica darbinieks, kuram ir gan zināšanas (*/izglītības iestāde/ /amats/*, docents, Mg.sc.ing.), gan tiesības veikt tādu ekspertīzi (Sertifikāts Nr.70-0038, darba pieredze no 1970.gada).

[5] 2012.gada 1.augustā Administratīvajā rajona tiesā saņemts PTAC paskaidrojums *(lietas 28. – 30.lapa)*, kurā PTAC norāda, ka uzskata sūdzības iesniedzējas sūdzību par nepamatotu un lūdz tiesu to noraidīt, pamatojoties uz Lēmumā minēto.

[6] Sūdzības iesniedzēja tiesas sēdē sūdzību uzturēja.

[7] PTAC pārstāve tiesas sēdē sūdzību neatzina un norādīja, ka SIA „*/Nosaukums 4/*" nav iekļauta Latvijas Nacionālā akreditācijas biroja mājaslapā esošajā sarakstā, tā nav tiesīga veikt ekspertīzi. Pētot ekspertīzes rezultātus, ir redzamas būtiskas nepilnības, jo tiek dota atsauce uz tādu dokumentu, kas vispār nav attiecināms uz konkrēto elektropreci.

Motīvu daļa

[8] Tiesa, uzklausot sūdzības iesniedzējas un PTAC pilnvarotās pārstāves paskaidrojumus, izvērtējot administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, atzīst, ka sūdzība nav pamatota un ir noraidāma.

[9] Saskaņā ar LAPK 289.^{13}panta trešo daļu, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālus, tostarp, Lēmumā ietvertos argumentus, atzīst, ka PTAC ir pareizi konstatējis lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, vispusīgi novērtējis pierādījumus un izdarījis pamatotus secinājumus, Lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādēļ tiesa saskaņā ar LAPK 289.^{13}panta trešo daļu pievienojas Lēmuma

motivācijai (*sk. šā sprieduma 3.punktu*).

[10] Attiecībā uz sūdzības iesniedzējas sūdzībā Administratīvajai rajona tiesai norādītajiem argumentiem, tiesa norāda turpmāko.

[10.1] Sūdzības iesniedzēja norāda, ka PTAC nepamatoti pieņēmusi Sākotnējo lēmumu un secīgi Lēmumu, balstoties uz Lietuvas valsts nepārtikas preču inspekcijas veiktās ekspertīzes pamata, bet PTAC neveicot pašam pārbaudi.

Tiesa minēto argumentu noraida kā nepamatotu.

Kā redzams no lietas materiāliem, tad PTAC ir veicis sūdzības iesniedzējas pārbaudi viņai piederošajā veikalā – noliktavā pēc informācijas par neatbilstošas preces izplatīšanu saņemšanas. Kā izriet no lietā esošā pārbaudes akta Nr.TUD-304 *(lietas 34.lapa)* PTAC amatpersonas ir pašas personīgi, ierodoties pie sūdzības iesniedzējas, pieprasījušas sūdzības iesniedzēju uzrādīt Preces atbilstību apliecinošos dokumentus.

Saskaņā ar Noteikumu Nr.187 10.punktu pirms iekārtas ievietošanas tirgū veic iekārtas atbilstības novērtēšanu (iekšējo ražošanas kontroli – procedūru, kurā ražotājs vai tā pilnvarots pārstāvis, kas reģistrēts Eiropas Savienībā, sagatavo iekārtas tehnisko dokumentāciju, kā arī nodrošina un apliecina, ka iekārta atbilst šajos noteikumos minētajām prasībām). Katrai iekārtai piestiprina CE marķējumu atbilstoši šo noteikumu pielikumā norādītajam paraugam.

Savukārt saskaņā ar minēto noteikumu 13.punktu iekārtas ražotājs, tā pilnvarots pārstāvis vai importētājs glabā tehnisko dokumentāciju un atbilstības deklarāciju tā, lai tirgus uzraudzības iestādei minētā dokumentācija būtu pieejama vismaz 10 gadu pēc pēdējās iekārtas ražošanas.

Tādējādi secināms, ka iekārtas (elektropreces) atbilstību apliecinošie dokumenti ir tie, kas apstiprina, ka prece ir atbilstoša prasībām, konkrētā gadījumā elektrodroša, un to ir tiesības laist apgrozībā. Tas, ka izplatītāja, konkrētajā gadījumā sūdzības iesniedzēja, rīcībā nebija minēto dokumentu, ir pietiekams pierādījums, lai PTAC izdarītu secinājumu, ka tiek izplatīta neatbilstoša prece. Ko PTAC pārbaudes veikšanas brīdī ar pārbaudes aktu Nr.TUD-304 ir konstatējis.

Noteikumu Nr.187 14.punkts noteic, ja radušās domstarpības par iekārtas atbilstību šo noteikumu prasībām, iekārtas ražotājs, tā pilnvarots pārstāvis vai importētājs var iesniegt tirgus uzraudzības iestādē paziņotās atbilstības novērtēšanas institūcijas (*minēto noteikumu 18.punkts noteic, ka iekārtu elektrodrošības atbilstības novērtēšanu veic sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums 5/" Latvijas Nacionālajā akreditācijas birojā akreditēta atbilstības novērtēšanas institūcija, par kuru Ekonomikas ministrija ir paziņojusi Eiropas Komisijai (turpmāk – paziņotā institūcija), vai citu Eiropas Savienības dalībvalstu vai Eiropas Ekonomikas zonas valstu paziņotā institūcija iekārtu elektrodrošības jomā*) sagatavotu pārskatu.

Likuma „Par atbilstības novērtēšanu" 16.panta pirmā daļa noteic, ka Latvijā ir tiesības piedāvāt produktus, kuri atbilstoši normatīvajiem aktiem ražoti vai laisti apgrozībā kādā no Eiropas Savienības dalībvalstīm vai Turcijā vai kuri atbilstoši normatīvajiem aktiem ražoti kādā no Eiropas Ekonomikas zonas valstīm. Savukārt otrā daļa noteic, ka savstarpējo atzīšanu piemēro: 1) tehniskajiem noteikumiem, standartiem un specifikācijām; 2) atbilstības

novērtēšanas procedūrām, testēšanas procedūrām, testēšanas pārskatiem un akreditācijas sistēmām; 3) atbilstības novērtēšanas procedūru rezultātiem, arī testēšanas rezultātiem, atbilstības sertifikātiem un atbilstības vai inspicēšanas zīmēm.

Ņemot vērā minēto secināms, ka tā kā konkrētajā gadījumā radās domstarpības par Preces atbilstību, tad tieši sūdzības iesniedzējas pienākums un interese bija attiecīgu dokumentu iesniegšana PTAC līdz Sākotnējā lēmuma un vēlāk līdz Lēmuma pieņemšanai. Savukārt PTAC bija tiesības, vērtējot visus lietas materiālus kopsakarā, uz savstarpējās atzīšanas principa pamata ņemt vērā Eiropas Savienības valsts – Lietuvas paziņotās iestādes iegūtos elektroierīču testēšanas rezultātus.

Tādējādi secināms, ka PTAC ir veicis darbības, lai pārliecinātos, vai sūdzības iesniedzēja izplata atbilstošu Preci, kā arī nav pieļāvis tiesību normu pārkāpumu, ņemot vērā Lietuvas paziņotās iestādes iegūtos elektroierīču testēšanas rezultātus.

[10.2] Sūdzības iesniedzējas ieskatā PTAC nepamatoti nav ņēmis vērā SIA „*/Nosaukums 4/*" izsniegto ekspertīzes atzinumu.

Saskaņā ar Noteikumu Nr.187 18.punktu iekārtu elektrodrošības atbilstības novērtēšanu veic sabiedrības ar ierobežotu atbildību "*/Nosaukums 5/*" Latvijas Nacionālajā akreditācijas birojā akreditēta atbilstības novērtēšanas institūcija, par kuru Ekonomikas ministrija ir paziņojusi Eiropas Komisijai (turpmāk – paziņotā institūcija).

Tādējādi secināms, ka likumdevēja mērķis ir noteikt striktu institūciju loku, kuras ir tiesīgas atzīt, vai iekārta atbilst elektrodrošības prasībām. Tādējādi nevienas citas institūcijas veiktās ekspertīzes nav atzīstamas par leģitīmām.

Tā kā SIA „*/Nosaukums 4/*" nebija akreditēta sabiedrības ar ierobežotu atbildību "*/Nosaukums 5/*" Latvijas Nacionālajā akreditācijas birojā, tad tās izsniegtais ekspertīzes slēdziens nav ņemams vērā. Līdz ar to apstāklim, ka ekspertam *V.Z.*, kurš SIA „*/Nosaukums 4/*" vārdā veica Preces ekspertīzi, ir Latvijas elektroenerģētiķu un energobūvnieku asociācijas sertifikācijas biroja izsniegts sertifikāts, konkrētajā lietā nav nozīmes.

[11] Tiesa konstatē, ka LAPK 166.^{9}panta trešās daļas sankcijā ir paredzēts naudas sods juridiskām personām no Ls 200 līdz Ls 10 000, konfiscējot preces vai bez konfiskācijas.

Sūdzības iesniedzējai piemērots naudas sods Ls 650, tāpēc secināms, ka PTAC piemērojis tiesību normas sankcijā paredzēto soda mēru. Tādējādi piemērotais sods ir tiesisks.

Tiesa Lēmumā nesaskata materiālo un procesuālo tiesību normu pārkāpumus, kuri varētu kalpot par pamatu Lēmuma atcelšanai. Līdz ar to PTAC pieņemtais Lēmums ir atstājams negrozīts, bet sūdzības iesniedzējas sūdzība noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12}panta otrās daļas 1.punktu un 289.^{18} pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2012.gada 4.jūnija lēmumu Nr.30-apk (2012.gada 13.marta administratīvā pārkāpuma protokols RA Nr.204239), bet SIA „*/Nosaukums/*" (reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*) sūdzību **noraidīt**.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā desmit darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese *(paraksts)* A.Pūcīte

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnese
Rīgā 2013.gada 15.maijā A.Pūcīte