Lietas arhīva Nr. C-0667-17
ECLI:LV:CERT:2017:1020.C11066717.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs, 2017. gada 20.oktobrī

Cēsu rajona tiesa,
tiesnese D.Blūma

izskatot rakstveida procesā civillietu AS „NORVIK BANKA" maza apmēra prasība pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a .

2017. gada 21.jūnijā Cēsu rajona tiesā saņemta AS „NORVIK BANKA" (turpmāk - prasītāja) maza apmēra prasība pret /pers. A/ (turpmāk - atbildētājs) par naudas piedziņu,

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006. gada 27.martā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums Nr. VK10007545 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (turpmāk- līgums), saskaņā ar kuru atbildētājam piešķirts atļautais kredīts 284,57 EUR (200 Ls) apmērā, ar ikmēneša procenta likmi 1,99 %.

Pieteikumā norādīts, ka atbildētājs nav pienācīgi pildījis ar līgumu uzņemtās saistības, nav veicis maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem, jo uz 2007.gada 25.decembri, kas uzskatāms par kredīta limita atmaksas gala termiņu, parāds nav ticis samaksāts. Pēdējais maksājums saistību daļējai izpildei saņemts 2007. gada 28. februārī 41,75 EUR apmērā. 2012. un 2013.gadā parāda piedziņas darbības prasītājas vārdā saskaņā ar savstarpēju līgumu veikusi SIA 'Creditreform Latvijā", nosūtot atbildētājam vairākus uzaicinājumus-brīdinājumus veikt parāda samaksu. 2014.gadā prasītāja iesniegusi Cēsu rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļai pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, bet tas atstāts bez izskatīšanas, tāpat kā 2016.gadā atkārtoti iesniegtais pieteikums, jo abos gadījumos atbildētājam nav bijis iespējams izsniegt brīdinājumu. 2015. gada 25.martā prasītāja nosūtījusi atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu. Atbildētājs savas saistības nav izpildījis.

Prasītāja lūgusi tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai no kredītkartes līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības - atļautā kredīta parādu 268,27 EUR, līgumiskos procentus 52,67 EUR, un līgumsodu 26,83 EUR, kopā piedzenot 347,77 EUR, kā arī piedzīt no atbildētāja visus prasītājas tiesāšanās izdevumus. Lūgusi noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – 6 % gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720. panta 2. punktu, 1753., 1756., 1757., 1759. panta 1. punktu, 1762. panta 1. punktu, 1764., 1765. panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943., 1946. panta pirmo daļu.

Norādīts, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Atbildētājam, kuram nav deklarētās dzīvesvietas, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmās daļas noteikumiem uz viņa pēdējo zināmo dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikums kopā ar paskaidrojuma veidlapu, nosakot termiņu paskaidrojuma iesniegšanai līdz 2017. gada 27.jūlijam. Minētais sūtījums saņemts atpakaļ tiesā kā nepieprasīts un neizsniegts, jo tam beidzies pēc atbildētājam nosūtītā uzaicinājuma - saņemt sūtījumu, noteiktais glabāšanas laiks. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 54.^{1}panta pirmo daļu, tiesa atzinusi, ka atbildētāja dzīvesvietu nevar noskaidrot, tāpēc, saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta pirmo daļu, par maza apmēra prasību pret atbildētāju un tās izskatīšanu rakstveida procesā izsludināts oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" 2017.gada 14.septembrī laidienā Nr.183.

Atbildētājs ne tiesas noteiktajā termiņā, ne laikā līdz sprieduma taisīšanai paskaidrojumu par prasību nav sniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Ar prasības pieteikumā norādīto un prasības pieteikumam pievienotajiem rakstveida pierādījumiem - 2006.gada 27.marta Viva kartes līgumu nr.VK10007545 un atbildētāja kartei piesaistītā konta /konta numurs/ izrakstu, prasītāja pierādījusi, ka 2006.gada 27.martā ar atbildētāju noslēgto kredītkartes VIVA līgumu izpildījusi, saskaņā ar tā noteikumiem, piešķirot atbildētājam pieļigto kredītlimitu, kā arī to, ka atbildētājs izmantojis piešķirto kredītlimitu un vairākkārt kavējis kredītlimita un tā procentu apmaksu. Līgumā atbildētājs ar parakstu apstiprinājis, ka iepazinies ar līguma par VIVA kartes izsniegšanu un lietošanas noteikumiem un noteikumiem par norēķinu konta atvēršanu un lietošanu, piekrīt tiem pilnībā un apņemas tos ievērot.

Civillikuma 1587. pantā noteikts, ka, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Pamatojoties uz Civillikuma 1943. pantu „aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis", no atbildētāja piedzenams pamatparāds 268,27 EUR, kas pierādīts ar lietai pievienoto parāda aprēķinu un konta izrakstu.

Pamatots ir prasījums par procentu piedziņu, jo saskaņā ar Civillikuma 1753. pantu: „Ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu ..". Bet saskaņā ar Civillikuma1756. pantu: „Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu". Parakstot līgumu, atbildētājs apņēmās pildīt tajā paredzētās saistības, saskaņā ar „kartes un konta lietošanas un apkalpošanas noteikumu" maksāt prasītājam procentus par izmantoto atļauto kredītu. Piedzenami prasītāja aprēķinātie procenti 52,67 EUR par kredīta izmantošanu laikposmā no 2007.gada 10.maija līdz 2008.gada 29.februārim.

Tiesa atzīst, ka arī daļā par līgumsoda piedziņu 26,83 apmērā, prasība apmierināma. Saskaņā ar līguma 5.11.punktu par ikmēneša maksājumu samaksas, kas atbildētājam bija jāveic līdz katra mēneša 15.datumam, nokavējumu, banka aprēķina līgumsodu saskaņā ar tarifiem.

Saskaņā ar Civillikuma 3. panta noteikumiem katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. panta noteikumiem (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013. gada 31. decembrim) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņēmusies ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717. panta noteikumiem (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013. gada 31. decembrim) līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien

naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720. panta 2. punkts nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Prasītāja un atbildētājs līgumsaistības nodibinājuši 2006. gadā.

Taču saskaņā ar likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937. gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 21. panta noteikumiem līgumiem, kur noslēgti līdz 2013. gada 31. decembrim un kuros ietverts pienākums maksāt līgumsodu, ja šo līgumu darbība turpinās pēc 2014. gada 1. janvāra un līdz 2014. gada 31. decembrim par tiem nav celta prasība tiesā, ar 2015. gada 1. janvāri ir piemērojami grozījumi Civillikuma 1716., 1717. un 1722. pantā par līgumsoda noteikumiem. Tā kā līguma darbība attiecībā uz atbildētāju turpinājusies un prasība tiesā celta 2017. gada 21.jūnijā, lietas izspriešanā piemērojami minētie Civillikuma grozījumi.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. panta pirmās un trešās daļas noteikumiem (redakcijā, kas ir spēkā no 2014. gada 1. janvāra) līgumsods ir pamatums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Prasītāja ir ņēmusi vērā minētos Civillikuma noteikumus aprobežojot prasīto līgumsoda apmēru ar 10% no pamatparāda apmēra, tādēļ prasība par līgumsoda piedziņu 26,83 EUR ir apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem, apmierinot prasību, apmierināms prasītājas lūgums par tiesas izdevumu piedziņu no atbildētāja.

Prasītājas labā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi saskaņā ar lietā esošiem maksājumu dokumentiem – valsts nodeva 71,14 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 3.30 EUR, izdevumi kas saistīti ar sludinājuma publicēšanu atbildētājam 17,36 EUR, kopā 91,80 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8. pantu, 41. panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.[1] , 250.[25] pantu., tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt akciju sabiedrības „NORVIK BANKA" prasību.

Piedzīt no /pers. A/ par labu AS „NORVIK BANKA", parādu 347,77 EUR, (trīssimt četrdesmit septiņus *euro* un 77 centus), ko veido neatmaksātais kredīts 268,27 EUR, līgumiskie procenti 52,67 EUR, un līgumsods 26,83 EUR, un tiesāšanās izdevumus 91,80 EUR (deviņdesmit vienu *euro* 80 centus), kopā **439,57 EUR** (četrsimt trīsdesmit deviņus *euro* un 57 centus.)

Noteikt /pers. A/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Samaksa veicama kontā LV03LATB0000VIVAKARTE SWIFT LATB LV22, AS „NORVIK BANKA", reģistra Nr.40003072918, juridiskā adrese Rīga, E.Birznieka-Upīša iela 21.

Noteikt AS „NORVIK BANKA" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, sešus procentus no simta gadā no pamatparāda 268,27 EUR, ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesai, 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese D.Blūma