Lieta Nr. C69 3298 18
ECLI:LV:KURT:2019:0204.C69329818.3.S

A I Z M U G U R I S K S
S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā 2019.gada 4.februārī

Kurzemes rajona tiesa šādā sastāvā
tiesnese Indra Pelnēna
sekretāre Marina Karloviča

piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. C/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē **SIA "GROBIŅAS NAMSERVISS"** pārstāvja iesniegto prasību pret **/pers. E/** par īres un komunālo pakalpojumu parāda EUR 477,20 piedziņu, īres līguma izbeigšanu un izlikšanu no dzīvojamās telpas.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a :

prasītājs 2018.gada 20.septembrī iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret /pers. E/ par 2015.gada 27.februāra īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvojamās telpas, īres un komunālo pakalpojumu parāda EUR 477,20 piedziņu.

Prasītājs lūdzis tiesu izbeigt 2015.gada 27.februārī noslēgto dzīvojamās telpas īres līgumu un izlikt /pers. E/ no nekustamā īpašuma /adrese/bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas; piedzīt no /pers. E/ par labu SIA "GROBIŅAS NAMSERVISS" īres maksas un komunālo pakalpojumu parādu EUR 477,20, valsts nodevu par parāda piedziņu EUR 71,58 un valsts nodevu par izlikšanu EUR 70, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus kopsummā EUR 18,13 (EUR 3,20 + EUR 14,93 par publikāciju izdevumā "Latvijas Vēstnesis").

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 2141., likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 2., 11., 12., 28., 28.^{2} panta pirmās daļas 1. punktu.

/pers. E/ rakstveida paskaidrojumus uz iesniegto prasību nav sniedzis.

Tiesas sēdē *SIA "GROBIŅAS NAMSERVISS" pārstāve /pers. C/* prasību uzturēja saskaņā ar iesniegto prasības pieteikumu. Precizēja, ka ar Grobiņas novada domes lēmumu no 2015.gada 29.janvāra precizēts nosaukums piešķirtajai dzīvojamai telpai, adrese ir /adrese/, jo mainīta adrese. Paskaidroja, ka parāds turpina pieaugt, pēc kaimiņu teiktā, epizodiski kāds dzīvoklī uzturas, taču sastapt viņu nav izdevies. Brīdinājums par parādu izsniegts 2015.gada 13.oktobrī, pēc minētā perioda parāds nav samaksāts.

Atbildētājs/pers. E/ tiesas sēdē nepiedalījās, par tiesas sēdi paziņots, 2018.gada 12.novembrī nosūtot pavēsti uz deklarēto dzīves vietu (lietas 46.lapa). Nav informējis par neierašanās iemesliem, rakstveida paskaidrojumus uz prasību nav sniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc deklarētās dzīves vietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese,-pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas nosacījumiem, lieta izskatāma pēc būtības bez atbildētāja piedalīšanās, jo par lietas izskatīšanu minētajai personai ir paziņots likumā noteiktā kārtībā, nav konstatēti Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā paredzētie apstākļi lietas izskatīšanas atlikšanai.

Sakarā ar to, ka atbildētājs /pers. E/ nav tiesai sniedzis paskaidrojumus par prasību, nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus, prasītāja paskaidrojumi un lietā esošie rakstveida pierādījumi ir pietiekami strīda izšķiršanai, tiesa uzskata, ka lietā, atbilstoši Civilprocesa likuma 208.^{1} panta pirmai daļai, taisāms aizmugurisks spriedums.

Tiesa, uzklausījusi prasītāja pārstāves paskaidrojumus, izvērtējusi rakstveida pierādījumus lietā, atzīst, ka prasības ir pamatotas un apmierināmas.

Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka saīsināto spriedumu tiesa sastāda aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā.

Prasītāja sniegtie pierādījumi ir pietiekoši prasības pilnīgai apmierināšanai, tāpēc saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta otro daļu saīsināto spriedumu tiesa sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Tiesa atzīst, ka pamats prasības apmierināšanai ir likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2} panta pirmās daļas 1. un 2.punkts, kuri nosaka, ka izīrētājs

var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem un citām personām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu un maksu par pamatpakalpojumiem, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem, minētā likuma 12.pantu, kas nosaka kārtību, kādā veicami maksājumi par dzīvojamās telpas īri, Civillikuma 1765.pantu par pienākumu maksāt likumiskos 6 % gadā no parāda pamatsummas maksājumu kavējumu gadījumā.

Uz lietas izskatīšanas brīdi tiesa nekonstatē, ka atbildētājam būtu tiesības uz pašvaldības atbalstu likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 36.[1] pantā noteiktajā kārtībā, taču minētais nozīmē, ka atbildētājam ir tiesības iegūt likumā noteikto statusu un sprieduma izpildes stadijā saņemt likumā noteikto pašvaldības palīdzību.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus – nomaksātās valsts nodevas, kancelejas nodevas, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus.

Tiesa konstatē, ka prasītājs samaksājis valsts nodevu EUR 141,58 (lietas 6., 7., 8.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,20 (lietas 9.lapa), izdevumus par uzaicinājuma sludinājuma publicēšanu EUR 14,93 (lietas 29., 30.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi) šajā lietā kopā ir EUR 4,93. Tā kā prasītājs ir samaksājis minētos izdevumus EUR 3,20 apmērā, tad, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, pārējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 1,73 apmērā piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par personas un mantu izlikšanu no telpām (..) un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Minēto izdevumu samaksas dokumenti iesniedzami Kurzemes rajona tiesā.

Vadoties no Civilprocesa likuma 8., 43., 97., 194., 208.[1] panta, tiesa

n o s p r i e d a :

SIA "GROBIŅAS NAMSERVISS" pārstāvja iesniegto prasību pret /pers. E/ par īres un komunālo pakalpojumu parāda EUR 477,20 piedziņu, īres līguma izbeigšanu un izlikšanu no dzīvojamās telpas apmierināt.

Izbeigt 2015.gada 27.februārī noslēgto dzīvojamās telpas īres līgumu un izlikt /pers. E/ no nekustamā īpašuma /adrese/.

Piedzīt no **/pers. E/** par labu SIA "GROBIŅAS NAMSERVISS", reģ.Nr.42103012383, parādu par īri un pamatpakalpojumiem **EUR 477,20** (četri simti septiņdesmit septiņi *euro*, 20 centi), nomaksāto valsts nodevu **EUR 141,58** (viens simts četrdesmit viens *euro,* 58 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **EUR 3,20** (trīs *euro,* 20 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **EUR 14,93** (četrpadsmit *euro,* 93 centi) par sludinājumu oficiālā izdevumā "Latvijas Vēstnesis", nosakot, ka piespriestās summas iemaksājamas kontā LV12UNLA0012001609120, kods UNLALV2X, AS "SEB banka".

Atzīt prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no parāda pamatsummas (EUR 477,20) par laiku no sprieduma labprātīgas izpildes beigu termiņam līdz sprieduma izpildei, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot parāda summu.

Piedzīt no /pers. E/ valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **EUR 1,73** (viens *euro,* 73 cents).

Noteikt atbildētājam termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei un pierādījumu iesniegšanai Kurzemes rajona tiesā par sprieduma labprātīgu izpildi.

Prasītājs ir tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā. Atbildētājs ir tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kas taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I. Pelnēna