Lietas Nr.C29 7897 12

Lietvedības Nr.C 4237-13/24

2013.gads

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 31.oktobrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese I.Ušakova

ar sekretārēm J.Tomsoni un R.Krasnogolovu

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „REVERTA" maza apmēra prasībā pret /pers.A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2012.gada 3.oktobrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts AS „REVERTA" (turpmāk arī prasītāja) maza apmēra prasībaspieteikumspret /pers.A/ (turpmāk arī atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīti tālāk minētie argumenti.

[1.1] 2007.gada 27.janvārī starp AS „Parex banka" (pēc nosaukuma maiņas AS „REVERTA") un atbildētāju noslēgtsLīgumsNr.118617029 (turpmāk –Līgums). Saskaņā ar Līgumu prasītāja izsniegusi atbildētājai kredītkarti un piešķīrusi aizdevumu kredītlimita apmērā. Prasītāja no savas puses ir izpildījusi ar Līgumu nodibināto saistību, izsniegusi atbildētājai kredītkarti ECMC (Ls), kura piesaistīta norēķinu kontam /konta numurs/ un piešķīrusi kredītlimitu.

Kredīta (aizdevuma) summa iztērēta, veicot norēķinus par pirkumiem ar kredītkarti, veicot bezskaidras naudas norēķinus no bankas norēķinu konta, izņemot skaidru naudu bankomātā.

[1.2] Procenti nolīgti par aizdevuma summas izmantošanu un par minimālo ikmēneša iemaksu kavēšanu (paaugstinātie procenti). Līgumsods nolīgts par kredītlimita patēriņu. Procenti, paaugstinātie procenti, līgumsods aprēķināti atbilstoši spēkā esošā cenrāža procentu likmēm.

[1.3] Tā kā atbildētāja nav pildījusi ar Līgumu nodibināto saistību, nav veikusi ikmēneša minimālās iemaksas kredīta atmaksai, tad atbildētājai atteikts kredītlimits. Neskatoties uz to, atbildētāja nav veikusi pamatparāda un blakus prasījumu samaksu.

[1.4] Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas galveno parādu Ls 497,41, nolīgtos procentus Ls 49,34, līgumsodu Ls 10,77, valsts nodevu Ls 83,63 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kopā Ls 644,45.

Samaksa veicama uz AS „REVERTA" kontu LV 20 PARX 0012 9535 7004 4.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1651., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1716., 1717.pantu, 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1934., 1943. un 1946.pantu.

[2] 2012.gada 12.novembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemti atbildētājas paskaidrojumi par celto prasību.

Atbildētāja norāda, ka prasību atzīst daļēji, atzīstot, ka viņai jāmaksā galvenais parāds Ls 497,41, nolīgtie procenti Ls 49,34, valsts nodeva Ls 83,63, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30.

Lūdz tiesu atbildētāju atbrīvot no valsts nodevas samaksas, jo viņa ir maznodrošināta persona, kā arī lūdz tiesu būt par starpnieku, lai vienoties ar prasītāju par parada atmaksas grafiku bez zvērināta tiesu izpildītāja iejaukšanās.

[3] 2012.gada 3.decembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemti prasītājas paskaidrojumi, kuros norādīts, ka atbildētāja parakstot līgumu ar savu parakstu ir apliecinājusi, ka ir iepazinusies ar visiem noteikumiem, kas izklāstīti līgumā un cenrādī, piekrīt tiem pilnībā un apņemas tos pildīt.

No kredītlimita banka var ieturēt tai pienākošos maksājumus pakalpojuma noteikumos un cenrādī noteiktajos gadījumos un kārtībā, ja šiem maksājumiem kontā nav pietiekošā daudzumā klienta naudas līdzekļu. Saskaņā ar Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 1.16.punkta noteikumiem kredītlimita pārtēriņš ir konta debeta (negatīvā) atlikuma palielinājums par summu, kas pārsniedz klientam noteikto kredītlimitu. Kredītlimita pārtēriņš var rasties arī tad, ja banka ietur maksājumu, kas tai pienākas saskaņā ar pakalpojuma noteikumiem un cenrādi un kontā nav pietiekošā daudzumā klienta naudas līdzekļu un kredītlimita līdzekļu. Tas nozīmē, ka iztērētās kredīta summas, bankas pakalpojumu maksas, aprēķināto procentu un līgumsodu kopsumma nedrīkst pārsniegt piešķirtā kredītlimita summu Ls 500.

Saskaņā ar līguma noteikumiem, kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu punktu 5.1.3. aizdevuma summas atmaksas termiņš ir viens gads no kredītlimita piešķiršanas dienas. Ja minētajā termiņā aizņēmējs nav pārkāpis līguma noteikumus, aizdevējam ir tiesības pagarināt aizdevuma atmaksas termiņu vēl uz vienu gadu, bet pēc tam turpināt pagarināt aizdevuma atmaksu uz katru nākamo gadu. Tā kā 2007. un 2008.gadā aizņēmēja pildīja līguma noteikumus, tad aizdevuma atmaksas termiņš bija pagarināts līdz 2009.gada 31.decembrim.

Prasījuma summa ir aprēķināta līdz 2009.gada 2.maijam un kopējā summa ir Ls 557,52, kas sadalās kā Ls 491,11 neatmaksātā aizdevuma summa (pamatparāds), Ls 0,30 neapmaksātie bankas pakalpojumi (līguma 6.1.punkts), Ls 38,57 neapmaksātie procenti (līguma 6.2.2.punkts, procentu likme 26% gadā), Ls 10,77 neatmaksātie paaugstinātie procenti (līguma 6.2.4.punkts, procentu likme 25% gadā), Ls 10,77 līgumsods (līguma 6.2.6.punkts, līgumsoda procentuālā likme 63% gadā).

Atbilstoši līguma noteikumiem prasītāja par laika posmu no 2007.gada 30.janvāra līdz 2009.gada 28.februārim ir aprēķinājusi procentus par aizdevuma summas izmantošanu, kartes lietošanas noteikumu 6.2.2.punkts, paaugstinātos procentus par aizdevuma summas izmantošanu, procenti tiek aprēķināti tajā gadījumā, kad aizņēmējs savlaicīgi neiemaksā aizdevējam minimālās iemaksas summa, kartes lietošanas noteikumi 6.2.4.punkts. Līgumsods aprēķināts par kredītlimita pārtēriņu atbilstoši kartes lietošanas noteikumu 6.2.6.punkta noteikumiem.

Prasības pieteikumā nolīgto procentu un līgumsoda prasījums ir par laika posmu no 2008.gada 1.decembra līdz 2009.gada 28.februārim.

[4] 2012.gada 3.decembrī tiesā saņemts prasītājas AS „ REVERTA" pārstāves SIA „ Creditrefom Latvijā" iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes. Prasību uztur pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un pamatiem un lūdz apmierināt prasību pilnā apmērā.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai paziņots likumā noteiktajā kārtībā ar ierakstītu pasta sūtījumu uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu /adrese/. Atbildētājai nosūtītā tiesas pavēste atgriezta tiesā ar norādi – adresāts nebija mājās, atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks. Atbildētāja nav lūgusi tiesai lietas izskatīšanu atlikt vai izskatīt bez viņas klātbūtnes.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumā, kad deklarācijā norādīta papildu adrese – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Atbilstoši Civilprocesa likuma $56.^1$pirmajai daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma $56.^1$ panta otrajai daļai tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi [..] un no pasta tiek saņemtaizziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu [..].

Tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu par tiesas sēdes paziņošanas laiku un vietu ir izpildījusi.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. pantā noteiktos lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus, tiesa atzīst, ka lieta izskatāma bez prasītājas pārstāvja un atbildētājas piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā ar prasības pieteikumu maza apmēra prasībā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5.1] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants noteic, kalīgumsplašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu.Līgumssaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam tiesīgi noslēgtslīgumsuzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

2007.gada 27.janvārī atbildētāja parakstījusi lesniegumu par maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai (turpmāk – lesniegums). Saskaņā ar lesniegumu AS „Parex banka" izdevusi atbildētājai maksājumu kredītkarti ar kredīta limitu Ls 50. lesniegumā atbildētāja apliecinājusi, ka ir iepazinusies ar visiem noteikumiem un cenrādi un apņēmusies tos ievērot.

No lietas materiālos esošajām kredītkartei piesaistītā konta Nr./konta numurs/ izdrukām (l.lpp.28-42) redzams, ka atbildētāja norēķinājusies par precēm un pakalpojumiem, kā arī izņēmusi naudu no kredītkartes konta Nr. /konta numurs/.

Ar 2012.gada 10.maija Uzņēmumu reģistra lēmumu Nr.6-12/65776 mainīta firma no AS „Parex banka" uz AS „Reverta" (l.lpp.45).

Kredītkartes kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 6.2.3.punkts noteic, ka, sākot ar nākošo mēnesi pēc kredītlimita izmantošanas uzsākšanas mēneša klientam obligāti ne retāk kā vienu reizi trīs mēnešos līdz attiecīgajai norēķinu dienai jāveic minimālās iemaksas summas ieskaitīšana kontā.

No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina (l.lpp. 9) redzams, ka pretēji noteikumos paredzētajiem kartes lietotāja pienākumiem, atbildētāja nav veikusi kredīta limita savlaicīgu atmaksu, nav nodrošinājusi noteiktās minimālās summas esamību kredītkartes kontā noteiktā termiņā un tādējādi izveidojies pamatparāds par kredītkarti Ls 497,11 apmērā.

Civillikuma 1812.pantā noteikts, ka saistības izpildījums ir spēkā tikai tad, ja to izdarījusi un saņēmusi īstā persona īstā vietā, īstā laikā un pienācīgā kārtā. Saskaņā ar Civillikuma 1832.pantu izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam ir tiesība prasīt. Civillikuma 1835.pants paredz, ka kreditors, labprātīgi saņemdams daļas izpildījumu, nezaudē, attiecībā uz vēl palikušo neizpildīto daļu, neko no savām tiesībām kā uz prasījumu visumā, tā arī uz blakus prasījumiem.

Atbilstoši Civillikuma 1934.pantam, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Prasītāja prasības pieteikumā norādījusi, ka atbildētājai izsniegts kredītlimits Ls 500 apmērā, nevis kā norādīts iesniegumā par maksājumu kartes saņemšanu un konta atvēršanu Ls 50. Atbildētāja prasītājas apgalvoto nav apstrīdējusi, turklāt savos paskaidrojumos (l.lpp. 56-59), kas tiesā saņemti 2012.gada 12.novembrī, norāda, ka prasību daļā par pamatparāda piedziņu Ls 497,41 atzīst, līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītāja izsniegusi atbildētājai kredītlimitu Ls 500 apmērā.

Prasītāja norāda, ka galvenais parāds Ls 491,11 neatmaksātā aizdevuma summa (pamatparāds) un Ls 0,30 neapmaksātie bankas pakalpojumi, kopā Ls 491,41.

Pie minētajiem apstākļiem tiesai atzīst, ka prasība par galvenā parāda **Ls 497,41** piedziņu ir pamatota un apmierināma.

[5.2] Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu par procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1946.punkta pirmo daļu procenti par aizdevumu dodami tad, ja tieši norunāti.

Saskaņā ar kredītkartes kartes un konta lietošanas un apkalpošanas noteikumu 6.2.1.punktu prasītājai pielīgtas tiesības aprēķināt kredīta procentus par izmantoto kredītlimitu.

Saskaņā ar AS „Parex banka" tarifiem spēkā no 2007.gada 15.janvāra kredīta procenti noteikti 22 % gadā (tarifu 36.7.10.punkts). Savukārt Saskaņā ar AS „Parex banka" tarifiem spēkā no 2008.gada 1.decembra kredīta procenti noteikti 26 % gadā (tarifu 39.9.13.punkts).

No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina un procentu aprēķina atšifrējuma redzams, ka prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas kredīta procentus Ls 38,57 apmērā par laika posmu no 2008.gada 1.decembra līdz 2009.gada 28.februārim, piemērojot procentu likmi 26 % gadā, kas noteikti tarifos, kas ir spēkā no 2008.gada 1.decembra.

Saskaņā ar kartes un konta lietošanas un apkalpošanas noteikumu 6.2.4.punktu, gadījumā, ja klients nav samaksājis minimālo iemaksu līdz katra kalendārā mēneša norēķinu dienai par attiecīgo norēķinu ciklu, tad banka aprēķina paaugstinātos kredīta procentus saskaņā ar cenrādī norādīto paaugstināto kredīta procentu likmi, sākot ar nākamo dienu pēc norēķinu dienas līdz dienai (to ieskaitot), kad attiecīgā summa tiek samaksāta.

Saskaņā ar 2007.gada 15.janvāra cenrādi paaugstinātie kredīta procenti gadā (papildus kredīta procentiem) bijuši 18 % (Cenrāža

36.7.11.punkts). Saskaņā ar 2008.gada 1.decembra Cenrādi paaugstinātie kredīta procenti noteikti 25 % (Cenrāža 39.9.14.punkts).

No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina procentu aprēķina atšifrējuma redzams, ka prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas paaugstinātos kredīta procentus Ls 10,77 apmērā par laika posmu no 2008.gada 1.decembra līdz 2009.gada 28.februārim, piemērojot procentu likmi 25 % gadā, kas noteikti tarifos, kas ir spēkā no 2008.gada 1.decembra.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja savos paskaidrojumos (I.lpp. 56-59), kas tiesā saņemti 2012.gada 12.novembrī norāda, ka prasību daļā par nolīgto procentu Ls 49,34 atzīst, tiesa atzīst, ka prasība par līgumisko procentu piedziņu par laika periodu no 2008.gada 1.decembra līdz 2009.gada 28.februārim **Ls 49,34** (38,57 + Ls 10,77), ir pamatota un apmierināma.

[5.3] Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar kartes un konta lietošanas un apkalpošanas noteikumu 6.2.6.punktu banka aprēķina līgumsoda procentus par kredītlimita pārtēriņu, sākot ar dienu, kad kredītlimita pārtēriņš izveidojies, līdz dienai (to neieskaitot), kad pārtērētā naudas summa tiek ieskaitīta kontā.[..].

Saskaņā ar 2007.gada 15.janvāra cenrādi (Cenrāža 36.7.14.punkts) līgumsoda procentu likme dienā par kredītlimita pārtēriņu tika noteikta 0,15 % dienā, savukārt saskaņā ar 2008.gada 1.decembra cenrādi 0,175 % dienā (Cenrāža 39.9.15.punkts).

Prasītāja aprēķinājusi līgumsodu Ls 10,77 par laika posmu 2008.gada 1.decembra līdz 2009.gada 28.februārim, piemērojot līgumsoda procentu likmi 0,175 % dienā, kas noteikti tarifos, kas ir spēkā no 2008.gada 1.decembra.

No konta izraksta redzams, ka piešķirtais kredītlimits tika pārtērēts, kā rezultātā prasītāja pamatoti aprēķinājusi līgumsodu. Atzīstot līgumsoda apmēru par samērīgu ar pamatparāda summu un taisnīgu atlīdzinājumu par kredītlimita pārtēriņu, tiesa atzīst, ka prasība par līgumsoda **Ls 10,77** piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Ievērojot sprieduma [5.1] - [5.3] punktā nodibinātos apstākļus, tiesa atzīst, ka prasība par galvenā parāda Ls 497,41, līgumisko procentu par laika posmu no 2008.gada 1.decembra līdz 2009.gada 28.februārim Ls 49,34 un līgumsoda Ls 10,77, kas aprēķināts no 2008.gada 1.decembra līdz 2009.gada 28.februārim, kopā Ls 557,52 piedziņu, no atbildētājas ir pamatota un apmierināma.

[5.4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 1. un 3.punktu tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Apmierinot prasību un piedzenot no atbildētājas Ls 557,52, no atbildētājas par labu prasītajai piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva Ls 83,63 (saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu – likuma redakcija uz valsts nodevas maksāšanas brīdi (15% no prasības summas, bet ne mazāk par 50 latiem), prasītājas samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30, kopā Ls 86,93.

Paskaidrojumos atbildētāja lūgusi tiesu atbrīvot viņu no valsts nodevas samaksas. Tiesa norāda, ka prasītāja, iesniedzot prasību tiesā, ir samaksājusi valsts nodevu. Tā kā prasība ir pilnībā apmierināta, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.pantu, atbildētājai ir jāatlīdzina prasītājai tās samaksātie tiesas izdevumi un atbildētājs atbrīvošanai no valsts nodevas samaksas nav pamata.

Lietā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda Ls 8,30, ko veido izdevumi par prasības pieteikuma nosūtīšanu atbildētājai, paziņojuma nosūtīšanu prasītājai, kā arī izdevumi, kas saistīti ar tiesas pavēstu nosūtīšanu. Ņemot vērā, ka prasītāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājusi Ls 3,30 apmērā, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi Ls 5 apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta noteikumiem ir piedzenami no atbildētājas par labu valstij.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgai izpildei termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195., 204.^{1}, 250.^{26} un 250.^{27} pantu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers.A/, /personas kods/, par labu AS „REVERTA", reģ.Nr. 40003074590, pamatparādu Ls 497,41, līgumiskos procentus par laika posmu no 2008.gada 1.decembra līdz 2009.gada 28.februārim Ls 49,34, līgumsodu Ls 10,77, kas aprēķināts no 2008.gada 1.decembra līdz 2009.gada 28.februārim un samaksātos tiesas izdevumus Ls 86,93, bet kopā Ls **644,45** (seši simti četrdesmit četri lati un 45 santīmi).

Samaksa veicama: saņēmējs AS „REVERTA", reģistrācijas Nr.40003074590, AS Citadele banka (SWIFT kods PARXLV22), konts LV20 PARX 0012 9535 7004 4.

Piedzīt no /pers.A/, /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5 (pieci lati), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, C 29 7897 12, C 4237-13/24.

Noteikt /pers.A/, /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājuma dokuments par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu par labu valstij, nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 2.stāvā, 244.kabinetā, norādot tiesneses uzvārdu un lietas numuru.

Spriedums apelācijas kārtībā nav pārsūdzams.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns tiesas spriedums tiks sastādīts 2013.gada 14.novembrī.

Faktiskā pilna sprieduma sastādīšanas diena – 2013.gada 25.novembris.

Tiesnese I.Ušakova