Lietas Nr. C30606614
Lietvedības Nr. C-2474-15/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2015.gada 2.jūnijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Krigena-Jurkāne
ar sekretāri O.Puriņu
2015.gada 19.maijā
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. A/ par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksas, komunālo maksājumu parāda piedziņu

konstatēja

prasītājs cēla prasību pret atbildētāju par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksas, komunālo maksājumu parāda un likumisko procentu piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas /pers. A/ par viņai laikā posmā no 2007.gada 27.februāra līdz 2013.gada 25.maijam piederošā dzīvokļa /adrese/, dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksas un komunālo maksājumu parādu EUR 6759,58 un likumiskos nokavējuma procentus EUR 126,07 piedziņu. Prasības pieteikumā ir norādīts, ka parāds radies par laika periodu no 2007.gada novembra līdz 2013.gada 25.maijam.

Prasītājs savu prasību pamato uz likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 8.panta pirmo daļu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, Civillikuma 1402., 1651., 1759., 1762., 1765., pantiem.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas parādu EUR 6759,58, likumiskos nokavējuma procentus EUR 126,07 un tiesas izdevumus, kā arī noteikt prasītājam tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei 6% likumiskos procentus gadā no pamatparāda summas.

Atbildētāja /pers. A/ ir sniegusi tiesai paskaidrojumus, norādot, ka prasību neatzīst. Tiesai izspriežot prasību ir jāņem vērā Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normas par netaisnīgiem līguma nosacījumiem, paskaidrojumus par celto prasību nav sniegusi. Civillikuma 1765.pants paredz terminu "likumiskie procenti", taču neparedz terminu "likumiskie nokavējuma procenti", ko lūdz piedzīt prasītāja. Lūdz prasību noraidīt.

Prasītāja pārstāve tiesas sēdē uzturēja prasību pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītiem motīviem un pamatiem. Papildus paskaidroja, ka starp pusēm netika noslēgts līgums, kas būtu apspriežams, saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likumu.

Atbildētāja/pers. A/ ir lūgusi tiesu atlikt lietas izskatīšanu, norādot, ka slimības dēļ nevar ierasties uz tiesas sēdi. Atbildētāja iesniegumam ir pievienojusi darba nespējas lapu. Ņemot vērā, ka no tiesai iesniegtajiem dokumentiem neizriet, ka atbildētājai ir noteikts gultas režīms, kas padara par neiespējamu viņas ierašanos uz tiesu un pati par sevi darba nespējas lapa nav apliecinājums apstāklim, ka persona nevar ierasties uz tiesas sēdi, tiesa uzskata atbildētājas neierašanos uz tiesu par neattaisnotu un uzskata par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētājas piedalīšanās.

Motīvu daļa

Noklausoties prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudot un izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 3.pantā ir noteikts, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 12.pants (likuma redakcijā līdz 2010.gada 31.decembrim) nosaka, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa īpašumā esošajam kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības biedrs un vai ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

Dzīvokļa īpašuma likuma 13.pants (spēkā no 2011.gada 1.janvāra) nosaka, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā un sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu, veicina optimālu tās pārvaldīšanas izdevumu veidošanu. Savukārt, minētā likuma 10.panta 3)punkts nosaka, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājai /pers. A/ no 2007.gada 27.februāra līdz 2013.gada 28.jūnijam bija nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr./adrese//adrese/.

Saskaņā ar atbildētāja iesniegto parāda aprēķinu /pers. A/ ir izveidojies parāds EUR 6759,58 par laika periodu no 2007.gada novembra līdz 2013.gada 25.maijam.

Ņemot vērā to, ka /pers. A/ bija īpašniece dzīvoklim, kas atrodas /adrese/, kam prasītājs nodrošināja komunālos pakalpojumus, kā arī veica dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, tiesai nav šaubu, ka atbildētāja ir izmantojusi šos prasītāja pakalpojumus, taču, saskaņā ar prasītāja norādīto, nav veikusi par to samaksu.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja kopējā parāda summas apmēru, jo atbildētājs pret to nav iebildis, kā arī

tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tādējādi tiesa secina, ka prasītājs ir pierādījis sava prasījuma pamatotību, sakarā ar ko no atbildētājas par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" piedzenams parāds EUR 6759,58 apmērā par laika periodu no 2007.gada novembra līdz 2013.gada 25.maijam.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts paredz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1652.panta 3.punkts nosaka, ka parādnieka nokavējums iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu.

Prasītājs ir aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus EUR 126,07 apmērā par laika periodu no 2011.gada 1.augusta līdz 2014.gada 11.novembrim.

Tiesa uzskata, ka lietas izskatīšanas gaitā ir nodibināts, ka atbildētāja ir pielaidusi nokavējumu un procentu aprēķins ir pamatots ar pamatparāda summu un nokavējuma laiku un līdz ar to pastāv tiesiskais pamats piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam par parāda samaksas nokavējumu procentus EUR 126,07.

Tiesa uzskata, ka nav pamatoti atbildētājas iebildumi, kas izteikti paskaidrojumos, ka starp pusēm pastāvošās attiecības ir apspriežamās pēc Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normām par netaisnīgiem līguma noteikumiem. Starp pusēm nav noslēgts apsaimniekošanas līgums. Atbildētāja ir aprobežojusies ar formālo apgalvojumu, ka līguma noteikumi ir netaisnīgi, taču nav tiesai norādījusi ne uz vienu konkrēto līgumisko attiecību un tās konkrēto pārkāpumu.

Pamatojoties uz minēto no /pers. A/ par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" piedzenams parāds par laika posmu no 2007.gada 1.novembra līdz 2013.gada 25.maijam EUR 6759,58, likumiskie procenti par parāda samaksas nokavējumu EUR 126,07.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" ir nosakāmas tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos sešus procentus gadā no parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Bez tam, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi EUR 514,87 apmērā, kas sastāv no valsts nodevas par prasības pieteikuma iesniegšanu tiesā EUR 510,17 apmērā, no ar prasības pieteikuma un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītajiem izdevumiem EUR 4,70 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai ir nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.,41.,42.,97.,193.,204-1.p.p., tiesa

nosprieda

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" prasību pret /pers. A/ par dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas maksas un komunālo maksājumu parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" parādu EUR 6759,58, likumiskos nokavējuma procentus EUR 126,07 un tiesas izdevumus EUR 514,87, kopā EUR 7400,52 (septiņi tūkstoši četri simti *euro* 52/100) pārskaitot līdzekļus uz vienu no SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" norēķinu kontu LV63 RIKO 0002 0131 9759 6 – AS „DNB banka".

Atzīt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos sešus procentus gadā no parāda pamatsummas EUR 6759,58 par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus.

Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese **I.Krigena-Jurkāne**