Lietas Nr. 130076112
Lietas arhīva Nr. 1-0173-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 11.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Millere

ar tiesas sēdes sekretāri /L.B./,

piedaloties Valsts darba inspekcijas pārstāvei /B.K./,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc SIA „LINTS", reģistrācijas numurs /numurs/, sūdzības par Valsts darba inspekcijas 2012.gada 26.oktobra lēmumu Nr.04/426-01-03/3323 un

k o n s t a t ē j a

Rīgas reģionālās Valsts darba inspekcijas (turpmāk – Rīgas RVDI) inspektors /J.V./ 2011.gada 20.septembrī attiecībā pret SIA „LINTS" sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu AM Nr.015748 par to, ka 2011.gada 5.augustā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Atļauju sistēmas nodaļas amatpersonas veica pārbaudi objektos, par kuru fizisko apsardzi noslēgti līgumi ar SIA „LINTS". Apsekojot SIA „ n/a" adresē /adrese/, tika konstatēts, ka caurlaides postenī atrodas /pers. B/, kas bez rakstveidā noslēgta darba līguma SIA „LINTS" pildīja sarga amata pienākumus. 2011.gada 18.septembrī Rīgas RVDI amatpersonas veicot atkārtotu pārbaudi SIA „n/a" teritorijā konstatēja, ka pārbaudes brīdī sarga amata pienākumus bez rakstveidā noslēgta darba līguma pildīja /pers. C/. Pārkāpums izdarīts atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas 2011.gada 26.jūlijā. Ir pārkāpta Darba likuma 40.panta pirmā daļa un izdarīts Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 41.panta piektajā daļā paredzētais administratīvais pārkāpums.

Ar Rīgas RVDI 2011.gada 26.septembra lēmumu Nr.13L-555-2011-016 SIA „LINTS" saukta pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 41.panta piektās daļas, uzliekot naudas sodu Ls 5000 apmērā.

SIA „LINTS" Rīgas RVDI 2011.gada 26.septembra lēmumu Nr.13L-555-2011-016 apstrīdēja Valsts darba inspekcijā (turpmāk - VDI).

Ar VDI 2012.gada 26.oktobra lēmumu Nr.04/426-01-03/3323 (turpmāk – Lēmums) nolemts Rīgas RVDI 2011.gada 26.septembra lēmumu Nr.13L-555-2011-016 par administratīvā soda uzlikšanu atstāt negrozītu, bet SIA „LINTS" sūdzību noraidīt.

2012.gada 23.novembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemta SIA „LINTS" sūdzība, lūdzot Lēmumu atcelt.

Sūdzībā SIA „LINTS" norāda, ka ar 2012.gada 26.oktobra VDI direktora /R.L./ lēmumu Nr.04/426-01-03/3323 atstāts negrozīts 2011.gada 26.septembra Rīgas RVDI amatpersonas lēmums Nr.13L-555-2011-016 par administratīvā soda uzlikšanu Ls 5000 apmērā, bet SIA ,,LINTS" sūdzība noraidīta.

SIA ,,LINTS" pārsūdz šo VDI direktora /R.L./ 2012.gada 26.oktobra lēmumu Nr.04/426-01-03/3323 pilnā apjomā, uzskatot to par nepamatotu un nelikumīgu zemāk norādīto apsvērumu dēļ.

2011.gada 20.septembrī Rīgas RVDI inspektors /J.V./ sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu AM Nr.015748. Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka SIA ,,LINTS" atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas 2011.gada 26.jūlijā pārkāpusi Darba likuma 40.panta pirmās daļas nosacījumus un izdarījusi Latvijas APK 41.panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Ar Rīgas RVDI galvenā valsts inspektora /O.D./ 2011.gada 26.septembra lēmumu Nr.13L-555-2011-016 atzīts, ka SIA ,,LINTS"

izdarījusi Latvijas APK 41.panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu un SIA ,,LINTS" uzlikts administratīvais naudas sods - LVL 5000.

Šo lēmumu SIA ,,LINTS" apstrīdēja, iesniedzot iesniegumu VDI direktoram, kurā tika norādīts, ka, lai gan lēmums pamatots ar /pers. B/ un /pers. C/ sniegtajiem paskaidrojumiem, šādu /pers. B/ un /pers. C/ paskaidrojumi administratīvā pārkāpuma lietas materiālos nav atrodami. Vienlaicīgi iesniegumā tika norādīts, ka, lai varētu tikt konstatēta atkārtotība atbilstoši Latvijas APK 41.panta piektajai daļai, tad bija jāstājas spēkā 2011.gada 26.jūlija Rīgas RVDI amatpersonas inspektores /I.Z./ lēmumam Nr.13L-519-2011-021 par administratīvā soda uzlikšanu.

Saskaņā ar Latvijas APK 41.panta piekto daļu administratīvā atbildība iestājas gadījumos, ja darba līguma nenoslēgšana rakstveidā tiek izdarīta atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas. 2011.gada 26.jūlijā ar Rīgas RVDI inspektores /I.Z./ lēmumu Nr.13L-519-2011-021 SIA ,,LINTS" tika uzlikts administratīvais sods. Šo lēmumu SIA ,,LINTS" apstrīdējusi un pārsūdzējusi atbilstoši Latvijas APK un Administratīvā procesa likuma nosacījumiem.

Lēmums Nr.13L-519-2011-021 nav stājies likumīgā spēkā, līdz ar to VDI direktora 2012.gada 26.oktobra lēmumā nebija iespējams konstatēt, vai pastāv visas Latvijas APK 41.panta piektajā daļā noteiktās administratīvā pārkāpuma pazīmes, kas ir par pamatu Rīgas RVDI galvenā valsts inspektora /O.D./ 2011.gada 26.septembra lēmumam Nr.13L-555-2011-016 un SIA ,,LINTS" saukšanai pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 41 .panta piektās daļas.

VDI direktors 2012.gada 26.oktobra lēmumā atsaucas uz Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Atļauju sistēmas nodaļas inspektora /D.Š./ 2011.gada 9.augusta ziņojumu, kurā inspektors /D.Š./ atsaucies uz /pers. B/, it kā, sniegto paskaidrojumu. VDI direktors lēmumā atsaucas uz Rīgas RVDI amatpersonu 2011.gada 17.aprīlī veiktajām pārbaudēm SIA ,,n/a", kad /pers. B/ nodarbināts bez rakstveidā noslēgta darba līguma.

SIA ,,LINTS" uzskata, ka VDI direktora konstatētais 2012.gada 26.oktobra lēmumā nav korekts, jo /pers. B/ nav sniedzis paskaidrojumu lietā un līdz ar to viņa paskaidrojums neatrodas lietas materiālos, bet vadoties no citas amatpersonas atstāstītā tiek pasniegts kā /pers. B/ paskaidrojums par lietas apstākļiem.

Rīgas RVDI galvenā valsts inspektora /O.D./ 2011.gada 26.septembra lēmumā Nr.13L-555-2011-016 nav atsauces un konstatējumu par 2011.gada 17.aprīlī veiktajām pārbaudēm SIA ,,n/a", līdz ar to VDI direktors savā lēmumā nebija tiesīgs atsaukties uz faktiem, kuri iepriekš nav konstatēti un pārbaudīti, kā arī par kuriem SIA ,,LINTS" nav lūgts sniegt paskaidrojumu.

VDI direktors lēmumā norāda, ka 2011.gada 18.septembrī plkst.13.45 Rīgas RVDI amatpersonas veikušas pārbaudi SIA ,,n/a", kurā konstatēts, ka /pers. C/ veicis sarga pienākumus bez rakstveidā noslēgta darba līguma un sniedzis paskaidrojumu Rīgas RVDI amatpersonām. Vienlaicīgi lēmumā norādīts, ka lietā atrodas Rīgas RVDI 2011.gada 19.septembrī plkst.13.45 uzņemtās fotogrāfijas, kurā redzamā persona ir /pers. C/.

SIA ,,LINTS" vērš uzmanību uz faktiem, ka Rīgas RVDI galvenā valsts inspektora O.D. 2011.gada 26.septembra lēmumā Nr.13L-555-2011-016 nav dota atsauce uz fotogrāfijām, kuras uzņemtas 2011.gada 19.septembrī plkst.13.45. Turklāt, lietā nav dokumentu, kas apstiprinātu, ka Rīgas RVDI amatpersonas būtu veikušas pārbaudi SIA ,,n/a" 2011.gada 19.septembrī.

Līdz ar to SIA ,,LINTS" ir pamats uzskatīt, ka izskatot administratīvā pārkāpuma lietas materiālus un pieņemot lēmumu VDI direktors pārkāpis Latvijas APK 240.pantā noteikto vienlīdzības principu. Savukārt, pārsūdzēto lēmumu pamatojot uz faktiem, kas iepriekš nav konstatēti, pārkāpis arī Administratīvā procesa likuma (turpmāk - APL) 9.pantā noteikto patvaļas aizlieguma principu.

No lēmuma nav saprotams, kas bijis par pamatu VDI direktora secinājumam, ka tieši SIA ,,LINTS" nodrošinājusi un organizējusi /pers. B/ un /pers. C/ darbu SIA ,,n/a". VDI direktors nav devis vērtējumu un pārliecinājies, vai /pers. B/ un /pers. C/ nav kādas citas firmas, kura nomā telpas SIA ,,n/a" teritorijā, darbinieki. Par šādu iespējamību SIA ,,LINTS" norādījusi savā iesniegumā apstrīdot Rīgas RVDI galvenā valsts inspektora /O.D./ 2011.gada 26.septembra lēmumu Nr.13L-555-2011-016.

Saskaņā ar Latvijas APK 246.panta pirmo daļu par izdarīto administratīvo pārkāpumu pilnvarota persona sastāda administratīvā pārkāpuma protokolu, kurā norādīti konstatētie administratīvie pārkāpumi.

2011.gada 20.septembrī sastādītajā protokolā norādīti 2011.gada 5.augustā un 2011.gada 18.septembrī SIA ,,LINTS", it kā, izdarītie administratīvie pārkāpumi. Protokolā nav atsauce uz 2011.gada 17.aprīlī un 2011.gada 19.septembrī Rīgas RVDI amatpersonu veiktajām pārbaudēm. Šāda atsauce arī nav dota Rīgas RVDI inspektora /O.D./ 2011.gada 26.septembra lēmumā Nr.13L-555-2011-016.

Līdz ar to, pārsūdzētais lēmums nav tiesisks, jo tajā dota atsauce uz pierādījumiem, kuri lietā nav konstatēti likumā noteiktā kārtībā.

Saskaņa ar Latvijas APK 243.pantu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Šos faktus konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar administratīvā pārkāpuma vietas apskates protokolu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar liecinieku liecībām, citu personu paskaidrojumiem.

SIA ,,LINTS" jau apstrīdot Rīgas RVDI inspektora /O.D./ 2011.gada 26.septembra lēmumu Nr.13L-555-2011-016, iesniegumā norādījusi, ka administratīvā pārkāpuma lietā nav /pers. B/ un /pers. C/ paskaidrojumu uz kuriem atsaucas VDI amatpersonas.

Ņemot vērā minēto, SIA ,,LINTS" ir pamats uzskatīt, ka 2012.gada 26.oktobra VDI direktora lēmums Nr.04/426-01-03/3323, ar kuru atstāts negrozīts Rīgas RVDI 2011.gada 26.septembra lēmums Nr.13L-555-2011-016 par administratīvā soda uzlikšanu SIA „LINTS" ir sava rakstura ziņā formāls un faktiski nav vērtēti SIA ,,LINTS" iesniegumā norādītie fakti.

Izskatot administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, VDI direktors pārsūdzētā lēmuma konstatējošā daļā atsaucas uz pierādījumiem,

kuri iepriekš nav konstatēti, ne administratīvā pārkāpuma protokolā, ne apstrīdētajā lēmumā, tā pārkāpjot lietvedības nosacījumus administratīvā pārkāpuma lietā.

Ņemot vērā minēto, pamatojoties Latvijas APK 289.[1]pantu, 289.[12]pantu, lūdz tiesu atcelt VDI direktora /R.L./ 2012.gada 26.oktobra lēmumu Nr.04/426-01-03/3323 un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu.

Lēmumā norādīts, ka 2011.gada 20.septembrī Rīgas RVDI amatpersona sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu AM Nr.015748, kurā norādīts, ka SIA ,,n/a", kas atrodas/adrese/ (turpmāk - Objekts), apsardzi veica SIA ,,LINTS" darbinieki /pers. B/ un /pers. C/ bez rakstveidā noslēgtiem darba līgumiem.

2011.gada 26.septembrī Rīgas RVDI amatpersona pieņēma lēmumu Nr. 13L-555-2011-016 par administratīvā Ls 5000 (pieci tūkstoši) soda uzlikšanu SIA ,,LINTS", jo pārkāpta Darba likuma 28.panta pirmā daļa, 40.panta pirmā un sestā daļa un izdarīts Latvijas APK 41.panta piektajā daļā paredzētais administratīvais pārkāpums.

2011.gada 26.oktobrī VDI saņēma SIA ,,LINTS" valdes locekļa /J.G./ iesniegumu par lēmuma Nr.13L-555-2011-016 pārsūdzēšanu, ar lūgumu apturēt lēmuma Nr. 13L-555-2011-016 darbību.

SIA ,,LINTS" norāda, ka lēmuma Nr. 13L-555-2011-016 konstatējošā daļā atsauce uz /pers. B/ paskaidrojumiem ir nekorekta, jo šāds /pers. B/ paskaidrojums administratīvā pārkāpuma lietas materiālos nav atrodams.

SIA ,,LINTS" norāda, ka neveic apsardzi Objektā. SIA ,,LINTS" norāda, ka lietā nav /pers. B/ un /pers. C/ paskaidrojumi. Iesniegumā norādīts, ka SIA ,,LINTS" nekad nav nodarbinājusi /pers. B/ un /pers. C/.

SIA ,,LINTS" lūdz VDI atcelt lēmumu Nr. 13L-555-2011-016.

2011.gada 6.decembrī VDI direktora vietnieka p.i. /G.S./ pieņēma lēmumu Nr.04/426-01-03/3014 noraidīt SIA ,,LINTS" lūgumu par 2011.gada 26.septembra Rīgas RVDI Lēmuma darbības apturēšanu un pieņēma lēmumu par Lēmuma izpildes apturēšanu līdz VDI lēmuma pieņemšanai.

Izskatot lietas materiālus, VDI direktors secina sekojošo.

2011.gada 25.augustā VDI saņēma LR Iekšlietu ministrijas Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes (turpmāk - Prevencijas pārvalde) 2011.gada 23.augusta vēstuli Nr.20/3-1-21135, kurā norādīts, ka, veicot kontroles pasākumus par apsardzes komersanta SIA ,,LINTS" darbību, ir saņemti dokumenti, kas liecina par iespējamiem pārkāpumiem darba tiesisko attiecību jomā.

Rīgas RVDI amatpersona, pārbaudot Prevencijas pārvaldes atsūtītos dokumentus, konstatēja, ka lietā atrodas Valsts policijas Rīga reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Atļauju sistēmas nodaļas inspektora /D.S./ 2011.gada 9.augusta ziņojums Valsts policijas Rīga reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Atļauju sistēmas nodaļas priekšniekam pulkvežleitnantam /M.T./, kurā norādīts, ka 2011.gada 5.augustā plkst. 13.00, veicot pārbaudi Objektā, konstatēts, ka /pers. B/ atrodas Objekta caurlaides postenī. /pers. B/ pārbaudes laikā paskaidroja, ka ir pensionārs un ne ar vienu uzņēmumu viņam nav darba tiesiskās attiecības. Pārbaudes laikā ieradies SIA ,,LINTS" /amats/ /pers. I/, kurš paskaidroja, ka palūdzis /pers. B/ pastrādāt viņa vietā, kamēr viņš aizbrauks pusdienās. No /pers. B/ un /pers. I/ tika pieņemti paskaidrojumi.

2011.gada 5.augustā /pers. B/ paskaidrojumā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Atļauju sistēmas nodaļas inspektora /D.Š./ paskaidroja, ka 2011.gada 4.augustā kaut kādas apsardzes uzņēmuma darbinieks vārdā /pers. I/ palūdzis viņu pasēdēt (postenī) Objektā. /pers. B/ paskaidroja, ka viņam nav apsardzes darbinieka sertifikāta. /pers. B/ paskaidroja, ka 2011.gada 5.augustā (postenī) Objektā pārbaudīja iebraucošo un izbraucošo transportlīdzekļu caurlaides. Savukārt, /pers. I/ paskaidroja, ka 2011.gada 5.augustā ap plkst. 12.00 pie viņa uz Objektu atbrauca /pers. B/, un viņš palūdzis viņu pasēdēt caurlaide, kamēr /pers. I/ aizbrauks pusdienās.

2011.gada 5.septembrī Rīgas RVDI amatpersonas sastādīja aktu par konstatētajiem faktiem, kurā norādīja, ka SIA ,,LINTS" telpas Dzērbenes ielā 27 - 408, Rīgā, netika atrastas.

2011.gada 13.septembrī, veicot SIA ,,LINTS" dokumentu pārbaudi, SIA ,,LINTS" Rīgas RVDI amatpersonai neuzrādīja ar /pers.B/noslēgtu darba līgumu.

2011.gada 13.septembrī SIA ,,LINTS" pilnvarotā persona /K. Š.-G./ Rīgas RVDI amatpersonai paskaidroja, ka /pers. B/ nav SIA ,,LINTS" darbinieks, līdz ar to tam nav nekāda nodarbināšanas pamata. /pers. B/ ir zemessargs - pensionārs, kuram draugi strādā SIA ,,LINTS" objektos un kurus viņš uzskata par pienākumu regulāri apmeklēt. Pēdējā reizē, kad /pers. B/ tika piefiksēts vienā no objektiem, SIA ,,LINTS" vadība bija informēta par policijas apmeklējumu, tāpēc ir neloģiski ļaut strādāt Objektā personai, ar kuru nav nodibinātas tiesiskās attiecības.

No minētā SIA ,,LINTS" pilnvarotās personas paskaidrojuma kopumā var secināt, ka /pers. B/ ne pirmo reizi veica darbu (pārbaudīja transportlīdzekļu caurlaides) SIA ,,LINTS" Objektā. To apstiprina arī Rīgas RVDI amatpersonu 2011.gada 17.aprīlī veiktā pārbaude Objektā, kad SIA ,,LINTS" nodarbināja /pers. B/ bez rakstveidā noslēgta darba līguma.

2011.gada 18.septembrī plkst. 13.45 Rīgas RVDI amatpersonas veica pārbaudi SIA ,,LINTS" Objektā. Par pārbaudē konstatēto Rīgas RVDI amatpersonas sastādīja aktu par konstatētajiem faktiem (VDI 017-2), kurā norādīts, ka /pers. C/ veic sarga pienākumus bez rakstveidā noslēgta darba līguma. /pers. C/ Rīgas RVDI amatpersonām paskaidroja, ka aizvieto sargu /pers. M/, to darot pēc nepieciešamības. 2011.gada 18.septembrī /pers. C/ pēc /pers. M/ lūguma SIA ,,LINTS" Objektā strādās no plkst. 13.15 līdz plkst. 16.00.

Par sniegtajām ziņām Rīgas RVDI amatpersonām /pers. C/ parakstījās minētajā aktā.

Lietā atrodas Rīgas RVDI 2011.gada 19.septembrī plkst. 13.45 uzņemtā fotogrāfija, kurā redzamā persona ir /pers. C/.

2011.gada 30.septembrī SIA ,,LINTS" pilnvarotā persona Rīgas RVDI amatpersonai rakstveidā paskaidroja, ka /pers. C/ SIA ,,LINTS" nestrādā un visdrīzāk nekad nestrādās, jo par šo personu nav nekādas informācijas.

Saskaņā ar Darba likuma 51.panta otro daļu darba devējam ir pienākums nodrošināt tādu darba organizāciju un darba apstākļus, lai darbinieks varētu izpildīt viņam noteikto darbu. Ņemot vērā minēto, secināms, ka SIA ,,LINTS" nodrošinājusi un organizējusi /pers. B/ un /pers. C/ darbu Objektā.

VDI /pers.B/ 2011.gada 5.augusta paskaidrojumam Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Atļauju sistēmas nodaļas inspektora /D.Š./ un /pers. C/ sniegtajām ziņām Rīgas RVDI amatpersonām 2011.gada 18.septembrī piešķir lielāku ticamību, nekā SIA ,,LINTS" pilnvarotās personas paskaidrojumiem, jo darbinieks ir mazāk ieinteresēts sniegt nepatiesu informāciju valsts amatpersonai, savukārt SIA ,,LINTS" pilnvarota persona ir ieinteresēta sniegt sev vēlamu informāciju, lai SIA ,,LINTS" netiktu saukta pie administratīvās atbildības. Arī Administratīvā apgabaltiesa 2011.gada 23.maija spriedumā Nr.AA43-0522-11/7 ir atzinusi, ka valdes priekšsēdētājs ir ieinteresēts slēpt patiesos lietas apstākļus, lai izvairītos no administratīvā soda.

Darba likuma 28.panta otrā daļa noteic, ka ar darba līgumu darbinieks uzņemas veikt noteiktu darbu, pakļaujoties noteiktai darba kārtībai un darba devēja rīkojumiem, bet darba devējs - maksāt nolīgto darba samaksu un nodrošināt taisnīgus, drošus un veselībai nekaitīgus darba apstākļus, bet minētā panta trešā daļa noteic, ka darba līgumam piemērojami Civillikuma noteikumi, ciktāl, Darba likumā un citos normatīvajos aktos, kas regulē darba tiesiskās attiecības, nav noteikts citādi. Darba līguma būtiskās sastāvdaļas (civiltiesiskā nozīmē) ir vienošanās par 1) zināma darba veikšanu 2) pret atlīdzību. Taču publiski tiesiskā elementa iespaidā par šādām darba līguma sastāvdaļām atzīstamas arī 3) darbinieka pienākums pakļauties noteiktai darba kārtībai un darba devēja rīkojumiem, 4) darba devēja pienākums nodrošināt pienācīgus darba apstākļus un 5) līguma rakstisku formu. Tādējādi darba līguma definīciju varētu formulēt šādi: „Ar darba līgumu darbinieks uzņemas veikt zināmu darbu, pakļaujoties noteiktai darba kārtībai un darba devēja rīkojumiem, bet darba devējs uzņemas maksāt nolīgto darba samaksu un nodrošināt pienācīgus darba apstākļus atbilstoši spēkā esošām tiesību normām, darba koplīgumam un pušu nolīgtajam" (skat. Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības (1401. - 2400.p.). Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zin. redakcijā. - Rīga: Mans īpašums, 2000. - 503. lpp.).

Civillikuma 2178.pants nosaka, ka ar darba līgumu viena puse uzņemas strādāt otrai darbu par atlīdzību. Atbilstoši Civillikuma 2181.pantam, ja arī par darbu nebūtu norunāta nekāda maksa, tad tomēr darbinieks var to prasīt. Savukārt Civillikuma 2182.pants paredz, ka darbiniekam jābūt gatavam darīt darbu noteiktā laikā un izpildīt to ar visu rūpību, saskaņā ar līgumu un ja nav citādi norādīts, tad viņu pie tā saista darba devēja norādījumi.

Darba likuma 28.panta pirmā daļa nosaka, ka darba devējs un darbinieks savstarpējās darba tiesiskās attiecības nodibina ar darba līgumu. Darba līguma 40.panta pirmā daļa paredz, ka darba līgums slēdzams rakstveidā pirms darba uzsākšanas, bet sestā daļa nosaka, ka darba devējam ir pienākums gādāt par darba līgumu noslēgšanu rakstveidā. Savukārt Darba likuma 41.panta otrā daļa nosaka - ja darbinieks un darba devējs vai vismaz viena no pusēm ir uzsākusi veikt nolīgtos pienākumus, rakstveida formai neatbilstošam darba līgumam ir tādas pašas tiesiskās sekas kā rakstveidā izteiktam darba līgumam. Apstāklis, ka darbinieks var prasīt rakstveida formai neatbilstoša līguma izteikšanu rakstveidā, neatbrīvo darba devēju no Darba likuma 40.panta pirmajā daļā ietvertā pienākuma noslēgt darba līgumu rakstveidā pirms darba uzsākšanas. Darba likuma 41.pantā ietvertās tiesību normas ir vērstas uz darbinieka tiesību aizsardzību civiltiesiska strīda gadījumā, un to mērķis nav piešķirt darba devējam tiesības neievērot darba līguma rakstveida formu.

Ņemot vēra minēto, secināms, ka SIA ,,LINTS" kā darba devējs nodarbināja Objektā, proti, 2011.gada 5.augustā /pers. B/un 2011.gada 18.septembrī /pers. C/, kuri veica darbu (sarga pienākumus) SIA ,,LINTS" labā.

VDI pārbaudot lēmuma Nr. 13L-555-2011-016 pamatojumu, atzīst, ka Rīgas RVDI amatpersona ir pareizi novērtējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, secinot, ka SIA „LINTS" ir vainīga darbinieku nodarbināšanā bez rakstveidā noslēgtiem darba līgumiem pirms darba uzsākšanas, neievērojot Darba likuma 28.panta pirmo daļu, 40.panta pirmo un sesto daļu. Turklāt, Darba likuma 40.panta pirmās daļas pārkāpums izdarīts atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas. Līdz ar to SIA „LINTS" atbildība iestājas saskaņā ar Latvijas APK 41.panta piekto daļu.

Darba likuma 2.pants reglamentē, ka Darba likums un citi normatīvie akti, kas regulē darba tiesiskās attiecības, ir saistoši visiem darba devējiem neatkarīgi no to tiesiskā statusa un darbiniekiem.

Latvijas APK 285.pants paredz lēmuma izpildes apturēšanu sakarā ar sūdzības vai protesta iesniegšanu. Minētā panta pirmajā daļā noteikts, ka sūdzības iesniegšana noteiktajā termiņā aptur lēmuma par administratīvā soda uzlikšanu izpildi līdz sūdzības izskatīšanai, izņemot lēmumu par Latvijas APK 25. un 29.pantā (ja lēmums saistīts ar transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu) paredzēto soda veidu piemērošanu, kā arī gadījumos, kad uzlikts naudas sods, ko iekasē administratīvā pārkāpuma izdarīšanas vietā. Savukārt, 285.panta otrajā daļā paredzēts, ka prokurora iesniegtais protests aptur lēmuma izpildīšanu līdz protesta izskatīšanai.

Tādējādi, Latvijas APK attiecībā uz lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu sūdzības iesniegšanas gadījumā noteikta lēmuma izpildes apturēšana, nevis lēmuma darbības apturēšana. Tas nozīmē, ka tiek apturēta tikai lēmuma fiziska izpilde (t.i., netiek iekasēts uzliktais naudas sods), bet citas ar lēmumu nodibinātās sekas paliek spēkā.

Līdz ar to secināms, ka Rīgas RVDI amatpersona 2011.gada 26.septembrī pamatoti pieņēma lēmumu Nr. 13L-555-2011-016 par Latvijas APK 41.panta piektās daļas pārkāpumu.

Pamatojoties uz minēto apstākļu vispusīgu un objektīvu analīzi un minētajām tiesību normām, kā arī Latvijas APK 287.panta pirmās daļas 1.punktu, Valsts darba inspekcijas likuma 6.panta otro daļu, VDI direktors nolēma atstāt negrozītu 2011.gada 26.septembra Rīgas RVDI lēmumu Nr. 13L-555-2011-016 par administratīvā soda uzlikšanu Ls 5000 apmērā, bet SIA ,,LINTS" sūdzību noraidīt.

Tiesas sēdē VDI pārstāve sūdzību neatzina, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem apsvērumiem.

SIA ,,LINTS" pārstāvis uz lietas izskatīšanu, kas tika nozīmēta 2013.gada 4.septembrī neieradās. No SIA ,,LINTS" saņemts lūgums izskatīt lietu bez SIA ,,LINTS" pārstāvju piedalīšanās, līdz ar ko, tiesa nolēma izskatīt sūdzību bez SIA ,,LINTS" pārstāvja piedalīšanās.

Izvērtējot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka sūdzība ir noraidāma.

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Latvijas APK 243.panta pirmā daļa paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Latvijas APK 243.panta piektā daļa paredz, kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. No minētā panta astotās daļas izriet, ka iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.[1] pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā irpie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Latvijas APK 289.[13] panta trešā daļa nosaka, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Tiesa pievienojas Lēmumā ietvertajai motivācijai un uzskata, ka Lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams.

Lietas materiāliem ir pievienotas dokumentu kopijas, kuru skaitā arī: 2011.gada 20.septembra administratīvā pārkāpuma protokols AM Nr.015748; VDI 2011.gada 27.septembra lēmums Nr.04/337-01-03/2337; 2011.gada 13.septembra un 2011.gada 30.septembra /K.Š.-G./ paskaidrojumi; 2011.gada 18.septembra akts par konstatētajiem faktiem (VDI-017-2) par pārbaudes veikšanu SIA "LINTS" SIA "n/a" teritorijā, Salaspils novadā; Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Atļauju sistēmas nodaļas inspektora /D.Š./ ziņojums; 2011.gada 5.augusta /pers. I/ paskaidrojums; 2011.gada 5.augusta /pers. B/ paskaidrojums.

Latvijas APK 41.panta otrā daļa nosaka administratīvo atbildību par darba līguma nenoslēgšanu rakstveida formā. Latvijas APK 41.panta piektā daļa nosaka, ka par šā panta otrajā un trešajā daļā paredzētajiem pārkāpumiem, ja tie izdarīti atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas, — uzliek naudas sodu darba devējam — fiziskajai personai vai amatpersonai no četrsimt līdz piecsimt latiem, juridiskajai personai — no piectūkstoš līdz desmittūkstoš latiem (Latvijas APK redakcijā, kas bija spēkā pārkāpuma izdarīšanas laikā).

Saskaņā ar Darba likuma 28.panta otro daļu, ar darba līgumu darbinieks uzņemas veikt noteiktu darbu, pakļaujoties noteiktai darba kārtībai un darba devēja rīkojumiem, bet darba devējs – maksāt nolīgto darba samaksu un nodrošināt taisnīgus, drošus un veselībai nekaitīgus darba apstākļus. Darba likuma 28.panta pirmā daļa nosaka, ka darba devējs un darbinieks savstarpējās darba tiesiskās attiecības nodibina ar darba līgumu. Darba likuma 39.pants noteic, ka darba līgums uzskatāms par noslēgtu ar brīdi, kad darbinieks un darba devējs ir vienojušies par veicamo darbu un darba samaksu, kā arī darbinieka turpmāku pakļaušanos noteiktai darba kārtībai un darba devēja rīkojumiem. Atbilstoši Darba likuma 40. panta pirmajai daļai darba līgums slēdzams rakstveidā pirms darba uzsākšanas. Darba likuma 41.panta otrā daļa noteic, ja darbinieks un darba devējs vai vismaz viena no pusēm ir uzsākusi veikt nolīgtos pienākumus, rakstveida formai neatbilstošam darba līgumam ir tādas pašas tiesiskās sekas kā rakstveidā izteiktam darba līgumam.

Vērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka Lēmumā ir detalizēti aprakstīti un analizēti pierādījumi, kas apliecina SIA „LINTS" vainīgumu Latvijas APK 41.panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā. Tiesa pievienojas Lēmumā norādītajai argumentācijai un pierādījumu analīzei, līdz ar ko, uzskata, ka nav nepieciešams atkārtoti uzskaitīt un analizēt lietā esošos pierādījumus šajā nolēmumā. Tiesa secina, ka nav pamata uzskatīt, ka Rīgas RVDI amatpersonas būtu ieinteresētas fiksēt nepatiesus notikumus un faktus. Savukārt, SIA „LINTS" ir ieinteresēta lietas iznākumā, līdz ar ko sniegt sev labvēlīgus paskaidrojumus.

Sūdzības iesniedzēja atsaucās uz to, ka attiecībā pret SIA "LINTS" Rīgas RVDI pieņemto lēmumu Nr.13L-519-2011-021 tā ir pārsūdzējusi un lēmums nav stājies likumīgā spēkā, līdz ar to, VDI direktora 2012.gada 26.oktobra lēmumā nebija iespējams konstatēt, vai pastāv visas administratīvā pārkāpuma pazīmes, lai sauktu SIA "LINTS" pie atbildības pēc Latvijas APK 41.panta piektās daļas.

No lietas materiāliem izriet, ka sūdzības iesniedzēja ar Rīgas RVDI 2011.gada 26.jūlija lēmumu Nr.13L-519-2011-021 ir saukta pie administratīvās atbildības, cita starpā, arī par Latvijas APK 41.panta otrajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu. Sūdzības iesniedzēja ar minēto lēmumu administratīvi sodīta ar naudas sodu. SIA "LINTS" minēto lēmumu apstrīdējusi un ar VDI 2011.gada 27.septembra lēmumu Nr.04/337-01-03/2337 sūdzība noraidīta. VDI lēmumu SIA "LINTS" pārsūdzēja un ar Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 8.februāra spriedumu sūdzība tika noraidīta. Par Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 8.februāra spriedumu SIA "LINTS" iesniegusi apelācijas sūdzību.

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2013.gada 29.maijā tika pieņemts lēmums par tiesvedības apturēšanu līdz brīdim, kad stāsies spēkā Rīgas RVDI 2011.gada 26.jūlija lēmums Nr.13L-519-2011-021 administratīvā pārkāpuma lietā.

2013.gada 14.jūnijā ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas spriedumu pirmās instances tiesas spriedums atstāts

negrozīts un sūdzība noraidīta. Spriedums ir stājies spēkā.

Latvijas APK 41.panta piektā paredz administratīvo atbildību par šā panta otrajā un trešajā daļā paredzētajiem pārkāpumiem, ja tie izdarīti atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas. Kā izriet no lietas materiāliem ar 2011.gada 26.septembra Rīgas reģiona VDI lēmumu Nr.13L-555-2011-016 SIA „Lints" uzlikts administratīvais sods par Latvijas APK 41.panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredz administratīvo atbildību šā panta otrajā un trešajā daļā paredzētajiem pārkāpumiem, ja tie izdarīti atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas. Atkārtotība SIA „Lints" darbībās konstatēta, ņemot vērā Rīgas reģiona VDI 2011.gada 26.jūlija lēmumu Nr.13L-519-2011-021, ar kuru SIA „Lints" saukta pie administratīvās atbildības, tai skaitā, pēc Latvijas APK 41.panta otrās daļas. Uz administratīvā soda piemērošanas brīdi Rīgas reģiona VDI 2011.gada 26.jūlija lēmums Nr.13L-519-2011-021 bija pārsūdzēts, līdz ar ko, nebija stājies spēkā.

Vērtējot konstatētos apstākļus, tiesa secina, lai sauktu pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 41.panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, ir jākonstatē, ka persona jau iepriekš ir administratīvi sodīta šā panta otrajā un trešajā daļā paredzētajiem pārkāpumiem, ko konkrētajā gadījumā apliecina Rīgas reģiona VDI 2011.gada 26.jūlija lēmums Nr.13L-519-2011-021, ar kuru SIA „Lints" saukta pie administratīvās atbildības, tai skaitā, pēc Latvijas APK 41.panta otrās daļas.

Ievērojot minēto, tiesa uzskata, ka ir konstatēts fakts, ka SIA „LINTS" atkārtoti gada laikā bija administratīvi sodīta par Latvijas APK 41.panta otrajā daļā paredzētajiem pārkāpumiem. Līdz ar to, SIA „LINTS" sūdzībā noradītais, ka tās darbībās nav konstatējama atkārtotība gada laikā, nav atzīstams par pamatotu. Tiesa secina, ka atkārtotības konstatēšanai Latvijas APK normas neparedz nepieciešamību, ka par pirmo gadījumu, kad persona saukta pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 41.panta otrās un trešās daļas, būtu ticis taisīts un spēkā stājies nolēmumu par administratīvā soda uzlikšanu. Lai konstatētu atkārtotību ir nepieciešami pietiekami un ticami pierādījumi par gada laikā izdarītiem vismaz diviem administratīviem pārkāpumiem, kas konkrētajā gadījumā ir konstatēts.

Ņemot vērā norādīto, secināms, ka izskatāmajā gadījumā sūdzības iesniedzēja atkārtoti gada laikā bija pārkāpusi Darba likuma 40.panta pirmās daļas prasības, izdarot administratīvo pārkāpumu, par ko atbildība paredzēta Latvijas APK 41.panta otrajā daļā. Tādējādi, sūdzības iesniedzējas izdarītais administratīvais pārkāpums ir kvalificējams pēc Latvijas APK 41.panta piektās daļas, kas paredz atbildību par atkārtotu šāda pārkāpuma aizdarīšanu gada laikā.

Sūdzības iesniedzēja norāda, ka lietas materiālos nav atrodami /pers. B/ un /pers. C/ paskaidrojumi.

Vērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa secina, ka lietas materiālos atrodas /pers.B/ 2011.gada 5.augusta paskaidrojums, kurā viņš norāda, ka 2011.gada 4.augustā viņu palūdza pasēdēt postenī Salaspils pagastā, "Teraudi", SIA " n/a" caurlaidē. Palūdza /L./, kurš strādā kaut kādā apsardzes uzņēmumā, kādā viņš nezina. Uz doto brīdi, viņam nav darba tiesisko attiecību ne ar vienu uzņēmumu. Apsardzes sertifikāta viņam nav. 2011.gada 5.augustā viņš atradās minētajā postenī un pārbaudīja iebraucošo un izbraucošo transportlīdzekļu caurlaides. Lietas materiālos arī atrodas /pers.I/ 2011.gada 5.augusta paskaidrojums, kurā viņš norāda, ka aptuveni trīs mēnešus strādā SIA "LINTS" un ar minēto uzņēmumu viņam ir noslēgts darba līgums. Viņš strādā par /amats/objektā Salaspils novadā, Teraudi, SIA " n/a". Viņa darba pienākumi objektā ir kārtības un drošības uzraudzība un gadījumos, ja notiek kaut kas aizdomīgs, jāizsauc SIA "LINTS" operatīvā grupa. (...) 2011.gada 5.augustā ap plkst.12.00 pie viņa uz objektu atbrauca /pers. B/ un viņš palūdza /pers. B/ pasēdēt caurlaidē, kamēr viņš aizbrauks pusdienās. No pusdienām viņš atgriezās ap plkst.13.30, un minētie fakti apstiprinās ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Atļauju sistēmas nodaļas inspektora /D.Š./ ziņojumā norādīto.

2011.gada 18.septembra aktā par konstatētajiem faktiem (VDI-017-2), /pers. C/ sniedz ziņas, ka viņš aizvieto /amats/ /pers. M/, kā arī aizvieto sargus pēc nepieciešamības, norādot datumu, no kura strādā uzņēmumā - 2011.gada 18.septembra, plkst.13.15, rakstveida darba līgums nav noslēgts, darba alga nav norunāta. /pers. C/ ar savu parakstu apliecināja, ka viņa sniegtās ziņas pierakstītas pareizi. Aktā inspekcijas amatpersonas konstatējušas, ka /pers. M/ palūdza aizvietot no plkst. 13.15 līdz 16.00. /pers. C/ SIA "LINTS" nodarbināts bez rakstveidā noslēgta darba līguma. /pers. C/ pārbaudes laikā atradās SIA "n/a" teritorijā un pildīja sarga pienākumus. Nodarbinātā apliecību uzrādīt nevarēja. Apsardzes sertifikāts nav.

Lietas materiālos atrodas arī 2011.gada 14.aprīļa darba līguma Nr.123/2011 kopija, kas noslēgts starp SIA "LINTS" un /pers. I/, ar kuru /pers. I/ tiek pieņemts darbā par /amats/, kā arī 2011.gada 5.augusta darba līguma Nr.128/2011 kopija, kas noslēgts starp SIA "LINTS" un /pers. M/, ar kuru /pers. M/ tiek pieņemts darbā par/amats/.

Līdz ar ko, tiesa secina, ka nav pamatots sūdzības iesniedzējas arguments, ka lietas materiālos nav atrodami /pers. B/ un /pers. C/ paskaidrojumi, kā arī, tiesa nepiekrīt sūdzības iesniedzēja norādītajam, ka Lēmumā nav dots vērtējums vai /pers. B/ un /pers. C/ nav kādas citas firmas, kura nomā telpas SIA "n/a" teritorijā, darbinieki.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka pārsūdzētais Lēmums ir tiesisks un pamatots, un SIA ,,LINTS" darbībā ir saskatāms Latvijas APK 41.panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvs.

Saskaņā ar Latvijas APK 32.panta otro daļu, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Latvijas APK 41.panta piektās daļas sankcija (Latvijas APK redakcijā, kas bija spēkā pārkāpuma izdarīšanas laikā) paredz naudas sodu juridiskajām personām no piectūkstoš līdz desmittūkstoš latiem.

SIA ,,LINTS" uzlikts naudas sods LVL 5000, kas atbilst Latvijas APK 41.panta piektās daļas sankcijā (Latvijas APK redakcijā, kas bija spēkā pārkāpuma izdarīšanas laikā) minimālajam paredzētajam sodam par minētā pārkāpuma izdarīšanu.

Ņemot vērā izdarītā pārkāpuma apstākļus, tiesa uzskata, ka sods ir piemērots pamatoti, ir pārkāpumam atbilstošs, samērīgs un atstājams spēkā.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka Lēmums ar kuru SIA ,,LINTS" saukta pie administratīvās atbildības ir likumīgs un pamatots un tā

atcelšanai nav iemeslu, bet SIA ,,LINTS" sūdzība ir noraidāma.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 41.panta piekto daļu, 243., 244., 288., 289.^{6}, 289.^{7}, 289.^{12}, 289.^{13} pantu tiesa

n o s p r i e d a

noraidīt SIA ,,LINTS", reģistrācijas numurs /numurs/, sūdzību un **atstāt negrozītu** Valsts darba inspekcijas 2012.gada 26.oktobra lēmumu Nr.04/426-01-03/3323.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā **2013.gada 11.septembrī**.

Tiesnese I.Millere