Lieta Nr.670007016
SKA-1037/2016

L Ē M U M S

Rīgā 2016.gada 17.maijā

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments šādā sastāvā:

tiesnesis J.Neimanis
tiesnese I.Skultāne
tiesnese L.Slica

rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2016.gada 5.aprīļa lēmumu.

Aprakstošā daļa

[1] Maksātnespējas administrācija 2016.gada 19.janvāra vēstulē informējusi pieteicēju – maksātnespējas procesa administratori /pers. A/ – par iekļaušanu Valsts ieņēmumu dienestam iesniedzamajā valsts amatpersonu sarakstā. Pieteicēja apstrīdēja vēstuli Tieslietu ministrijā. Tieslietu ministrija atbildēja pieteicējai, ka Maksātnespējas administrācijas lēmums nerada pieteicējai tiesiskas vai faktiskas sekas, tādēļ nav vērtējams kā administratīvais akts, bet gan vienkārša iestādes darbība, kas atbilst tiesību normām.

[2] Pieteicēja, uzskatot Maksātnespējas administrācijas vēstuli par konstatējošu administratīvo aktu, vērsās tiesā ar pieteikumu par administratīvā akta atcelšanu.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2016.gada 5.aprīļa lēmumu pieteikumu atteikts pieņemt, jo tas nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā. Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Maksātnespējas administrācija, sastādot sarakstu, nav radījusi pieteicējai tiesiskas sekas. Valsts amatpersonas statuss maksātnespējas procesa administratoram noteikts ar likumu, proti, ar Maksātnespējas likuma 9.panta pirmo daļu un likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 4.panta pirmās daļas 26.punktu. Savukārt Satversmes tiesas 2015.gada 21.decembra spriedums lietā Nr.2015-03-01 attiecas vienīgi uz tiem maksātnespējas procesa administratoriem, kuri vienlaikus bija advokāti. Tā kā minētais Satversmes tiesas spriedums uz pieteicēju nav attiecināms, pieteicējai ir saistošas minētās likumu normas.

[3.2] No likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 20.panta piektās daļas secināms, ka Maksātnespējas administrācijas direktors, sastādot un iesniedzot valsts amatpersonu sarakstu Valsts ieņēmumu dienestam, nekonstatē, vai konkrētai personai ir valsts amatpersonas statuss, jo tas noteikts jau likumā. Šādā gadījumā viena iestāde tikai nodod informāciju otrai iestādei par to, ka konkrēta persona ieņem attiecīgu amatu un līdz ar to ir amatpersona. Informācijas apmaiņa starp iestādēm tiesību normās noteiktajos gadījumos un apmērā ir vienkārša valsts pārvaldes iestādes darbība, kas nav ne administratīvais akts, ne faktiskā rīcība. Tā nav pārbaudāma administratīvā procesa kārtībā.

[3.3] Pieteicēja nepamatoti uzskata par piemērojamām Augstākās tiesas atziņas 2007.gada 4.janvāra spriedumā lietā Nr.SKA-10/2007 un 2008.gada 14.novembra spriedumā lietā Nr.SKA-512/2008 par to, ka valsts amatpersonu sarakstu sastādīšana un personas iekļaušana tajā uzskatāma par konstatējošu administratīvo aktu. Minētās atziņas izdarītas lietās, kurās bijis strīds, vai personu ieņemamais amats atbilst valsts amatpersonas statusam kā tādam, taču izskatāmajā lietā šāda strīda nav un amatpersonas statuss nav jāizsecina no amata pienākumiem.

[3.4] Pienākumu nepieņemt administratīvā procesa kārtībā neizskatāmu pieteikumu neietekmē ne tas, ka administratīvajā tiesā tikušas ierosinātas līdzīgas lietas, ne arī Maksātnespējas administrācijas uzskats par vēstules atbilstību administratīvā akta pazīmēm.

[4] Pieteicēja iesniedza blakus sūdzību par tiesneša lēmumu. Blakus sūdzībā norādīts, ka pieteicējas iekļaušana valsts amatpersonu sarakstā radījusi pieteicējai tiesiskas un faktiskas sekas. Valsts ieņēmumu dienests, vērtējot pienākumu iesniegt deklarācijas, vadās no tam iesniegtajiem valsts amatpersonu sarakstiem, tādējādi no iekļaušanas sarakstā ir atkarīgs pieteicējas pienākums iesniegt deklarāciju. Arī vēstules izdevēja atzinusi to par konstatējošu administratīvo aktu. Tiesnesis nav ņēmis vērā pieteicējas norādītās Augstākās tiesas atziņas līdzīgās lietās. Visbeidzot jautājums par maksātnespējas procesa administratoru tiesisko statusu ir komplicēts, un tas var tikt izvērtēts vienīgi, izskatot lietu pēc būtības.

Motīvu daļa

[5] Tiesnesis pareizi secinājis, ka Maksātnespējas administrācijas vēstule nerada pieteicējai tiesiskas vai faktiskas sekas, tādēļ lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā. Augstākā tiesa pievienojas tiesneša argumentiem un tos neatkārto.

[6] Pieteicēja nepatiesi norāda, ka tiesnesis nav ņēmis vērā pieteicējas norādes uz Augstākās tiesas atziņām. Lēmumā izvērsti norādīts, kāpēc pieteicējas minētās atziņas nav piemērojamas attiecībā uz pieteicējas situāciju, bet pieteicēja blakus sūdzībā neargumentē, kādēļ šis secinājums nav pareizs.

Pieteicēja kļūdaini pieņem, ka valsts amatpersonām likumā noteiktie pienākumi tām būtu saistoši vienīgi pēc šo personu iekļaušanas iestādes

apkopotā amatpersonu sarakstā. Valsts ieņēmumu dienestam nav šķēršļu piemērot ar likumu definētai valsts amatpersonai atbildību par deklarācijas neiesniegšanu neatkarīgi no tās atrašanās vai neatrašanās šādā sarakstā. Visbeidzot maksātnespējas procesa administratora tiesiskā statusa problēmjautājumi neskar pieteikuma virzības stadijā izlemjamo jautājumu, jo nevar ietekmēt strīdus saraksta tiesisko dabu.

Nolēmuma daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu, Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments

n o l ē m a

Atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2016.gada 5.aprīļa lēmumu, bet /pers. A/ blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnesis	J.Neimanis
Tiesnese	I.Skultāne
Tiesnese	L.Slica