Lieta Nr.C30677519
Lietvedības Nr.C-0775-21/2
ECLI:LV:RVPT:2021:0126.C30677519.3.S

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
2021.gada 26.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
Šādā sastāvā : tiesnese K.Maike,
2021.gada 26.janvārī
Rīgā, Abrenes ielā 8, rakstveida procesā izskatīja civillietu Valsts ieņēmumu dienesta prasībā pret biedrību "Ražotāju un izplatītāju asociāciju "Baltais stārķis"", ar trešo personu /pers. A/, par biedrības darbības izbeigšanu, un

k o n s t a t ē j a :

2019.gada 22.jūlijā tiesā saņemts Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk arī – prasītājs vai VID) prasības pieteikums pret biedrību "Ražotāju un izplatītāju asociāciju "Baltais stārķis"" (turpmāk arī – atbildētāja), ar trešo personu /pers. A/, par biedrības darbības izbeigšanu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2018.gada 12.decembrī prasītāja uzsāka atbildētājas tematisko pārbaudi, noformējot tematiskās pārbaudes aktu Nr.23.3.1/202. Tematiskās pārbaudes laikā konstatēts, ka atbildētāja faktiski veic saimniecisko darbību, kas atbilst komercdarbības pazīmēm.

Ņemot to vērā, 2019.gada 10.janvārī prasītāja uzsāka administratīvā pārkāpuma lietvedību pret atbildētājas amatpersonu /pers. A/ par pārkāpumu, atbildība par kuru ir paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 159.pantā un 166^6.panta pirmajā daļā. Uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu atbildētājas amatpersona neieradās, lieta tika izskatīta bez amatpersonas klātbūtnes, saucot pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 159.pantā un 166^6.panta pirmajā daļā. Minētais lēmums netika apstrīdēts.

2019.gada 17.maijā atbildētājai tika nosūtīts brīdinājums, paziņojot, ka, ja līdz 2019.gada 10.jūnijam atbildētāja nepārtrauks saimniecisko darbību, kas kļuvusi par pamatdarbību ar peļņas gūšanas raksturu vai nereģistrēs komercsabiedrību normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, prasītāja vērsīsies ar attiecīgu pieteikumu vispārējās jurisdikcijas tiesā par biedrības darbības izbeigšanu.

Norāda, ka lai arī no 2019.gada 10.janvāra elektroniskās pasta sarakstes izriet, ka atbildētājas amatpersona vēlas pārreģistrēt komercsabiedrību, taču līdz pieteikuma sagatavošanai atbildētāja šādas darbības nav veikusi. Norāda, ka biedrības saimnieciskā darbība nedrīkst kļūt par biedrības pamatdarbību ar mērķi gūt tikai peļņu. Biedrības grāmatvedības dokumentos jābūt pamatojumam, ka biedrības veiktā saimnieciskā darbība ir tikai papilddarbība, lai sniegtu biedrības statūtos noteiktos mērķus.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 6.panta otro daļu, 24.panta pirmo daļu, 26.panta otro daļu, 42., 43.panta pirmās daļas 5.punktu, 73.panta otro daļu, 74., 81., 88., 127.panta trešo daļu, Biedrību un nodibinājumu likuma 53.panta pirmās daļas 5.punktu, 57.panta pirmās daļas 1.punktu, 57.panta otrās daļas 1.punktu un 59.panta trešo daļu, prasītājs lūdz tiesu izbeigt atbildētājas darbību un iecelt par atbildētājas likvidatoru /pers. A/.

Atbildētāja un trešā persona sniegušas rakstveida paskaidrojumu par celto prasību, kuros norāda, ka prasību neatzīst, uzskata, ka biedrība veic savu darbību saskaņā ar Biedrību un nodibinājumu likuma 7.pantu, lai sasniegtu biedrības un nodibinājuma mērķus- biedrības dalībnieku interešu aizsardzību un dalībnieku darbības nodrošināšanu.

2021.gada 6.janvārī procesa dalībniekiem nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu, izskaidrojot Civilprocesa likuma 20.panta nosacījumus, ka lietas dalībnieki var pieteikt noraidījumu tiesnesim, kā arī iesniegt citus ar lietas izskatīšanu saistītus pieteikumus vai lūgumus, sniegt papildus paskaidrojumus līdz 2021.gada 22.janvārim, vienlaikus paziņojot lietas dalībniekiem, ka pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu, lietas izskatīšana paredzēta rakstveida procesā 2021.gada 26.janvārī.

Ne līdz 2021.gada 22.janvārim, ne arī līdz lietas izskatīšanai tiesā nav saņemts noraidījums tiesnesim, kā arī nav iesniegt citi ar lietas izskatīšanu saistīti pieteikumi vai lūgumi.

Tā kā tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu, tiesa lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība nav pamatota un ir noraidāma, turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus

vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

No lietas materiāliem redzams, ka 2018.gada 12.decembrī uzsākta atbildētājas tematiskā pārbaude, noformējot tematiskās pārbaudes aktu Nr.23.3.1/202. Tematiskās pārbaudes laikā konstatēts, ka atbildētāja faktiski veic saimniecisko darbību, kas atbilst komercdarbības pazīmēm.

No Tematiskās pārbaudes izziņas izriet, ka pārkāpums novērsts tematiskās pārbaudes laikā.

Ar Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu kontroles pārvaldes Juridiskās daļas Administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas nodaļas vadītājas 2019.gada 25.februāra lēmumu /pers. A/, kā biedrības "Ražotāju un izplatītāju asociāciju "Baltais stārķis"" valdes priekšsēdētājam piemērots administratīvais sods par administratīvo pārkāpumu izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 159.panta un 166^{6}.panta pirmajā daļā. Lēmums nav pārsūdzēts un stājies spēkā.

2019.gada 17.maijā atbildētājai tika nosūtīts brīdinājums Nr.30.3-23.3.1/16950, kurā pamatojoties uz Biedrību un nodibinājumu likuma 57.panta otrās daļas 1.punktu, VID brīdina, ka līdz 2019.gada 10.jūnijam atbildētājai jāpārtrauc saimnieciskā darbība, kas kļuvusi par pamatdarbību ar peļņas gūšanas raksturu, vai jāreģistrē komercsabiedrību normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Ja līdz minētajam datumam Biedrība nenovērsīs pārbaudē konstatēto pārkāpumu, prasītāja sniegs prasību tiesā par biedrības darbības izbeigšanu.

Atbilstoši likuma "Par Valsts ieņēmumu dienestu" 6.pantu Valsts ieņēmumu dienesta ierēdņu pieņemtie lēmumi, izvirzītās prasības un dotie norādījumi šajā likumā noteiktās kompetences ietvaros ir obligāti jāizpilda visām Valsts ieņēmumu dienesta kontrolei pakļautajām juridiskajām un fiziskajām personām.

Biedrību un nodibinājumu likuma 57.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka biedrības darbību, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, var izbeigt, ja biedrības darbība apdraud valsts drošību, sabiedrisko drošību vai kārtību vai citādi ir pretrunā ar Satversmi, likumiem vai citiem normatīvajiem aktiem. Šā panta otrās daļas 1.punkts noteic, ka pieteikumu tiesā var iesniegt prokurors vai Valsts ieņēmumu dienests, ja biedrība pēc Valsts ieņēmumu dienesta vai prokurora rakstveida brīdinājuma vai prokurora iesnieguma saņemšanas attiecīgajā brīdinājumā vai prokurora iesniegumā noteiktajā termiņā nav novērsusi pārkāpumus. Termiņš pārkāpumu novēršanai nosakāms ne īsāks par 15 dienām un ne garāks par trim mēnešiem, izņemot šā likuma $57.^{3}$panta pirmajā daļā minēto gadījumu, kad prokurors termiņu nosaka iesniegumā.

No lietas materiāliem un 2020.gada 20.janvārī tiesas sēdē sniegtajiem atbildētājas paskaidrojumiem izriet, ka atbildētāja vērsusies pie prasītājas, lai novērstu tematiskās pārbaudes aktā konstatētos trūkumus un pēc konsultācijām ar VID darbinieku, ir atzinusi savas kļūdas, kā arī biedrība pārstājusi veikt saimniecisko darbību, kas kļuvusi par pamatdarbību ar peļņas gūšanas raksturu. Savukārt no VID pārstāvja 2020.gada 20.janvāra tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka VID rīcībā ir informācija par saimnieciskās darbības veikšanu 2017.gadā, bet nav informācijas, ka biedrība turpina saimniecisko darbību.

No iepriekš minētajiem paskaidrojumiem tiesas sēdē, tiesa konstatē, ka VID rīcībā nav informācijas par biedrības "Ražotāju un izplatītāju asociāciju "Baltais stārķis"" saimnieciskās darbības turpināšanu pēc tematiskās pārbaudes veikšanas, uz ko norādīja arī atbildētāja sniedzot paskaidrojumus, kurus VID pārstāvis nav apstrīdējis.

N o 2019.gada 17.maija atbildētājai nosūtītā brīdinājuma Nr.30.3-23.3.1/16950, izriet, ka līdz 2019.gada 10.jūnijam atbildētājai jāpārtrauc saimnieciskā darbība, kas kļuvusi par pamatdarbību ar peļņas gūšanas raksturu, vai jāreģistrē komercsabiedrību normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

No minētā tiesa secina, ka atbildētāja, lai tā novērstu VID norādītos trūkumus pastāv divas iespējas – pārtraukt saimniecisko darbību vai reģistrēt komercsabiedrību.

Tā kā tiesa ir konstatējusi, ka atbildētāja ir pārtraukusi saimniecisko darbību, kas kļuvusi par pamatdarbību ar peļņas gūšanas raksturu, tiesa atzīst, ka atbildētāja 2019.gada 17.maija brīdinājumā Nr.30.3-23.3.1/16950 norādītos pārkāpumus ir novērsusi un atbildētājai nav pienākums reģistrēt komercsabiedrību normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa nekonstatē Biedrību un nodibinājumu likuma 57.panta pirmās daļas 1.punktā un otrās daļas 1.punktā norādīto pamatu biedrības darbības izbeigšanai, kā dēļ prasība ir noraidāma.

Tiesa pievienojas Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņai, ka no Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta izriet tiesas pienākums argumentēt spriedumu, bet tas nav saprotams kā prasība detalizēti atbildēt uz jebkuru argumentu *(61.punkts 1994.gada 19.aprīļa spriedumā "Van de Hurk v The Netherlands" (iesnieguma Nr.16034/90))*; Tiesnešiem ir jāuzklausa visi argumenti, bet viņiem nav pienākums detalizēti atrunāt jebkuru iesniegumu vai skaidri atbildēt uz jebkuru paskaidrojumu; Tiesai ir atļauts izvērtēt argumentus, kurus tā uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa *(Eiropas Cilvēktiesību tiesas komisijas 1986.gada 13.oktobra lēmums lietā 10153/82 Austria)*. Līdz ar to tiesa, balstoties uz procesuālās ekonomijas principu, nevērtē citus prasībā un paskaidrojumos ietvertos argumentus un pievienotos pierādījumus, jo tiem nav juridiskas nozīmes un tie nevar ietekmēt tiesas nolēmumu.

Noraidot prasību, nav pamata saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta noteikumiem piedzīt no atbildētājas par labu valstij prasītāja nesamaksātos tiesas izdevumus.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 93., 96., 97., 104., 192., 193.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

noraidīt Valsts ieņēmumu dienesta prasību pret biedrību "Ražotāju un izplatītāju asociāciju "Baltais stārķis"", ar trešo personu /pers. A/, par biedrības darbības izbeigšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2021.gada 26.janvārī.

Tiesnese K.Maike