Lietas Nr.C29321522
Lietas arhīva Nr. C-03153-23/72
ECLI:LV:RPT:2023:0203.C29321522.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2023. gada 3. februārī

Rīgas pilsētas tiesa:
tiesnese Aiga Mieriņa
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA Watu Auto prasībā vienkāršotās procedūras lietā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā (pēc reorganizācijas Rīgas pilsētas tiesa) 2022. gada 4. aprīlī saņemts SIA Watu Auto prasības pieteikums prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

[1.1] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja kopējo parādu 1 844,81 *euro,* pamatojoties uz 2021. gada 17. jūnija ilgtermiņa nomas līgumu Nr. 210617FK01 par transportlīdzekļu Volkswagen Touran, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, nomu, ko veido nomas maksas parāds 389 *euro* un līgumsods par maksājuma kavējumu 30,12 *euro* no 2021. gada 17. augusta līdz 2021. gada 29. septembrim, līgumsods par līguma pirmstermiņa izbeigšanu 1 095 *euro,* transportlīdzekļa remonta izdevumi 330,69 *euro*, kā arī piedzīt tiesāšanās izdevumus un noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piedzītās, bet nesamaksātās galvenās parāda summas līdz sprieduma izpildes dienai.

[1.2] Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

Saskaņā ar 2021. gada 17. jūnija ilgtermiņa nomas līguma Nr. 210617FK01 vispārīgo noteikumu 2.1. punktu prasītāja piešķīra atbildētājam tiesības lietot transportlīdzekli Volkswagen Touran, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/. Transportlīdzekļa nomas termiņš noteikts līdz 2026. gada 17. jūnijam, ikmēneša nomas maksājumi 219,50 *euro*, samaksas datums atbilstoši līguma maksājumu grafikam – mēneša 17. datums.

Ar 2021. gada 17. jūnija pieņemšanas-nodošanas aktu transportlīdzeklis nodots atbildētāja faktiskajā valdījumā labā tehniskā un vizuālā stāvoklī, nekādi defekti un bojājumi nav konstatēti. Atbildētājs apliecināja, ka ir pārbaudījis transportlīdzekļa tehnisko stāvokli, uzņemoties visu atbildību un riskus par transportlīdzekļa uzturēšanu lietošanai derīgā stāvoklī, kā arī konstatēto defektu novēršanu, nododot transportlīdzekli atpakaļ prasītājai.

Ievērojot, ka nomnieks neveica nomas maksājumus līgumā noteiktajos termiņos, 2021. gada 29. septembrī prasītāja izsniedza atbildētājam pret parakstu paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma. Saskaņā ar līguma vispārīgo noteikumu 10.3.1. punktu sabiedrībai ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ja nomnieks nav veicis kādu no līguma maksājumiem un ir pagājušas 10 dienas kopš līguma maksājuma apmaksas termiņa.

Līdz 2021. gada 29. septembrim, kad prasītāja atkāpās no līguma, atbildētājs ieskaitīja 2021. gada 10. augustā prasītājas kontā 50 *euro* un 2021.gada 8.jūlijā – 219,50 *euro*. Atbildētājs nav samaksājis nomas maksājumu 169,50 *euro* ar samaksas datumu 2021. gada 17. augusts un 219,50 *euro* ar samaksas datumu 2021. gada 17. septembris.

Atbildētājs nodeva transportlīdzekli prasītājai, parakstot pieņemšanas-nodošanas aktu. Pārbaudot pārņemtā transportlīdzekļa stāvokli, konstatētie defekti fiksēti pieņemšanas-nodošanas aktā. Prasītājai par transportlīdzekļa remontu radās papildu izdevumi 330,69 *euro*, ko apliecina rēķini Nr. LG59 un MA21-279.

Prasītāja 2022. gada 25. martā atbildētājam nosūtīja vēstuli Nr. JUR/2022/65, kurā aicināja septiņu dienu laikā veikt parāda samaksu, kā arī atlīdzināt prasītājai transportlīdzekļa remonta izdevumus, vai vienoties par citu parāda un izdevumu samaksas kārtību. Tomēr parāds nav samaksāts, kā arī atbildētājs nav cēlis iebildumus pret parādu vai tā apmēru.

Līguma Speciālo noteikumu 3. punkts paredz, ja līgums izbeigts pirms tajā noteiktā nomas termiņa, nomniekam ir pienākums samaksāt sabiedrībai līgumsodu 1 097,50 *euro*, kas samazināts līdz 1 095 *euro,* tas ir, piecu ikmēneša nomas maksājumu apmērā.

Līguma Vispārīgo noteikumu 9.6. punkts paredz, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo nomnieku no citu līgumā noteikto saistību izpildes. Līgumsods tiek piemērots vienreiz, kā fiksēta summa, tādējādi tas atbilst Civillikuma 1716. panta otrās daļas līgumsoda veidam, proti, līgumsods par saistību neizpildi vispār.

Līguma Speciālo noteikumu 3. punktā minētā līgumsoda primārais mērķis ir nodrošināties pret zaudējumiem, kas tiek radīti sabiedrībai līguma pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā. Sabiedrības sniegtais pakalpojums gan nomas līguma noslēgšanas posmā, gan tā izpildes gaitā, gan arī pēc transportlīdzekļa pieņemšanas atpakaļ rada sabiedrībai ievērojamus izdevumus. Prasītāja nepiemēroja atbildētājam komisijas maksas par līguma noslēgšanu un administrēšanu, kuru mērķis būtu minēto izdevumu segšana pilnīgi vai daļēji. Nomas maksājumos, ko nomas līguma izpildei jāveic atbildētājam, prasītāja ir ietvērusi tās izdevumu pozīciju segšanu līguma darbības laikā. Ja nomas attiecības tiek izbeigtas pirms termiņa, sabiedrība cieš zaudējumus.

Līguma Vispārīgo noteikumu 10.7. punktā noteikts nomnieka pienākums atgriezt transportlīdzekli sabiedrībai tādā tehniskā stāvoklī, kādā transportlīdzeklis bija 2021. gada 17. jūnijā pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšanas brīdī, bet nomnieks šo pienākumu neizpildīja. Saskaņā ar līguma Vispārīgo noteikumu 8.3. punktu, ja atgrieztais transportlīdzeklis neatbilst līgumā noteiktajām prasībām, nomniekam ir pienākums trīs darba dienu laikā pēc iznomātāja paziņojuma saņemšanas samaksāt remontdarbu un materiālu izdevumus, kas nepieciešami transportlīdzekļa atjaunošanai. Šādu darbu un materiālu izdevumu apmēru nosaka iznomātājs, pamatojoties uz pakalpojumu sniedzēju un pārdevēju piestādītajiem rēķiniem vai tāmēm. Tādējādi atbildētājam ir pienākums atlīdzināt prasītājai transportlīdzekļa remonta izdevumus 330,69 *euro*.

[1.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 1589., 1716., 1717., 1779., 1785., 2112., 2124., 2150. un 2152. pantu.

[2] 2022. gada 2. maijā atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts paziņojums kopā ar prasības pieteikumu. Līdz sprieduma

taisīšanai lietā atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav iesniedzis, iebildumus nav celis, lūgumus nav pieteicis. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

[3] Tā kā puses nav lūgušas lietas izskatīšanu tiesas sēdē, un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko pusēm 2023. gada 12. janvārī nosūtīti attiecīgi paziņojumi.

Tiesā 2023. gada 14. februārī saņemts prasītājas lūgums par pilna sprieduma sastādīšanu.

Motīvu daļa

[4] Ņemot vērā Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 3. punktu un otro daļu, vienkāršotās procedūras lietā tiesa taisa saīsinātu spriedumu un motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies, izspriežot lietu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] panta 2.[1] daļu tiesa vienkāršotās procedūras lietā sastāda spriedumu atbilstoši šā likuma 193. pantā noteiktajam sprieduma saturam, ja puse tai rakstveidā iesniedz sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Ņemot vērā, ka lietā 2023. gada 14. februārī saņemts prasītājas rakstveida sprieduma sastādīšanas lūgums, tiesa sastāda spriedumu atbilstoši šā likuma 193. pantā noteiktajam sprieduma saturam.

[5] Pamatojoties uz 2021. gada 17. jūnija ilgtermiņa nomas līgumu Nr. 210617FK01 par transportlīdzekļu Volkswagen Touran, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, nomu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja nomas maksas parādu 389 *euro,* transportlīdzekļa remonta izdevumus 330,69 *euro,* līgumsodu par maksājuma kavējumu 30,12 *euro* no 2021. gada 17. augusta līdz 2021. gada 29. septembrim un līgumsodu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu 1 095 *euro.*

[5.1] Lietai pievienots 2021. gada 17. jūnijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgtais transportlīdzekļa ilgtermiņa nomas līgums Nr. 210617FK01, no kura secināms, ka saskaņā ar līguma vispārīgo noteikumu 2.1. punktu prasītāja piešķīra atbildētājam tiesības lietot viņa izvēlēto transportlīdzekli Volkswagen Touran, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, savukārt atbildētājs apņēmās samaksāt sabiedrībai līgumā noteiktos maksājumus un pildīt citus līgumā noteiktos pienākumus.

Lietā iesniegtais 2021. gada 17. jūnija pieņemšanas-nodošanas akts apstiprina, ka transportlīdzeklis nodots atbildētāja faktiskajā valdījumā labā tehniskā un vizuālā stāvoklī, nekādi defekti un bojājumi nav konstatēti. Atbildētājs aktā apliecina, ka ir pārbaudījis transportlīdzekļa tehnisko stāvokli, uzņemoties visu atbildību un riskus par transportlīdzekļa uzturēšanu lietošanai derīgā stāvoklī .

Transportlīdzekļa nomas termiņš noteikts līdz 2026. gada 17. jūnijam, ar ikmēneša nomas maksājumu 219,50 *euro*. Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs neveica maksājumus līgumā noteiktā kārtībā un apmērā.

Parāda aprēķinā norādīts, ka 2021. gada 10. augustā atbildētājs ieskaitīja prasītājas kontā 50 *euro* un 2021. gada 8. jūlijā – 219,50 *euro*. Atbildētājs nav samaksājis nomas maksājumu 169,50 *euro* ar samaksas datumu 2021. gada 17. augusts un 219,50 *euro* ar samaksas datumu 2021. gada 17. septembris.

Ar lietā iesniegto 2021. gada 29. septembra paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma pirms termiņa pierādīts, ka prasītāja izsniegusi atbildētājam pret parakstu paziņojumu, kurā norādīts atbildētāja neizpildīto saistību apmērs, samaksas termiņš un kārtībā, kā arī paziņots par vienpusēju atkāpšanos no līguma pirms termiņa.

Saskaņā ar līguma vispārīgo noteikumu 10.3.1. punktu sabiedrībai ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ja nomnieks nav veicis kādu no līguma maksājumiem un ir pagājušas 10 dienas kopš līguma maksājuma apmaksas termiņa.

Civillikuma 1589. pants paredz, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītāja pamatoti izmantojusi atkāpšanās tiesību no līguma un lūgusi nodot transportlīdzekli ne vēlāk kā līdz 2021. gada 6. oktobrim un pilnībā samaksāt visus maksājumus, jo atbildētājs kavēja līgumā noteiktos maksājumus un šādu tiesību puses pielīgušas līguma vispārīgo noteikumu 10.3.1. punktā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbildētājs nav cēlis iebildumus pret prasītājas norādīto parāda summu, ko tiesa uzskata par pierādītu. Līdz ar to, pamatojoties uz Civillikuma 2112., 2124. un 2152. pantu, nomas maksas parāds 389 *euro* ir piedzenams no atbildētāja par labu prasītājai.

[5.2] Saskaņā ar līguma vispārīgo noteikumu 8.1.2. punktu, nomniekam vienpusēji atkāpjoties no līguma, transportlīdzeklis nekavējoties ir jānodod sabiedrības valdījumā klientu apkalpošanas centrā, tā darba laikā, ko atbildētājs ir izpildījis.

Savukārt līguma vispārīgo noteikumu 10.7. punktā noteikts nomnieka pienākums atgriezt transportlīdzekli sabiedrībai tādā tehniskā stāvoklī, kādā transportlīdzeklis bija pieņemšanas – nodošanas akta parakstīšanas brīdī.

Līguma vispārīgo noteikumu 8.3. punkts paredz, ja atgrieztais transportlīdzeklis neatbilst līgumā noteiktajām prasībām, nomniekam ir pienākums trīs darba dienu laikā pēc iznomātāja paziņojuma saņemšanas samaksāt remontdarbu un materiālu izdevumus, kas nepieciešami transportlīdzekļa atjaunošanai. Šādu darbu un materiālu izdevumu apmēru nosaka iznomātājs, pamatojoties uz pakalpojumu sniedzēju un pārdevēju piestādītajiem rēķiniem vai tāmēm.

Lietā iesniegtais 2021. gada 21. septembra transportlīdzekļa pieņemšanas-nodošanas akts pierāda, ka atbildētājs nodeva prasītājai transportlīdzekli tādā stāvoklī, kas neatbilst līguma noteikumiem. Aktā norādīti atdurstieņu, krāsojuma un virsbūves bojājumi.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka saistībā ar transportlīdzekļa pārbaudi un remontu prasītājai radās papildus izdevumi 330,69 *euro*, ko apliecina lietā iesniegtais faktūrrēķins Nr. MA21-279 par izpūtēja remontu un detaļām, kā arī faktūrrēķins Nr. LG59 par transportlīdzekļa diagnostiku, remontu un detaļām. Lietā iesniegtie maksājumu uzdevumi apliecina, ka prasītāja šos rēķinus ir apmaksājusi.

Ņemot vērā, ka transportlīdzekli prasītāja nodeva atbildējam bez bojājumiem, bet atbildētājs nodeva to atpakaļ prasītājai ar aktā konstatētiem bojājumiem, tiesa secina, ka šie bojājumi radušies laikā, kad atbildētājs lietoja transportlīdzekli, atbildētāja rīcības rezultātā, un ir uzskatāmi par izdevumiem, kas saistīti ar transportlīdzekļa nolietošanos.

Ievērojot norādīto, pamatojoties uz Civillikuma 1779., 1785. un 2150. pantu, transportlīdzekļa remonta izdevumi 330,69 *euro* ir piedzenami no atbildētāja par labu prasītājai.

[5.3] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja divus līgumsodus, vienu par maksājuma kavējumu 30,12 *euro* no 2021. gada 17. augusta līdz 2021. gada 29. septembrim, otru par līguma pirmstermiņa izbeigšanu 1 095 *euro.*

Līguma vispārīgo noteikumu 9.3. punkts paredz, ka prasītājai ir tiesības piemērot atbildētājam līgumsodu 0,5 procentu apmērā no kavētās summas par katru kavējuma dienu.

Ievērojot to, ka atbildētājs neveica maksājumus līgumā noteiktajā kārtībā un termiņos, tiesa atzīst, ka ir iestājies parādnieka samaksas nokavējums. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas līgumsoda aprēķinu, turklāt līgumsods nepārsniedz Civillikuma 1716. pantā noteikto ierobežojumu – 10 procentus

no pamatparāda.

Ievērojot norādīto, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības prasīt līgumsoda samaksu un no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenams līgumsods par maksājuma kavējumu 30,12 *euro,* kas aprēķināts par laiku no 2021. gada 17. augusta, kad iestājās atbildētāja maksājumu kavējums, līdz 2021. gada 29. septembrim, kad prasītāja atkāpās no līguma.

[5.4] Līguma vispārīgo noteikumu 10.9. punkts paredz, ja prasītāja vienpusēji atkāpjas no līguma pirms termiņa, atbildētājam ir pienākums maksāt prasītājai līgumsodu speciālajos noteikumos noteiktajā apmērā. Tāpat 10.10. punkts paredz, ja prasītāja atkāpjas no līguma pirms termiņa atbildētājs maksā prasītājai līgumsodu speciālo noteikumu 3. punktā noteiktajā kārtībā un apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka līguma speciālo noteikumu 3. punkts paredz atbildētāja pienākumu samaksāt līgumsodu piecu ikmēneša nomas maksājumu apmērā, tas ir, 1 097,50 *euro*, kuru prasītāja samazināja līdz 1 095 *euro.*

Lietā nepastāv strīds, ka atbildētāja ir uzskatāma par patērētāju Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1. panta 3. punkta izpratnē un attiecīgi strīda izšķiršanā ir piemērojamas minētajā likumā ietvertās tiesību normas.

Judikatūrā nostiprināta atziņa, ka tiesas pienākums ir vērtēt līguma noteikumu netaisnīgumu, ja kāds no līgumslēdzējiem atzīstams par patērētāju, neatkarīgi no tā, vai celta pretprasība. No Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6. panta vienpadsmitās daļas izriet tiesas pienākums pašai pēc savas iniciatīvas izvērtēt to, vai attiecīgajā strīdā nav konstatējami netaisnīgi līguma noteikumi (*skat., piemēram, Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016. gada 15. decembra sprieduma lietā SKC–383/2016 (C30665112) 12. punktu, 2016. gada 3. marta sprieduma lietā SKC–94/2016 (C31411011) 8.2. punktu, 2015. gada 30. decembra sprieduma lietā SKC–241/2015 (C32267811) 6. punktu, 2015. gada 16. oktobra sprieduma lietā SKC–200/2015 (C32246711) 7.4. punktu, 2017. gada 6. jūlija sprieduma lietā SKC-204/2017 (C12143212) 8. punktu, 2020. gada 15. decembra sprieduma lietā C30478218, SKC-693/2020 7. punktu*).

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6. panta trešās daļas 4. punktu par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus.

Savukārt Civillikuma 1717. pants paredz, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

[5.5] Tiesas ieskatā prasītājas lūgtais līgumsods 1 095 *euro* par līguma pirmstermiņa izbeigšanu, kas aprēķināts piecu ikmēneša nomas maksājumu apmērā, uzskatāms par neproporcionāli lielu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu un ir netaisnīgs līguma noteikums.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nodeva transportlīdzekli prasītājai, prasītāja novērsa tā bojājumus, pieprasot šo izdevumu atmaksu no atbildētāja, tiesa secina, ka prasītājas aprēķinātajam līgumsodam ir izteikti sodošs raksturs, ņemot vērā tā apmēru – pieci ikmēneša nomas maksājumi, un to, ka tiesa par pamatotu jau atzina piedzīt līgumsodu par maksājuma kavējumu 30,12 *euro*. Tiesa uzskata, ka līgumsoda apmēram ir jābūt ar saprātīgām robežām, kuru noteikšana kļūst par tiesas kompetenci, lietojot par mērauklu taisnīguma un samērīguma principus, kā arī godīgu darījumu praksi.

[5.6] Ievērojot Civillikuma 1716. pantu, līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Ar 2021. gada 17. jūnija ilgtermiņa nomas līgumu Nr. 210617FK01 uzņemtās galvenās saistības (transportlīdzekļa vērtība) apmērs ir 4 390 *euro*. Tiesa atzīst, ka abu līgumsodu kopējais apmērs nevar pārsniegt 439 *euro*, jo šādu līgumsoda apmēru uzskata par taisnīgu un samērīgu konkrētas lietas apstākļiem.

Tādējādi prasība par līgumsoda par līguma pirmstermiņa izbeigšanu 1 095 *euro* piedziņu ir apmierināma daļēji un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams līgumsods 408,88 *euro* (439-30,12), bet prasība par līgumsoda piedziņu 686,12 *euro* (1095-408,88) kā nepamatota noraidāma.

[6] Ņemot vērā Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva proporcionāli tiesas apmierinātō prasījumu apmēram (62,81 procenti no 276,72), tas ir, 173,81 *euro*.

Ņemot vērā Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktu, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi šajā lietā ir 9 *euro*, kas piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos.

[7] Ņemot vērā Civilprocesa likuma 195. pantu, Civillikuma 1765. pantu un 1763. panta 1. punktu, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma sešus procentus gadā no piedzītās, bet nesamaksātās parāda summas, par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), ievērojot to, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27], 415., 440.[2] un 440.[3] pantu tiesa

nosprieda

apmierināt prasību daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA Watu Auto, reģistrācijas numurs 40203257190, nomas maksas parādu 389 *euro,* līgumsodu par maksājuma kavējumu 30,12 *euro*, līgumsodu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu 408,88 *euro,* transportlīdzekļa remonta izdevumus 330,69 *euro* un valsts nodevu 173,81 *euro*, kopā piedzīt 1 332,50 *euro* (viens tūkstotis trīs simti trīsdesmit divi *euro* un 50 centi). Maksājums veicams SIA Watu Auto kontā LV07PARX0023485490002 Akciju sabiedrība "Citadele Banka".

Noteikt SIA Watu Auto tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/ likumiskos nokavējuma sešus procentus gadā no piedzītās summas, ievērojot to, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 9 *euro* (deviņi *euro*). Maksājums veicams Tiesu administrācija, reģistrācijas numurs 90001672316, kontā LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis "ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā C29321522".

Noteikt /pers. A/ 10 dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt, ka maksājuma dokuments par tiesas izdevumu samaksu valsts ienākumos tam paredzētajā kontā sprieduma labprātīgas izpildes gadījumā nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas tiesas kancelejā vai nosūtāms pa pastu Lomonosova iela 10, Rīga, LV-1019, vai e-pastu: rigas.pilseta@tiesas.lv.

Noraidīt SIA Watu Auto prasību pret /pers. A/ par līgumsoda par līguma pirmstermiņa izbeigšanu 686,12 *euro* piedziņu.

Saīsināts spriedums sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā 2023. gada 3. februārī, un nav pārsūdzams.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu puses var iesniegt 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas dienas. Ja kāda no pusēm iesniegs sprieduma sastādīšanas lūgumu, tad spriedums pieejams tiešsaistes sistēmā 2023. gada 3. martā.

Sprieduma sastādīšanas lūguma nepieteikšanas gadījumā spriedums stāsies spēkā pēc tā sastādīšanas lūguma termiņa beigām.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Spriedums atbilstoši Civilprocesa likuma 193. pantā noteiktajam sprieduma saturam sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā 2023. gada 10. martā.

Tiesnese A. Mieriņa

DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.