Lietas Nr. 11310045113
Lietas arhīva Nr. K24-0311-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2013.gada 4.septembrī

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Zeltīte Kusiņa,

ar tiesas sēdes sekretāri **Jūliju Aizbalti,**

tulci **Elvīru Torohoviču,**

piedaloties prokurorei **Maijai Slišānei,**

izskatīja atklātā tiesas sēdē 2013.gada 4.septembrī kriminālllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēta Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Tiesa konstatēja

/pers.A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2013.gada 30.jūlijā plkst.18.11 /pers. A/ aizgāja uz SIA „MAXIMA Latvija" veikalu Maxima - X" (R 272) Ogrē, Vidus prospektā 1. Atrodoties pašapkalpošanās zālē, /pers. A/, būdams alkohola reibuma ietekmē, nozaga 2 litru tilpuma pudeli alus „Garais Garāks" Ls 1,37 vērtībā, ar kuru pagāja garām veikala kasei, nesamaksādams par preci. Pie veikala durvīm A.LAVROVU aizturēja veikala apsardzes darbinieks.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā **apsūdzētais /pers. A/**sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu **atzina pilnīgi**, t.i., atzina apsūdzībā norādītos faktiskos apstākļus un to juridisko kvalifikāciju, atzina radītā kaitējuma novērtējumu saskaņā ar apsūdzību. Apsūdzētais nožēloja izdarīto, lūdza un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, pilnībā apzinādamies tiesas izskaidroto pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, ka spriedums ir pārsūdzams tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Valsts apsūdzētāja M.Slišāne atzina par iespējamu neveikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, vainu atzīst pilnībā un vainīgums ir pierādīts pirmstiesas procesā.

Saskaņā Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas nosacījumiem, ievērojot minētos viedokļus, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnīgi atzīst sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā. Tiesai, kas ir iepazinusies ar lietas materiāliem un ir pārbaudījusi tos, nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu viņam izvirzītās apsūdzības apjomā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, apsūdzētais piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas **tiesa atzīst par pilnībā pierādītu** un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek norādīts.

Pirmstiesas procesā doto juridisko vērtējumu apsūdzētā /pers. A/ darbībām, kvalificējot tās pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, **tiesa atzīst par pareizu juridisko kvalifikāciju.**

Apsūdzības faktiskie apstākļi, kurus pilnībā atzīst apsūdzētais, un tiesa atzīst apsūdzētā vainīgumu pēc lietas materiālu pārbaudes izvirzītajā apsūdzībā par pilnībā pierādītu, atbilst Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas dispozīcijā norādītā noziedzīgā nodarījuma

sastāva pazīmju nepieciešamajam un pietiekamajam kopumam, ka apsūdzētais izdarīja zādzību nelielā apmērā. Par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais **ir sodāms**.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers.A/ personu raksturojoši dati: dzimis /datums/ /adrese/, Latvijas nepilsonis (lietas 21.lapa), 8 klašu izglītība, ir apgūta santehniķa specialitāte, neprecējies, apgādājamu personu nav, pēc apsūdzētā vārdiem – veic dažādus gadījuma darbus, narkologa un psihiatra uzskaitē nav reģistrēts (lietas 72., 73.lapa), **deklarētajai dzīvesvietai 04.02.2004. zudis tiesiskais pamats** (lietas 22.lapa), faktiski, bet periodiski dzīvo patversmē /adrese/.

/pers. A/sistemātiski ir sodīts administratīvi (lietas 43.-44.lapa).

/pers. A/agrāk tiesāts (lietas 24.-26., 27.-29.lapa), bet saskaņā ar Krimināllikuma 63.panta trešās daļas 5.punktu (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 01.04.2013.) **sodāmība atzīstama par dzēsušos**.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu un apmēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. un 46.panta nosacījumus, tas ir, ņem vērā likumā definēto soda mērķi un vērtē izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Noziedzīgā nodarījuma rakstura novērtējums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētā /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējas kā mazāk smags noziegums.

Par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu likums paredz alternatīvu iespēju pamatsodu noteikšanai.

Izskatāmais noziedzīgais nodarījums ir novērtējams ar nelielu sabiedrisko interešu apdraudējuma raksturu, jo kriminālprocesu pēc Krimināllikuma 180.panta uzsāk tikai tad, ja saņemts pieteikums no personas, kurai nodarīts kaitējums. Minētais arī norāda uz sabiedrisko interešu apdraudējuma nelielo raksturu.

Kaitējuma novērtējums.

Ar /pers. A/ noziedzīgo nodarījumu tika radīts kaitējums tiešā mantiskā zaudējuma veidā Ls 1,37 apmērā. Minēto zaudējumu tiesa novērtē kā ļoti minimālu pelnošam un ļoti lielam tirdzniecības uzņēmumam.

Atbildību ietekmējošie apstākļi.

Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punkts paredz atbildību mīkstinošu apstākli, ja noziedzīgā nodarījuma izdarītājs pieteicies par vainīgu, vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto. Pēc likuma jēgas šo apstākli par atbildību mīkstinošu var atzīt, ja pastāv visu triju likumā norādīto darbību kopums, bet šajā kriminālprocesā nav konstatēta noziedzīga nodarījuma izdarītājas pieteikšanās par vainīgu. Tomēr apstākli, ka apsūdzētais /pers. A/ vaļsirdīgi atzinies izdarītajā un nožēloja izdarīto, tiesa uzskata par iespējamu atzīt kā atbildību mīkstinošu apstākli **saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrajā daļā** paredzēto.

Saskaņā ar **Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu** par apsūdzētā /pers.A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Apsūdzētā personības novērtējums.

Vērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību, tiesa ņem vērā noskaidroto par apsūdzētā personu raksturojošā aspektā. Tiesa vērtē paša apsūdzētā attieksmi, kas ir tiesas izmeklēšanā paustā nožēla un solījums turpmāk neizdarīt likumpārkāpumus, kā arī apņemšanās samazināt alkohola lietošanu sadzīvē.

Tiesas vērtējumā apsūdzētais /pers. A/ ir bezatbildīgs cēloņu un seku kopsakarību izvērtēšanā. Iepriekšējās sodāmības nerada juridiskas sekas, tomēr raksturo apsūdzētā personību kā tādu, kas stabili un ilgtermiņā nespēj atturēties no likumpārkāpumu izdarīšanas. Tiesas vērtējumā likumpārkāpumu veicinošs apstāklis ir tas, ka /pers. A/visai sistemātiski lieto alkoholu, kā rezultātā nav kritikas pret savu uzvedību.

Tiesas izvērtētais un motīvi soda veida un apmēra noteikšanā.

Nosakot soda veidu un apmēru apsūdzētajam /pers. A/, tiesa izvērtēja valsts apsūdzētājas viedokli par piespiedu darba noteikšanu 70 stundu apmērā. Prokurores viedoklim tiesas debatēs pēc būtības piekrita apsūdzētais, kurš labprātīgi un pēc savas iniciatīvas īstenoja aizstāvību, bet lūdza tiesu piespriest mazāka apmēra piespiedu darbu.

Izvērtējot visu iepriekš minēto, kas noskaidrots par apsūdzētā personu un pārējiem apstākļiem, kas ņemami vērā pie soda noteikšanas, tiesa uzskata, lai sasniegtu likumā definēto soda mērķi, apsūdzētajam /pers. A/ pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas nosakāms soda sankcijā paredzētais sods – **piespiedu darbs**.

Saskaņā ar Krimināllikuma 40.panta pirmo daļu piespiedu darbs ir piespiedu iesaistīšana sabiedrībai nepieciešamajos darbos, ko notiesātais izcieš kā sodu, veicot dzīves vietas apvidū piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus no pamatdarba vai mācībām brīvajā laikā un bez atlīdzības.

Piespiedu darbu tiesa atzīst par efektīvu, audzinošu un atbilstošu sodu apsūdzētajam. Tiesai nav pamata konstatēt objektīvus šķēršļus tā piemērošanai. Apsūdzētais tiesai apliecināja, ka ir fiziski vesels un darbspējīgs. Piespiedu darbu tiesa novērtē kā atbilstošu sodu, kas ir otrs vieglākais pamatsods un tas ir mazāk personas brīvību ierobežojošs, tajā pašā laikā tas ir pietiekami reāls un fiziski

izjūtams sods ar publiskuma elementu, lai sasniegtu krimināLsoda mērķi.

Piespiedu darba apmēru par izdarīto zādzību nelielā apmērā tiesa atzīst par nosakāmu 50 stundu apmērā. Tiesas vērtējumā tāds soda apmērs, kas ir nedaudz virs minimālā apmēra, ņemot vērā atbildību pastiprinošo apstākli, būs adekvāts sodīšanas aspektā par izdarīto zādzību, ar kuru nodarīts ļoti minimāls zaudējums Ls 1,37 apmērā.

SIA „MAXIMA Latvija" šajā kriminālprocesā nepieteica kaitējuma kompensāciju, jo nozagtā alus pudele atgūta pirmstiesas procesā.

Lietiskie pierādījumi un dokumenti.

Viena 2 litru tilpuma alus pudele „Garais Garāks", kas pirmstiesas procesā atdota SIA „MAXIMA Latvija" pārstāvim, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu kā mantu, kas ir jāatdod īpašniekam, pēc sprieduma stāšanās spēkā ir jāuzskata un jāatzīst par atdotu mantu īpašniekam un jāatstāj SIA „MAXIMA Latvijas" īpašumā.

Dokumenta kopiju CD formātā ar 30.07.2013. videonovērošanas ierakstu no SIA „MAXIMA Latvija" veikala Vidus prospektā 1, Ogrē, pēc sprieduma stāšanās spēkā turpināt glabāt kopā ar krimināllietu.

Pirmstiesas procesā apsūdzētajam /pers. A/ nebija piemērots drošības līdzeklis un tiesa nesaskata pamatu tāda piemērošanai, taisot spriedumu.

Pirmstiesas procesā /pers. A/ bija aizturēts 30.07.2013. un atbrīvots 01.08.2013. no Īslaicīgās aizturēšanas vietas. Minētais laika periods ir jāieskaita soda izciešanā kā sešpadsmit piespiedu darba stundām atbilstošs laiks saskaņā ar /adrese/.panta piektās daļas un 52.panta pirmās daļas 2.punkta noteikumiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.-514., 520.panta pirmo daļu, 523.-524., 527., 528.panta pirmo daļu, 529., 530.panta pirmo, otro daļu

tiesa nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 50(piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. A/ soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2013.gada 30.jūlija līdz 2013.gada 1.augustam, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu **atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām**.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu, ņemot vērā /pers. A/ sasniedzamības adresi patversmē /adrese/, **paziņot /pers. A/ par pienākumu 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā ierasties** Valsts probācijas dienesta **Ogres** teritoriālajā struktūrvienībā (Rīgas iela 14, Ogre) un pieteikties piespiedu darba izciešanai.

Vienu 2 litru tilpuma alus pudeli „Garais Garāks", kas pirmstiesas procesā atdota SIA „MAXIMA Latvija" pārstāvim, pēc sprieduma stāšanās spēkā **uzskatīt un atzīt par atdotu mantu** likumīgajai valdītājai SIA „MAXIMA Latvija".

Dokumenta kopiju CD formātā ar 30.07.2013. videonovērošanas ierakstu no SIA „MAXIMA Latvija" veikala Vidus prospektā 1, Ogrē, pēc sprieduma stāšanās spēkā **turpināt glabāt kopā ar krimināllietu**.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā pēc pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena - 2013.gada 18.septembris.

Tiesnese (personiskais paraksts) Z.Kusiņa

PILNA SPRIEDUMA

NORAKSTS PAREIZS

Ogres rajona tiesas tiesnese Z.Kusiņa

Ogrē 18.09.2013.