Lietas Nr. C15266514

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2014.gada 22.decembrī

Jelgavas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Dzerkale
ar tiesas sēžu sekretāri E.Vrubļevsku
piedaloties parādnieka pārstāvim /pers. B/
atklātā tiesas sēdē izskatīja Valsts ieņēmuma dienests pieteikumu par sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 08.decembrī Jelgavas tiesā saņemts Valsts ieņēmumu dienesta maksātnespējas procesa pieteikums, kurā lūdz pasludināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ maksātnespējas procesu.

Norāda, ka SIA /Nosaukums A/ nodokļu parāds valsts budžetam uz 2014. gada 26.novembri sastāda EUR 87488.59, tai skaitā iedzīvotāju ienākuma nodokļa parāds EUR 14077.47, uzņēmuma ienākuma nodokļa parāds EUR 5607.93 , iekšzemes pievienotās vērtības nodokļa parāds EUR 67803.19. Tā kā aprēķinātās nodokļu summas likumā noteiktajā kārtībā un pilnā apmērā budžetā netika nomaksātas, tad saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām,, 29.panta otrajā daļā noteikto tiek aprēķināta nokavējuma nauda – no laikā nenomaksātā pamatparāda 0,05 procenti par katru nokavēto dienu, kas kopā sastāda EUR 69288.90.

2011. gada 25. februārī tika pieņemts lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu bezstrīdus kārtībā, 2011. gada 14. jūlijā tika sastādīts akts par mantas neesamību. 2014. gada 11.augustā tika nosūtīts brīdinājums par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu. Uz brīdinājumu tika saņemta vēstule, kurā norādīts, ka VID nav tiesību vērtēt valdes locekļa rīcību un sabiedrībai nav naudas līdzekļu pieteikuma iesniegšanai. Uzskata, ka norādītie apstākļi nav vērtējami kā maksātnespējas likuma 57.panta otrajā daļā noteiktie pamatotie iebildumi. Nodokļu administrācija saskata , ka SIA /Nosaukums A/ ir konstatējama Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktā noteiktā maksātnespējas procesa pazīme.

Pieteikums pamatots ar Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktu, 60.panta pirmās daļas 1.punktu un ceturto daļu, kā arī Civilprocesa likuma 363^{1}., 3632., 363.,^{3} $363.^{4}$ pantiem.

2014.gada 08. augustā tiesnese pieņēma lēmumu par Pieteicēja maksātnespējas procesa pieteikuma pieņemšanu un lietas ierosināšanu, kā arī nosūtīja lēmuma norakstu atbilstoši Civilprocesa likuma $363.^{10}$ pantam Maksātnespējas administrācijai .

Pieteicēja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. Tiesā saņemts lūgums skatīt lietu pārstāvja prombūtnē, norādot, ka pieteikumu uztur. Tā kā tiesa nesaskatīja Civilprocesa likuma 209., 210. pantos noteiktos pamatus atlikt tiesas sēdi, lieta tika izskatīta parādnieka pārstāvja prombūtnē (Civilprocesa likuma 156. panta pirmā daļa).

Parādnieka pārstāvis /pers. B/ tiesas sēdē pieteikumu atzina , par ko parakstījās. Piekrita, ka sabiedrībai ir nodokļu parāds, ko sabiedrība nav spējīga nomaksāt. Paskaidroja, ka sabiedrība faktiski nestrādā jau četrus gadus.

Motīvu daļa

Tiesa uzskata, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms šādu apsvērumu dēļ.

Ar LURSOFT datu bāzes Uzņēmuma reģistra esošām ziņām (lietas 107. lapa) apstiprinās, ka SIA /Nosaukums A/ komercreģistrā reģistrēta 2004. gada 20.augustā, sabiedrības juridiskā adrese ir /adrese/.

Tiesa secina, ka Parādnieks ir atzīstams par juridiskās personas maksātnespējas procesa subjektu Maksātnespējas likuma 56.panta izpratnē.

Maksātnespējas likuma 57.pantā pirmās daļas 2.punktā noteikts , ja sabiedrība ar ierobežotu atbildību un akciju sabiedrību nav nokārtojusi vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz *4268 euro* (3000 latu) un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Maksātnespējas likuma 60.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu šajā likumā paredzētajos gadījumus tiesai var iesniegt kreditors vai kreditori, ja pastāv kāda no šā likuma 57.panta 1., 2., 3. vai 4.punktā minētajām juridiskās personas pazīmēm.

Ar pieteicēja iesniegtām ziņām no elektroniskās deklarēšanas sistēmas tai skaitā nodokļu deklarācijām (lietas 22.-106.lapa) secināms, ka SIA /Nosaukums A/ ir nodokļu parāds valsts budžetā par kopējo summu EUR 87488.59.

Pieteicējs veicis likumā noteiktas darbības nodokļu parāda bezstrīdus piedziņai sakarā ar nokavēto nodokļu maksājumiem budžetā, pieņemts lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu bezstrīdus kārtībā (lietas 12.lapa). Ar aktu (lietas 13.lapa) apstiprinās, ka sabiedrībai nav mantas , uz kuru varētu vērst piedziņu.

Brīdinājums par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu parādniekam nosūtīts uz tā juridisko adresi (lietas 9.-8.lapa), kas apstiprina, ka parādnieks ir informēts par parādu budžetam, kā arī par pienākumu iesniegt maksātnespējas pieteikumu tiesā.

28.08.2014. /pers. B/ nosūtījis VID iesniegumu , kurā vērš uzmanību uz to, ka viņa rīcība ir jau izvērtēta un atzīts, ka viņam nav pienākums tērēt savus naudas līdzekļus maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanai. Norāda, ka sabiedrībai nav apgrozāmo līdzekļu, līdz ar ko maksātnespējas procesa pieteikumu iesniegt nevar. Tiesa atzīst, ka /pers. B/ iesniegumā norādītie apstākļi nav vērtējami kā iebildumi Maksātnespējas likuma 57.panta

otrās daļas izpratnē, jo pret nodokļu parādu valsts budžetam /pers. B/ faktiski neiebilst.

Pie šādiem apstākļiem , tiesa atzīst, ka pierādījumi par to, ka nodokļu parāds būtu apmaksāts vai celti pamatoti iebildumi pret parādu lietā nav iegūti un parādu tiesas sēdē neapstrīdēja arī parādnieka pārstāvis.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka ir konstatējama Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā norādītā Parādnieka maksātnespējas procesa pazīme, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13} panta pirmās un otrās daļas noteikumiem, tiesa uzskata par pamatotu pasludināt SIA „ /nosaukums A/" maksātnespējas procesu.

Tiesas rīcībā nav ziņu, ka konkrētajā gadījumā būtu uzsākama Padomes regulas Nr.1346/2000 3.panta 1. vai 2.punktā noteiktā maksātnespējas procedūra.

Pasludinot Parādnieka maksātnespējas procesu, tiesa ņem vērā Civilprocesa likuma 363.^{13} panta trešās daļas noteikumus, saskaņā ar kuriem tiesa, apmierinot maksātnespējas procesa pieteikumu, ieceļ Civilprocesa likuma 363.^{10} pantā noteiktajā kārtībā Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu par administratoru.

Civilprocesa likuma 363.^{10} panta trešā daļa nosaka, ka pēc tam, kad saņemts Maksātnespējas administrācijas priekšlikums par administratora kandidātu, tiesnesis izvērtē tā atbilstību administratora pienākumu veikšanai attiecīgajā juridiskās personas maksātnespējas procesā.

Valsts aģentūra „Maksātnespējas administrācija" likumā noteiktajā kārtībā iesniedza tiesā priekšlikumu „Par administratora kandidāta ieteikšanu", kurā par administratora amata kandidātu maksātnespējas procesā ieteikts sertificēts administrators /pers. D/, sertifikāta Nr. /numurs/ (lietas 116.lapa).

Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora kandidātu pastāvētu Maksātnespējas likuma 20.pantā vai 21.pantā norādītie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai.

Līdz ar to tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13} panta trešās daļas noteikumiem atzīst par pamatotu iecelt Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora kandidātu par administratoru Parādnieka maksātnespējas procesā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 4., 8.pantiem, 363.^{13} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

pieteikumu apmierināt.

Pasludināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratoru /pers. D/, sertifikāta Nr./numurs/, personas kods /personas kods/, adrese- /adrese/, par sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ maksātnespējas procesa administratoru.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā nekavējoties.

Tiesnese **I.Dzerkale**