Lieta Nr. 11400056516
Lietas arhīva Nr.K11-0255-16

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs, 2016.gada 31.oktobrī

Cēsu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Papule
ar sekretāri E.Bērziņu
piedaloties prokurorei A.Goldšteinai
zv.advokātei G.Karitonei
atklātā tiesas sēdē 2016. gada 28.-31. oktobrī videokonferences režīmā izskatīja krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta 1.daļas (vienpadsmit noziedzīgi nodarījumi),

/pers. B/, personas kods /personas kods/,

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 126. panta 1.daļas, 314.panta 1.daļas,

k o n s t a t ē j a :

ka /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2016.gada 27.martā ap plkst. 15.00 /pers. A/, atrodoties pie mājas /adrese/, izmantojot iespēju, ka viņam bija iespēja brīvi piekļūt uz soliņa novietotajām /pers. C/ piederošajām mantām, slepus nozaga /pers. C/ piederošo mobilo telefonu Samsung Galaxy J5 179 EUR vērtībā, pēc kā ar to rīkojās kā ar sev piederošu.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180. panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2016. gada 27. maijā ap plkst.09.05, /pers. A/, atrodoties SIA „ Rimi Latvia" veikalā „Rimi", Raiņa ielā 26/28 Cēsīs, Cēsu novadā, paņēma no veikala plaukta un paslēpa virsdrēbēs 4 pudeles 0,7 1 tilpuma brendija „Grand Cavalier", 13,23 EUR vērtībā katru, un vienu pudeli 0,5 1 tilpuma brendija „JPChanet XO" 10,69 EUR vērtībā, pēc kā, nesamaksājot, pagāja garām veikala kasei un atstāja veikala telpas, līdz aiznesot nozagto. Tādā veidā /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un kopumā nozaga SIA „Rimi Latvia" piederošo mantu par kopējo summu 63,61 EUR. /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un kopumā nozaga SIA „Rimi Latvia" piederošo mantu par kopējo summu 63,61 EUR.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180. panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2016. gada 27. augustā ap plkst. 13.05, /pers. A/, atrodoties SIA „Rimi Latvia" veikalā „Rimi" Raiņa ielā 26/28 Cēsīs, Cēsu novadā, paņēma no veikala plaukta un paslēpa virsdrēbēs 3 pudeles 1 1 tilpuma viskija „Tullamore Dew" 26,62 EUR vērtībā katru, pēc kā, nesamaksājot, pagāja garām veikala kasei un atstāja veikala telpas, līdz aiznesot nozagto. Tādā veidā /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un kopumā nozaga SIA „Rimi Latvia" piederošo mantu par kopējo summu 79,86 EUR.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180. panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2016. gada 27. augustā ap plkst.15.05, /pers. A/, atrodoties SIA „Rimi Latvia" veikalā „Rimi" Raiņa ielā 26/28 Cēsīs, Cēsu novadā, paņēma no veikala plaukta un paslēpa virsdrēbēs vienu pudeli 1 1 tilpuma viskija „Jack Daniel's" 25,39 EUR vērtībā un 2 pudeles 0,7 1 tilpuma liķiera „Jack Daniel's Honei" 25,51 EUR vērtībā katru, pēc kā, nesamaksājot, pagāja garām veikala kasei un atstāja veikala telpas, līdz aiznesot nozagto. Tādā veidā /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un kopumā nozaga SIA „Rimi Latvia" piederošo mantu par kopējo summu 76,41 EUR.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180. panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2016. gada 27. augustā ap plkst.18.40, /pers. A/, atrodoties SIA „Rimi Latvia" veikalā „Rimi" Raiņa ielā 26/28 Cēsīs, Cēsu novadā, paņēma no veikala plaukta un paslēpa virsdrēbēs 2 pudeles 1 1 tilpuma viskija „Jack Daniel's" 25,39 EUR vērtībā un vienu pudeli 0,7 1 tilpuma liķiera „Jack Daniel's Honei" 25,51 EUR vērtībā katru, pēc kā, nesamaksājot, pagāja garām veikala kasei un atstāja veikala telpas, līdz aiznesot nozagto. Tādā veidā /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un kopumā nozaga SIA „Rimi Latvia" piederošo mantu par kopējo summu 76,29 EUR.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180. panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2016. gada 31. augustā ap plkst. 19.55, /pers. A/, atrodoties SIA „Rimi Latvia" veikalā „Rimi" Raiņa ielā 26/28 Cēsīs, Cēsu novadā, paņēma no veikala plaukta un paslēpa virsdrēbēs vienu pudeli 1 1 tilpuma viskija „Jack Daniel's" 25,39 EUR vērtībā un 3 pudeles 0,7 1 tilpuma liķiera „Jack Daniel's Honei", 25,51 EUR vērtībā katru, pēc kā, nesamaksājot, pagāja garām veikala kasei un atstāja veikala telpas, līdz aiznesot nozagto. Tādā veidā /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un kopumā nozaga SIA „Rimi Latvia" piederošo mantu par kopējo summu 101,92 EUR .

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180. panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2016. gada 31. augustā ap plkst.20.45, /pers. A/, atrodoties SIA „Rimi Latvia" veikalā „Rimi" Raiņa ielā 26/28 Cēsīs, Cēsu novadā, paņēma no veikala plaukta un paslēpa virsdrēbēs 4 pudeles 0,7 1 tilpuma liķiera „Jack Daniel's Honei", 25,51 EUR vērtībā katru, pēc kā, nesamaksājot, pagāja garām veikala kasei un atstāja veikala telpas, līdz aiznesot nozagto. Tādā veidā /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un kopumā nozaga SIA „Rimi Latvia" piederošo mantu par kopējo summu 102,04 EUR.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180. panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2016. gada 1. septembrī ap plkst.08.10, /pers. A/, atrodoties SIA „Rimi Latvia" veikalā „Rimi" Raiņa ielā 26/28 Cēsīs, Cēsu novadā, paņēma no veikala plaukta un paslēpa virsdrēbēs 5 pudeles 0,7 1 tilpuma viskija „Jack Daniel's", 25,39 EUR vērtībā katru, pēc kā, nesamaksājot, pagāja garām veikala kasei un atstāja veikala telpas, līdz aiznesot nozagto. Tādā veidā /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un kopumā nozaga SIA „Rimi Latvia" piederošo mantu par kopējo summu 126,95 EUR.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180. panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2016. gada 1. septembrī ap plkst.09.05, /pers. A/, atrodoties SIA „Rimi Latvia" veikalā „Rimi" Raiņa ielā 26/28 Cēsīs, Cēsu novadā, paņēma no veikala plaukta un paslēpa virsdrēbēs 5 pudeles 0,7 1 tilpuma liķiera „Jack Daniel's Honei" 25,51 EUR vērtībā katru, pēc kā, nesamaksājot, pagāja garām veikala kasei un atstāja veikala telpas, līdz aiznesot nozagto. Tādā veidā /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un kopumā nozaga SIA „Rimi Latvia" piederošo mantu par kopējo summu 127,55 EUR.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180. panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2016. gada 1. septembrī ap plkst. 12.44, /pers. A/, atrodoties SIA „Rimi Latvia" veikalā „Rimi" Raiņa ielā 26/28 Cēsīs, Cēsu novadā, mēģināja nozagt vienu pudeli 0,7 1 tilpuma liķiera „Jack Daniel's Honei" 18,69 EUR vērtībā, kuru nozagt neizdevās, jo, liekot pudeli aiz virsdrēbēm, tā izslīdēja /pers. A/ no rokām un saplīsa. Bez tam /pers. A/ paņēma no veikala plaukta un paslēpa virsdrēbēs 3 pudeles 0,7 1 tilpuma viskija „Jack Daniel's" 25,39 EUR vērtībā katru, pēc kā, nesamaksājot, pagāja garām veikala kasei un atstāja veikala telpas, līdz aiznesot nozagto. Tādā veidā /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un kopumā nozaga un mēģināja nozagt SIA „Rimi Latvia" piederošo mantu par kopējo summu 94,86 EUR.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180. panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2016. gada 1. septembrī ap plkst.13.42, /pers. A/, atrodoties SIA „Rimi Latvia" veikalā „Rimi" Raiņa ielā 26/28 Cēsīs, Cēsu novadā, paņēma no veikala plaukta un paslēpa virsdrēbēs vienu pudeli 0,7 1 tilpuma konjaka „Planat VSOP" 39,49 EUR vērtībā, vienu pudeli 0,7 1 tilpuma konjaka „Larsen VSOP" 39,99 EUR vērtībā un vienu pudeli 0,7 1 tilpuma konjaka „Baron Otard VS" dāvanu kārbā 29,99 EUR vērtībā, pēc kā, nesamaksājot, pagāja garām veikala kasei un atstāja veikala telpas. Tādā veidā /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un kopumā nozaga SIA „Rimi Latvia" piederošo mantu par kopējo summu 109,47 EUR. /pers. A/ pie veikala izejas tika aizturēts un prece tika atgriezta veikalam.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180. panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. B/ tīši nodarīja vidēja smaguma miesas bojājumu, tas ir nodarīja tādu miesas bojājumu, kas nav bīstams dzīvībai un nav izraisījis šā likuma 125.pantā paredzētās sekas, bet izraisījis ilgstošu veselības traucējumu vai vispārējo darbspēju ievērojamu paliekošu zaudēšanu mazāk kā vienas trešdaļas apmērā (vidēja smaguma miesas bojājums), un konkrēti:

2016. gada 27.martā, ap plkst.15.00, /pers. B/, atrodoties pie mājas /adrese/, tīši, ne mazāk kā trīs reizes, iesita ar dūri pa seju /pers. C/, tādā veidā /pers. C/ tīši nodarot vidēja smaguma pakāpes miesas bojājumus: zemādas asinsizplūdumus kreiso deniņu un sejas apvidū, kreisās orbītas ārējās un apakšējās sienas lūzumu, kreisā augšžokļa dobuma priekšējās un ārējās sienas lūzumu, abpusēju augšžokļa alveolārā izauguma lūzumu, spārnkaula spārnizauguma laterālās plātnītes lūzumu kreisā pusē, kreisā vaigu kaula loka lūzumu, deguna kaula un starpsienas lūzumu, saasiņojumu abos augšžokļa dobumos, galvas smadzeņu satricinājumu, kas izsaukuši ilgstošu veselības traucējumu virs 21 dienas.

Ar šādu savu rīcību /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 126. panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. B/ realizēja mantu zinot, ka tā iegūta noziedzīgā ceļā, un konkrēti:

2016.gada 27.martā vakarā, pēc tam, kad /pers. A/ viņam bija parādījis mobilo telefonu Samsung Galaxy J5, kura vērtība ir 179 EUR,un paskaidrojis, ka to šajā pat dienā ap plkst. 15.00 nozadzis /pers. C/, zinot un saprotot, ka minētais telefons ir iegūts noziedzīgā ceļā, /pers. B/ kopīgi ar /pers. A/ šo noziedzīgā kārtā iegūto mantu- mobilo telefonu realizēja, ieķīlājot lombardā SIA „E-Lats", kas atrodas Cēsu novadā, Cēsīs, Valmieras ielā 17a, veikalā „MaximaXX".

Ar šādu savu rīcību /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 314. panta 1.daļā.

Apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos atzina pilnīgi, piekrītot visiem lietā savāktajiem pierādījumiem un kvalifikācijai, atzīstot cietušā SIA "Rimi Latvia" pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 670,16 EUR apmērā; atzīstot cietušā /pers. C/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 179 EUR apmērā. Lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neizdarīt, saprotot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas.

Apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos atzina pilnīgi, piekrītot visiem lietā savāktajiem pierādījumiem un kvalifikācijai, atzīstot cietušā /pers. C/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 101,86 EUR apmērā. Lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neizdarīt, saprotot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas.

Lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi izteica arī cietušais /pers. C/ un valsts apsūdzības uzturētājs. /pers. A/ aizstāve zvērināta advokāte G.Karitone lūdza izdarīt pierādījumu pārbaudi visā /pers. A/ celtajā apsūdzībā.

KL 499. panta 1. daļas 3. punkts nosaka, ka tiesa var pieņemt lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu attiecībā uz visu apsūdzētajam celto apsūdzību tikai ar nosacījumu, ka apsūdzētais, bet obligātās aizstāvības gadījumos arī viņa aizstāvis, piekrīt šādas pārbaudes neizdarīšanai. Konkrētajā lietā tiesa nekonstatē KPL 83. pantā norādītos gadījumus, kad aizstāvja piedalīšanās ir obligāta. Līdz ar to apsūdzētā /pers. A/ aizstāves viedoklis, par nepieciešamību izdarīt pierādījumu pārbaudi visā viņam celtajā apsūdzībā, tiesai nav saistošs.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta 1.daļu tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaude netika izdarīta.

Apsūdzētie savu vainu atzīst visā viņiem izvirzītajā apsūdzībā.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas (vienpadsmit izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos), kvalifikācija ir pareiza un viņa vaina aprakstītajā apjomā visos noziedzīgajos nodarījumos ir pierādīta pilnīgi.

Apsūdzētais /pers. A/ atzīst cietušā SIA "Rimi Latvia" pieteikto kaitējuma kompensāciju 670,16 EUR apmērā; atzīst cietušā /pers. C/ pieteikto kaitējuma kompensāciju 179 EUR apmērā.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. B/ vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 126.panta 1.daļas, 314.panta 1.daļas, kvalifikācija ir pareiza un viņa vaina aprakstītajā apjomā ir pilnīgi pierādīta abos noziedzīgajos nodarījumos. Apsūdzētais /pers. B/

atzīst cietušā /pers. C/ pieteikto kaitējuma kompensāciju 101,86 EUR apmērā.

Lūgumu tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi izteica abi apsūdzētie, cietušais /pers. C/, prokurore.

Cietušā /pers. C/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 179 EUR apmērā un SIA "Rimi Latvia" pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 670,16 EUR apmērā apsūdzētais /pers. A/ atzina. Cietušā /pers. C/ materiālā kaitējuma kompensāciju apsūdzētais /pers. B/ atzina. Kaitējuma kompensācijas ir pamatotas, pierādītas un apmierināmas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta 3. daļā noteikto, pierādījumu analīze un to uzskaitījums netiek veikts.

Nosakot apsūdzētajiem soda veidu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, kā arī apsūdzēto personības. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā viņu atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. A/ ir izdarījis vienpadsmit mazāk smagus noziedzīgus nodarījumus.

/pers. A/ agrāk ir 12 reizes tiesāts (1.sējums lietas 212.-216.lapa). Dzēstas pirmās piecas sodāmības. **Sesto reizi** tiesāts 2004.gada 13.oktobrī Cēsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 179.panta 2.daļas, 270.panta 1.daļas, 50.panta 1.daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem. **Septīto** reizi tiesāts 2004.gada 13.decembrī Cēsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 176.panta 2.daļas, 180.panta 2.daļas, 50.panta 1.daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem, ar policijas kontroli uz 1 gadu 6 mēnešiem. **Astoto** reizi tiesāts 2005.gada 17.februārī Cēsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 176.panta 2.daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, ar policijas kontroli uz 1 gadu. Ar Jelgavas tiesas 2005. gada 21. novembra lēmumu, saskaņā ar KL 50. panta 5. daļas nosacījumiem, pēc Cēsu rajona tiesas 2004. gada 13. oktobra sprieduma, 2004. gada 13. decembra sprieduma, 2005. gada 17. februāra sprieduma noteikts galīgais sods – brīvības atņemšana uz 6 gadiem 6 mēnešiem, ar policijas kontroli uz 1 gadu 6 mēnešiem. 11.02.2011. atbrīvots pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas no Jelgavas cietuma. **Devīto** reizi tiesāts 2014.gada 6.janvārī Cēsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta 2.daļas ar piespiedu darbu uz 150 stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. Piespiedu darba sods izciests 13.03.2014. **Desmito** reizi tiesāts 2016.gada 29.februārī Cēsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 176.panta 1.daļas, 51.panta ar piespiedu darbu uz 200 stundām, ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 1 gadu 10 mēnešiem 18 dienām. Piespiedu darba izciešanā izskaitīts apcietinājumā pavadītais laiks no 2015.gada 7.novembra līdz 2015.gada 9.novembrim, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu atbilst 16 piespiedu darba stundām. Spriedums stājies spēkā 2016.gada 11.martā. **Vienpadsmito** reizi tiesāts 30.06.2016. Cēsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas, 50.panta 1.daļas, 51.panta ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, piespiedu darbu uz 62 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 gadu 6 mēnešiem 28 dienām. Spriedums stājies spēkā 2016.gada 13.septembrī. **Divpadsmito** reizi tiesāts 2016. gada 4. oktobrī Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc KL 180. panta 1. daļas, 50. panta 5. daļas (daļēji pievienots ar Cēsu rajona tiesas 2016. gada 30. jūnija spriedumu piespriestais sods) ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 2 mēnešiem, piespiedu darbu uz 62 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 gadu 6 mēnešiem un 28 dienām; piespiedu darbu sods atzīts par izciestu. **Spriedums nav stājies spēkā.**

Apsūdzētais kopumā 8 reizes tiesāts arī ārvalstīs.

/pers. A/ pēdējā gada laikā 2 reizes saukts pie administratīvās atbildības; izteikti brīdinājumi. Nav nomaksāti 2011., 2013., 2014. un 2015.gadā piespriestie administratīvie naudas sodi 618,05 EUR kopsummā (1.sējums lietas 211.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta 2.daļu /pers. A/ atbildību mīkstinošais apstāklis attiecībā uz visiem viņam inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir savas vainas atzīšana, izdarītā nožēla.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1. punktu atbildību pastiprinošais apstāklis attiecībā uz visiem inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir tas, ka izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu. /pers. A/ nav inkriminēta noziedzīgo nodarījumu izdarīšana alkohola ietekmē, tāpēc prokurore nepamatoti norādīja uz viņa atbildību pastiprinošo apstākli – noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu alkohola ietekmē.

/pers. A/ apgādībā ir 2 nepilngadīgi bērni (1.sēj. lpp.209). Apsūdzētais paskaidroja, ka strādājis SIA "/Nosaukums/".

Konkrētajā kriminālprocesā /pers. A/ aizturēts 2016. gada 1. septembrī; 2. septembrī piemērots drošības līdzeklis apcietinājums.

KL 180. panta 1. daļas sankcijā ir paredzēti alternatīvi sodi – brīvības atņemšana uz laiku līdz 1 gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Tiesa atzīst, ka sods par katru zādzību nelielā apmērā /pers. A/ nosakāms reālas brīvības atņemšanas veidā. Visas reizes no veikala /pers. A/ zaga alkoholiskos dzērienus lielā daudzumā; 2016. gada 27. augustā, 31. augustā, 1. septembrī dienas laikā izdarīja vairākas zādzības. Minētajos datumos zādzības apsūdzētais izdarīja pēc tam, kad jau bija ar Cēsu rajona tiesas 2016. gada 30. jūnija spriedumu atzīts par vainīgu trijās zādzībās nelielā apmērā, sodīts ar reālu brīvības atņemšanas sodu un, pēc pārsūdzēšanas apelācijas kārtībā, gaidīja lietas izskatīšanu apelācijas instancē. Lai arī /pers. A/ ir izdarījis vienpadsmit mazāk smagus noziegumus, tiesa atzīst, ka soda mērķi, kas, cita starpā, ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, nav iespējams sasniegt savādāk kā vien piemērojot viņam reālu brīvības atņemšanas sodu par katru izdarīto zādzību. Naudas sods, piespiedu darbs vai īslaicīga brīvības atņemšana neatbilstu ne /pers. A/ personībai, ne izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturam. Katra no jauna izdarītā zādzība liecina par lielāku personas sabiedrisko bīstamību, tāpēc tiesas ieskatā nebūtu taisnīgi par visām izdarītajām zādzībām /pers. A/ noteikt vienādu soda mēru.

Galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ nosakāms saskaņā ar KL 50. panta 1. daļas un 2. daļas nosacījumiem, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Tā kā pēdējais spriedums – Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016. gada 4. oktobra spriedums – nav stājies spēkā, tad tiesai nav pamata galīgā soda noteikšanai pēc KL 50. panta 5. daļas.

Pirmstiesas procesa laikā un tiesā apsūdzētā /pers. A/ aizstāvību realizēja zvērināta advokāte G.Karitone, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Noteikumiem par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību, no valsts līdzekļiem izmaksājami 230 EUR. Minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums valsts labā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta 1. daļu, uzliekams apsūdzētajam /pers. A/.

/pers. B/ ir izdarījis divus mazāk smagus noziegumus (KL 126.panta 1.daļa, KL 314.panta 1.daļa).

Uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi (2016. gada 27. marts) /pers. B/ nebija tiesāts. Pēc tam /pers. B/ ir tiesāts 20.04.2016. Cēsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas ar piespiedu darbu uz 150 stundām. Spriedums stājies likumīgā spēkā 03.05.2016.

No Valsts probācijas dienesta Cēsu teritoriālās struktūrvienības izdotās izziņas redzams, ka uz šo brīdi /pers. B/ no piespriesta piespiedu darbu soda ir izcietis 24 stundas, bet neizciestas ir 126 piespiedu darba stundas.

/pers. B/ kopumā 8 reizes ir tiesāts Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotajā Karalistē.

/pers. B/ 13.01.2016.pēc Latvijas APK 171.panta 1.daļas, izteikts brīdinājums (1.sējums lietas 195.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta 2.daļu /pers. B/ atbildību mīkstinošais apstāklis ir savas vainas atzīšana, izdarītā nožēla abos noziedzīgajos nodarījumos.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1.punktu, attiecībā uz abiem noziedzīgajiem nodarījumiem atbildību pastiprinošais apstāklis ir tas, ka izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

/pers. B/ paskaidroja, ka strādājot SIA "/Nosaukums/".

KL 314. panta 1. daļas sankcijā paredzēti alternatīvi sodi – brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbi, vai naudas sods.

KL 46. panta 4. daļa nosaka, ka brīvības atņemšanas sodu par mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Tiesa atzīst, ka /pers. B/ par KL 314. panta 1. daļā izdarīto noziedzīgo nodarījumu var noteikt sodu piespiedu darbu veidā.

KL 126. panta 1. daļas sankcijā ir paredzēti alternatīvi sodi - brīvības atņemšana uz laiku līdz 3 gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Tiesa atzīst, ka /pers. B/ par KL 126. panta 1. daļā izdarīto noziedzīgo nodarījumu nosakāms sods brīvības atņemšanas veidā. Tiesas ieskatā vieglākie no soda veidiem – naudas sods un piespiedu darbs - neatbilstu izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam. /pers. B/, izdarot trīs sitienus cietušajam pa seju, burtiski sadragāja tā seju, proti, tika nodarīti seši dažādi lūzumi sejā. Jāvērtē arī fakts, ka /pers. B/ 7 mēnešu laikā nav pat uzsācis atlīdzināt cietušajam /pers. C/ nodarīto materiālo kaitējumu 101,86 EUR apmērā, kas liecina par apsūdzētā attieksmi pret paša izdarīto noziegumu.

Vienlaicīgi tiesa atzīst, ka /pers. B/ ar brīvības atņemšanas sodu var notiesāt nosacīti, jo tiesa ir ieguvusi pārliecību, ka, neizciešot reāli piespriesto sodu, viņš turpmāk neizdarīs jaunus likumpārkāpumus. Tiesas ieskatā, tieši atrašanās Valsts probācijas dienesta pārraudzībā saistībā ar nosacīto notiesāšanu vistiešākajā mērā var sekmēt soda mērķa sasniegšanu, kas, cita starpā, ir atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu un resocializēt sodīto personu. Jāņem vērā arī fakts, ka uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi (2016. gada 27. marts) /pers. B/ nebija tiesāts.

Galīgais sods /pers. B/ pēc noziedzīgo nodarījumu kopības nosakāms, saskaņā ar KL 50. panta 1. daļas un 2. daļas nosacījumiem, vieglāko sodu – piespiedu darbus – iekļaujot smagākajā sodā – brīvības atņemšana.

Tā kā pēc Cēsu rajona tiesas 2016. gada 20. aprīļa sprieduma spēkā stāšanās (03.05.2016) konstatēts, ka /pers. B/ ir vainīgs citos noziedzīgos nodarījumos, ko izdarījis pirms minētā sprieduma spēkā stāšanās, tad galīgais sods viņam nosakāms, saskaņā ar KL 50. panta 5. daļas nosacījumiem, sodam pēc šī sprieduma pilnīgi pieskaitot piespriesto piespiedu darbu sodu pēc pirmā sprieduma, ieskaitot 24 piespiedu darba stundas, kas jau izciestas pēc pirmā sprieduma. Piespiedu darbu sods izpildāms patstāvīgi, ievērojot Krimināllikuma 52. panta 2.[1] daļā noteikto – ja pēc vairākiem spriedumiem ir piespriesti pamatsodi – piespiedu darbs un brīvības atņemšana, kuras termiņš kopā nepārsniedz 3 gadus, tad soda – piespiedu darbs – izpildi nosacītas notiesāšanas gadījumā uzsāk uzreiz pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Pamatojoties uz izteikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520.pantu, 523.pantu, 524.pantu, 527.panta 3.daļu, 528.pantu, 529.pantu, 530. pantu tiesa

n o s p r i e d a :

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (izdarīts 2016. gada 27. martā), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (izdarīts 2016. gada 27. maijā), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (izdarīts 2016. gada 27. augustā ap plkst. 13.05), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (izdarīts 2016. gada 27. augustā ap plkst. 15.05), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (izdarīts 2016. gada 27. augustā ap plkst. 18.40), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (izdarīts 2016. gada 31. augustā ap plkst. 19.55), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (izdarīts 2016. gada 31. augustā ap plkst. 20.45), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (izdarīts 2016. gada 1. septembrī ap plkst. 08.10), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (izdarīts 2016. gada 1. septembrī ap plkst. 09.05), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (izdarīts 2016. gada 1. septembrī ap plkst. 12.44), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (izdarīts 2016. gada 1. septembrī ap plkst. 13.42), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļas un 2. daļas noteikumiem, galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt, daļēji saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Kā izciestu brīvības atņemšanas sodā ieskaitīt iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku no 2016. gada 1.septembra līdz 2016. gada 31.oktobrim.

Brīvības atņemšanas soda sākumu /pers. A/ skaitīt no 2016. gada 31. oktobra.

Drošības līdzekli līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. A/ atstāt iepriekšējo – apcietinājumu.

Atzīt /pers. B/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 126.panta 1.daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Atzīt /pers. B/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 314.panta 1.daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 80 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļas un 2. daļas noteikumiem, galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. B/ noteikt, vieglāko sodu iekļaujot smagākajā – brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5.daļas nosacījumiem, sodam pēc šī sprieduma pilnīgi pieskaitīt piespriesto sodu pēc Cēsu rajona tiesas 2016.gada 20.aprīļa sprieduma, un galīgo sodu /pers. B/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 gadu, piespiedu darbus uz 150 stundām.

Piemērot KL 55. panta nosacījumus un ar brīvības atņemšanas sodu /pers. B/ notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 1 gadu 6 mēnešiem.

Saskaņā ar KL 52. panta 2.[1] daļu piespiedu darbu sodu izpildīt patstāvīgi, uzreiz pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Kā izciestas piespiedu darbu sodā /pers. B/ ieskaitīt 24 piespiedu darba stundas, kas izciestas pēc Cēsu rajona tiesas 2016. gada 20. aprīļa sprieduma.

/pers. B/ 10 darbdienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, pieteikties Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā - Rīgā, Lomonosova ielā 9, nosacītā soda pārraudzībai un piespiedu darba soda izciešanai.

Drošības līdzekli līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. B/ atstāt iepriekšējo – uzturēšanās noteiktā vietā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 84.panta 2.daļu, zvērinātai advokātei G.Karitonei samaksāt no valsts līdzekļiem 230 EUR par advokātes veikto darbu aizstāvot apsūdzēto /pers. A/ pirmstiesas procesa laikā un tiesas sēdē.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 368.panta 1.daļu, piedzīt no /pers. A/ par labu valstij 230 EUR (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr. LV68 TREL 1060 0012 3930 0, BIC kods: TRELLV22, krimināllieta Nr. 11400056516), kā procesuālos izdevumus, kas saistīti ar advokātes veikto darbu, aizstāvot /pers. A/ pirmstiesas procesa laikā un tiesas sēdē, nosakot šajā daļā 30 dienu termiņu nolēmuma labprātīgai izpildei.

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA "Rimi Latvia" 670,16 EUR (seši simti septiņdesmit *euro* un 16 centi) kā mantisko kaitējumu.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. C/ 179 EUR (viens simts septiņdesmit deviņi *euro*) kā mantisko kaitējumu.

Piedzīt no /pers. B/ par labu /pers. C/ 101,86 EUR (viens simts viens *euro* un 86 centi) kā mantisko kaitējumu.

Lietiskos pierādījumus - 5 CD disku ar videonovērošanas kameru ierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas, pēc sprieduma stāšanās spēkā, glabāt kopā ar lietu.

Pilna sprieduma pieejamības diena, kad spriedums saņemams Cēsu rajona tiesas kancelejā, ir 2016. gada 1. novembris.

Spriedumu apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 dienu laikā, pēc pilna sprieduma pieejamības dienas, var pārsūdzēt vai protestēt daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese: