Civillieta Nr. C 26179219

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rēzeknē, 2020.gada 19.maijā

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Jonikāns,

izskatīja rakstveida procesā vienkāršotās procedūras lietu /Nosaukums E/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kuras vārdā uz pilnvaras pamata rīkojas sabiedrība ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums V/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, prasībā pret /pers. D/, personas kods /personas kods/, par izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Rēzeknes tiesā prasības pieteikumu vienkāršotās procedūras lietā prasībā pret /pers. D/ (turpmāk arī – atbildētāja) par izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības piedziņu iesniegusi /Nosaukums E/ (turpmāk arī – prasītājs), kuras vārdā uz pilnvaras pamata rīkojas sabiedrība ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums V/" (turpmāk arī – prasītāja pārstāvis). Prasītāja pārstāvis norāda, ka 2015.gada 6.jūlijā plkst. 18.[33] notika ceļu satiksmes negadījums. Ceļu satiksmes negadījuma izraisītāja bija /pers. E/, kura vadīja atbildētājai piederošo transportlīdzekli /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadīja bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, uzbrauca šķērslim. Transportlīdzekļa /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, īpašniece savu civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu nebija veikusi. Ceļu satiksmes negadījumā gāja bojā (guva smagus miesas bojājumus, kuru rezultātā iestājās viņas nāve) transportlīdzekļa /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pasažiere /pers. G/. Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā radās /pers. G/ ārstēšanās izdevumi 305,59 *euro* apmērā, kā arī tika izmaksāts apbedīšanas pabalsts 311,60 *euro* apmērā. Apdrošināšanas atlīdzības izmaksu par trešās personas – Nacionālā veselības dienesta, segtajiem /pers. G/ ārstēšanās izdevumiem 305,59 *euro* apmērā veica /Nosaukums F/; un apdrošināšanas atlīdzības izmaksu par trešās personas – Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras, izmaksāto apbedīšanas pabalstu 331,60 *euro* apmērā veica apdrošināšanas akciju sabiedrība „/Nosaukums K/". Savukārt apdrošinātājiem, to trešajām personām izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības 305,59 *euro* un 331,60 *euro* apmērā un apdrošināšanas lietu administrēšanas izdevumus attiecīgi 137,73 *euro* un 137,73 *euro* apmērā, atlīdzināja prasītājs – /Nosaukums E/.

Prasītājs ceļ regresa prasību par izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības piedziņu no transportlīdzekļa īpašnieces – atbildētājas, jo atbildētāja nebija apdrošinājusi savu civiltiesisko atbildību. Atbildētājas, kā transportlīdzekļa īpašnieces, atbildības pamatā ir viņas pieļautā bezdarbība, jo no Civillikuma kopsakarā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 3.pantu un Ceļu satiksmes likuma 20.pantu izriet transportlīdzekļa īpašnieces paaugstinātas rūpības pienākums, kas tajā skaitā ietver arī pienākumu nepārtraukti sekot tam, kur atrodas transportlīdzeklis un kas to vada, kā arī rūpēties, lai attiecīgā persona nepieļautu tiesību normām neatbilstošu rīcību. Prasītājs atbildētājai nosūtījis pretenzijas, lūdzis veikt prasītāja trešajām personām izmaksāto apdrošināšanas atlīdzības summu samaksu. Pēc pretenziju saņemšanas atbildētāja prasītāja izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību daļēji – 369,33 *euro* apmērā, atlīdzinājusi, pārējo izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību atbildētāja labprātīgi nav atlīdzinājusi. Neatlīdzinātā apdrošināšanas atlīdzības summa uz prasības celšanas brīdi sastāda 543,32 (912,65 – 369,33) *euro*. Tad prasītājs iekasēt no atbildētājas izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību pilnvaroja prasītāja pārstāvi. Šī iemesla dēļ prasītājam radās zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanas izdevumi 86,08 *euro* (60,50 latu) apmērā. Tā kā atbildētāja izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību neatlīdzināja, prasītāja pārstāvis par laika periodu no 2017.gada 28.jūnija (pretenzijā norādītā samaksas termiņa) līdz prasības pieteikuma sastādīšanas dienai – 2019.gada 14.novembrim, aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus 77,53 *euro* apmērā, kas ir 6 procenti gadā no izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības un apdrošināšanas lietas administrēšanas izdevumu summas. Pamatojoties uz Civillikuma 3., 1759., 1765., 1775., 1779., 1784., 1895.pantu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, 51.panta trešās daļas 1.punktu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 195., 250.[18], 250.[19], 250.[20]pantu prasītāja pārstāvis lūdz piedzīt no atbildētājas, par labu prasītājam, izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību, apdrošināšanas lietas administrēšanas izdevumus un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā, 629,40 *euro* apmērā un likumiskos nokavējuma procentus 77,53 *euro* apmērā, kopā 706,93 *euro*, kā arī samaksātos tiesas izdevumus, nosakot tiesības saņemt likumiskos 6 procentus gadā no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei (lietas 4.-9.lapa).

[2] Atbildētāja – /pers. D/, tiesā iesniegusi rakstveida paskaidrojumu, ka prasību neatzīst. 2014.gada 20.februārī Ceļu satiksmes drošības direkcijas Rēzeknes klientu apkalpošanas centrā transportlīdzeklis /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, noņemts no uzskaites un atdots citai personai – /pers. E/, kura solīja šo transportlīdzekli 30 dienu laikā uzlikt atpakaļ uzskaitē. Pēc mēneša noskaidrojās, ka nekādas darbības nav veiktas. Šī iemesla dēļ nākamā mēneša laikā atbildētāja vairākkārt zvanīja personai, pie kuras automašīna atrodas, bet to sazvanīt atbildētājai neizdevās. Tā kā transportlīdzeklis nebija nozagts, Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirknī pieņemt no viņas iesniegumu atteicās. 2014.gada 30.aprīlī Ceļu satiksmes drošības direkcijā attiecībā uz transportlīdzekli /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, atbildētāja uzrakstīja iesniegumu – aizliegumu uz jebkādām darbībām. Pēc Ceļu satiksmes drošības direkcijas un policijas norādītā, tā bija vienīgā iespēja, kā atbildētāja varēja atrast automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ (lietas 76., 77.lapa).

[3] Tiesas dokumenti pusēm piegādāti Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā. Tādējādi, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1]pantam, pusēm ir paziņots par procesuālās darbības laiku un vietu, par viņiem nosūtīto dokumentu saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti (lietas 1., 4., 8., 68.-77., 81.-91.lapa).

Civillieta, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[25]pantam, nerīkojot tiesas sēdi, nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā, jo ne prasītājs, ne

atbildētāja lietas iztiesāšanu tiesas sēdē nelūdza, tiesa lietu iztiesāt mutvārdu procesā par nepieciešamu neuzskata.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmajai daļai, pusēm izskaidrotas to civilprocesuālās tiesības, puses informētas par tiesas, kas izskatīs lietu, sastāvu, pusēm izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Noraidījumi tiesnesim nav pieteikti.

Pusēm savlaicīgi, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmajai daļai, 56.^{1}panta pirmās daļas 3. un 4.punktam, paziņots datums – 2020.gada 19.maijs, kad saīsināta sprieduma norakstu var saņemt tiesas kancelejā. Šis datums ir saīsināta sprieduma sastādīšanas datums (lietas 70., 81., 84., 86.lapa).

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma.

[5] 2015.gada 6.jūlijā ap plkst. 13.^{30} Ciblas novada Pušmucovas pagasta Pušmucovas ciemā notika ceļu satiksmes negadījums, kurā bija iesaistīts transportlīdzeklis /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kas pieder atbildētājai un kuru vadīja /pers. E/, personas kods /personas kods/. Ceļu satiksmes negadījumu izraisīja /pers. E/. /pers. E/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), apdzīvotā vietā ciemā /adrese/, vadīja automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, šādi ignorējot Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (spēkā no 2004.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 31.decembrim (ieskaitot)) (turpmāk arī – Ceļu satiksmes noteikumi) 39.4.apakšpunktā noteikto aizliegumu vadīt transportlīdzekli, ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību. Pretēji Ceļu satiksmes noteikumu 38.4. un 38.5.apakšpunkta prasībām /pers. E/ nedarīja visu iespējamo, lai neapdraudētu citus ceļu satiksmes dalībniekus, tajā skaitā viņas automašīnā braucošās pasažieres /pers. M/ un /pers. G/, kuras nebija piesprādzējušās ar drošības jostām, kā arī pārkāpa šo noteikumu 10.punktu, jo ar savu rīcību radīja ceļu satiksmei bīstamu situāciju, nodarot zaudējumus. Braucot pa ceļu ciemā Pušmucova virzienā no ciema centra uz ciemu Vacumnīki, viņa neizvēlējās braukšanas apstākļiem atbilstošu un drošu kustības ātrumu. Ignorējot Ceļu satiksmes noteikumu 3.punkta prasības ar transportlīdzekli braukt pa ceļa labo pusi, /pers. E/ novērsa uzmanību no ceļa braucamās daļas, kā rezultātā netika galā ar automašīnas vadību, iebrauca pretējā kustības joslā. Šādi radot ceļu satiksmei bīstamu situāciju, pretēji Ceļu satiksmes noteikumu 113.punkta prasībām, /pers. E/ nesamazināja braukšanas ātrumu un vajadzības gadījumā neapturēja automašīnu, bet turpināja to vadīt, kā rezultātā automašīna nobrauca no ceļa un ietriecās elektrības stabā.

/pers. E/ izraisītā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā /pers. G/, personas kods /personas kods/, guva smagus miesas bojājumus, kas bīstami dzīvībai, – slēgtu trulu galvaskausa smadzeņu traumu: galvas smadzeņu sasitumu ar asinsizplūdumu vielā un zem mīkstajiem apvalkiem – pakauša rajona labajā pusē, pieres kaula lūzumu labajā pusē, abu orbītu augšējo sieniņu lūzumus, labā vaiga kaula lūzumu, labā augšžokļa dobuma mediālās un laterālās sienas lūzumus bez dislokācijas, kreisā augšžokļa dobuma mediālās un priekšējās sienas lūzumus, sietiņkaula lūzumu, deguna un starpsienas šķembainus lūzumus ar dislokāciju, asinsizplūdumus galvas ādas muskuļu lēvera iekšējā virsmā – paura rajonā labajā pusē, deniņu rajona labajā pusē, paura – pakauša rajona kreisajā pusē, sistu brūci labās uzacs rajonā, asinsizplūdumu zoda rajona labajā pusē, asinsizplūdumu zoda rajona kreisajā pusē, asinsizplūdumu labā vaiga kaula rajonā pārejošu uz labās acs apvidu, asinsizplūdumu kreisā vaiga kaula rajonā, asinsizplūdumu kreisās acs apkārtnē, asinsizplūdumu deguna muguriņas rajonā; asinsizplūdumu kreisā apakšdelma apakšējā trešdaļā sānu mugurējā virsmā, asinsizplūdumu un divus ādas nobrāzumus kreisā apakšstilba vidējās un augšējās trešdaļas robežā priekšējā virsmā. /pers. G/ nāve iestājās 2015.gada 10.jūlijā no galvas smadzeņu tūskas un piebriešanas, kas attīstījās tiešā cēloņsakarībā no /pers. E/ izraisītā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā gūtajiem miesas bojājumiem.

Ar Ludzas rajona tiesas 2016.gada 7.janvāra spriedumu par Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā (likuma redakcijā uz 2015.gada 6.jūliju) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, proti, par ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšanu, ko izdarījusi persona, kas vada transportlīdzekli, kā rezultātā cietušajam nodarīts smags miesas bojājums, kas izraisījis tā nāvi, piemērojot Krimināllikuma 55 panta pirmo, otro un trešo daļu, /pers. E/ sodīta ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, brīvības atņemšanas sodu nosakot nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem. Ludzas rajona tiesas 2016.gada 7.janvāra spriedums stājies spēkā 2016.gada 21.janvārī (lietas 12., 13., 66., 67.lapa). Automašīnas /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, īpašniece savu civiltiesisko atbildību nebija apdrošinājusi (lietas 13.lapa).

[6] Prasītājs nodarīto zaudējumu apmēru ir pierādījis.

[6.1] Saskaņā Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (redakcijā uz 2015.gada 6.jūliju) 18.pantu, 19.panta pirmās daļas 1.punktu, 20.panta pirmo daļu, 24.panta pirmo daļu un 31.panta otro daļu, Ministru kabineta 2006.gada 31.janvāra noteikumiem Nr.92 „Noteikumi par valsts budžeta un pašvaldību budžetu izdevumu atlīdzināšanas apmēru un kārtību, nodrošinot ārstēšanu, rehabilitāciju, tehniskos palīglīdzekļus un pensiju un pabalstu izmaksas" (spēkā no 2006.gada 24.februāra līdz 2015.gada 8.decembrim (ieskaitot)) apdrošinātājs – /Nosaukums F/, Nacionālajam veselības dienestam 2018.gada 23.maijā apmaksājis /pers. G/ ārstēšanās izmaksas 305,59 *euro* apmērā (lietas 27., 28.lapa). Ārstēšanās izmaksas fiksētas Nacionālā veselības dienesta iesniegumā, no stacionāra izrakstītā (miruša) slimnieka kartē, apdrošināšanas atlīdzības aprēķinā. /pers. G/ ar diagnozi – smadzeņu satricinājums (*commotio cerberi*), uzreiz pēc ceļu satiksmes negadījuma Rēzeknes slimnīcā nogādājis Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests. Ceļu satiksmes negadījumā cietusī trešā persona /pers.G/ Rēzeknes slimnīcā, kur viņai noteikta diagnoze – aterosklerotiska kardiopātija, citu galvas daļu vaļējas brūces, multipli galvaskausa un sejas kaulu lūzumi, smadzeņu satricinājums, traumatiska smadzeņu tūska, ārstējusies no 2015.gada 6.jūlija līdz 2015.gada 10.jūlijam. /pers. G/ no ceļu satiksmes negadījumā gūtajām traumām mirusi /miršanas datums/(lietas 16., 23.-26., 66., 67.lapa).

[6.2] Tāpat arī, saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (redakcijā uz 2015.gada 6.jūliju) 18.pantu, 19.panta pirmās daļas 4.punktu, 23.pantu, 24.panta otro daļu, Ministru kabineta 2006.gada 31.janvāra noteikumiem Nr.92 „Noteikumi par valsts budžeta un pašvaldību budžetu izdevumu atlīdzināšanas apmēru un kārtību, nodrošinot ārstēšanu, rehabilitāciju, tehniskos palīglīdzekļus un pensiju un pabalstu izmaksas" (spēkā no 2006.gada 24.februāra līdz 2015.gada 8.decembrim (ieskaitot)) apdrošinātājs – apdrošināšanas akciju sabiedrība „/Nosaukums K/", Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrai atlīdzinājis izmaksātos valsts budžeta līdzekļus 331,60 *euro* apmērā, kas kā apbedīšanas pabalsts vecuma pensijas saņēmēja nāves gadījumā izmaksāts /pers. G/ tuviniekiem (lietas 18.lapa). No Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras iesnieguma, miruša slimnieka kartes, Ludzas rajona tiesas 2016.gada 7.janvāra sprieduma redzams, ka cietušās /pers. G/ nāve iestājusies 2015.gada 10.jūlijā no galvas smadzeņu tūskas un piebriešanas, kas attīstījās tiešā cēloņsakarībā no /pers. E/ 2015.gada 6.jūlijā izraisītā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā gūtajiem miesas bojājumiem (lietas 14.-17., 24., 25., 66., 67.lapa).

[6.3] 2016.gada 18.jūlijā un 26.augustā un 2018.gada 3.oktobrī un 16.novembrī prasītājs, atbilstoši līgumā Nr. TAB/SAD-1 par savstarpējo sadarbību atlīdzības lietu administrēšanā noteiktajam (lietas 49.-51.lapa), /Nosaukums F/, atlīdzinājis izmaksāto atlīdzības summu 305,59 *euro* apmērā un apdrošināšanas lietas administrēšanas izdevumus 137,73 *euro* apmērā, kopā 443,32 *euro* (lietas 29.-36.lapa); apdrošināšanas akciju sabiedrībai „/Nosaukums K/" – izmaksāto atlīdzības summu 331,60 *euro* apmērā un apdrošināšanas lietas administrēšanas izdevumus 137,73 *euro* apmērā, kopā 469,33 *euro* (lietas 19.-22., 59.-62.lapa). Pavisam prasītājs apdrošinātājiem atlīdzinājis izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības summas 637,19 *euro* apmērā un apdrošināšanas lietas administrēšanas izdevumus 275,46 *euro* apmērā, kopā 912,65 *euro*.

[7] Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs nodrošina apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis. Savukārt saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (redakcijā uz 2015.gada 6.jūliju) 41.panta otrās daļas 1.punktu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku [..], ja tas nav apdrošinājis savu civiltiesisko atbildību, [..].

Prasītājs atbildētājam nosūtījis 2016.gada 27.jūlija pretenziju un 2018.gada 17.oktobra atbildi par zaudējumu atlīdzināšanu, prasītāja pārstāvis 2017.gada 16.jūnija paziņojumu par zaudējumu atmaksu, lūguši līdz 2017.gada 28.jūnijam atlīdzināt izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību, apdrošināšanas lietas administrēšanas izdevumus (lietas 37.-42., 78., 79.lapa). Atbildētāja daļēji – 369,33 *euro* apmērā, izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību atmaksājusi (lietas 7.lapa). Tādējādi nesamaksātā izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības un apdrošināšanas lietas administrēšanas izdevumu daļa sastāda 543,32 (912,65 – 369,33) *euro*.

Tiesa pievienojas prasītāja, prasītāja pārstāvja viedoklim, ka atbildētājas, kā transportlīdzekļa īpašnieces, atbildības pamatā ir viņas pieļautā bezdarbība, jo no Civillikuma kopsakarā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 3.pantu un Ceļu satiksmes likuma 20.pantu izriet transportlīdzekļa īpašnieka paaugstinātas rūpības pienākums, kas tajā skaitā ietver arī pienākumu nepārtraukti sekot tam, kur atrodas transportlīdzeklis un kas to vada, kā arī rūpēties, lai attiecīgā persona nepieļautu tiesību normām neatbilstošu rīcību.

Atbildētājas paskaidrojumā norādītais, ka 2014.gada 20.februārī automašīna noņemta no uzskaites, neatbilst iesniegtajiem pierādījumiem, t.sk., pašas atbildētājas piestādītajai Ceļu satiksmes drošības direkcijas izziņai, kurā norādīts, ka 2014.gada 20.februārī transportlīdzeklim reģistrēts apliecinājums par īpašuma tiesību nodošanu transportlīdzekļa īpašnieka maiņas reģistrācijai 30 dienu laikā, savukārt 2014.gada 30.aprīlī atbildētāja reģistrējusi īpašnieka aizliegumu visām darbībām (lietas 80.lapa). Saskaņā ar Ceļu satiksmes likumu transportlīdzekļa īpašniekam ir iespēja reģistrēt šāda veida liegumus: 1) atsavināšanas aizliegums (šādā gadījumā transportlīdzeklim atļauts veikt tehnisko apskati un reģistrāciju, izņemot noņemšanu no uzskaites un atsavināšanu citai personai), 2) aizliegums visām reģistrācijas darbībām (šādā gadījumā transportlīdzeklim atļauts veikt tehnisko apskati, bet aizliegts veikt jebkādu reģistrācijas darbību, t.sk., noņemšanu no uzskaites un atsavināšanu citai personai), 3) aizliegums tehniskajai apskatei (šādā gadījumā transportlīdzeklim aizliegts veikt tehnisko apskati, bet atļauts veikt jebkādu reģistrācijas darbību, t.sk., noņemšanu no uzskaites un atsavināšanu citai personai), 4) aizliegums visām reģistrācijas darbībām un tehniskajai apskatei (šādā gadījumā transportlīdzeklim aizliegts veikt gan tehnisko apskati, gan jebkādu reģistrācijas darbību). Tanī pašā laikā norādāms, ka īpašnieka aizliegums visām darbībām ir aizliegums darbību veikšanai Ceļu satiksmes drošības direkcijā un tas neaizliedz citai personai izmantot transportlīdzekli dalībai ceļu satiksmē, attiecīgi neatbrīvo transportlīdzekļa īpašnieci (atbildētāju) no atbildības par viņas īpašumā reģistrēto transportlīdzekli, par citu personu rīcību ar to.

[8] Saskaņā ar 2008.gada 3.novembrī noslēgto sadarbības līgumu Nr.00910-10-08 prasītājs prasītāja pārstāvim – sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums V/", par samaksu uzdevis veikt no sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas garantijas fonda izmaksāto naudas līdzekļu atgūšanu, t.sk., no atbildētājas, pret kuru prasītājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumu. Pakalpojumu cenrādī maksa par minētā uzdevuma izpildi noīgta – 71,14 *euro* (50 lati) par vienu zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā, neatkarīgi no tā, vai atgūšana tiek vērsta pret zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa vadītāju vai īpašnieku. Maksājums veicams pievienojot valstī noteikto pievienotās vērtības nodokli 21 procenta apmērā, kas sastāda 14,94 *euro* (10,50 latus), t.i., kopā 86,08 *euro* (60,50 latus) (lietas 52.-57.lapa). Samaksu par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu 86,08 *euro* (60,50 latu) apmērā prasītājs prasītāja pārstāvim pārskaitījis 2019.gada 25.novembrī (lietas 63., 64.lapa).

[9] Saskaņā ar Civillikuma 1635.pantu katrs tiesību aizskārums, t.i., katra pati par sevi neatļauta darbība, dod tam, kam tā kaitējusi, tiesību prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot. Tiesa secina, ka radies zaudējumu atlīdzināšanas pienākums, atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 20.pantam, 44.panta pirmajai un otrajai daļai, kā transportlīdzekļa /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, īpašniecei ir atbildētājai, kura nebija veikusi civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu.

Tādējādi, konstatējot zaudējuma esamību, cēlonisko sakaru starp izraisīto ceļu satiksmes negadījumu un neatļauto darbību, atbildētājai, kā transportlīdzekļa īpašniecei, saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (redakcijā uz 2015.gada 6.jūliju) 41.panta otrās daļas 1.punktu, 44.panta otrās daļas 2.punktu, 51.panta trešās daļas 1.punktu, ievērojot Civillikuma 1779.panta prasības par zaudējumu atlīdzināšanas pienākumu, ir jāatlīdzina ārstēšanās izdevumi un līdzekļi, kas samaksāti valsts sociālo pabalstu veidā, jāatlīdzina apdrošināšanas lietas administrēšanas izdevumi 543,32 *euro* apmērā, izdevumi, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā 86,08 *euro* apmērā, kopā 629,40 *euro*.

[10] Tiesa uzskata, ka no atbildētājas piedzenama ne tikai izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība, apdrošināšanas lietas administrēšanas izdevumi un izdevumi, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā, bet arī prasītāja, par laika periodu no 2017.gada 28.jūnija (pretenzijā norādītā samaksas termiņa) līdz prasības pieteikuma sastādīšanas dienai – 2019.gada 14.novembrim, aprēķinātie likumiskie nokavējuma procenti 77,53 *euro* apmērā (procentu aprēķins sniegts likumisko procentu aprēķinā) (lietas 5.lapa), kā arī nosakāmas prasītāja tiesības par laiku no dienas, kad beidzies tiesas noteiktais sprieduma labprātīgas izpildes termiņš, līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) no paša kapitāla saņemt likumiskos nokavējuma procentus, jo atbildētāja, kurai bija pienākums atlīdzināt izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību, tās samaksu ir kavējusi. Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu procenti ir atlīdzība, kas dodama par naudas summas kavējumu, samērā ar tās daudzumu un lietošanas ilgumu. Likumiskie nokavējuma procenti no atbildētājas piedzenami par 868 kavējuma dienām (lai arī laika periods, par kuru tie aprēķināti, norādīts no 2017.gada 28.jūnija līdz 2019.gada 14.novembrim, t.i., 869 dienas), t.i., nepārsniedzot prasījuma robežas. Nosakot laika periodu, par kuru aprēķināti likumiskie nokavējuma procenti, tiesa vadās no Civilprocesa likuma 192.panta noteikumiem, ka tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas.

Pienākums maksāt procentus pamatojas uz likumu, jo tiesiskās attiecības starp prasītāju un atbildētāju izveidojušās uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma pamata un prasītājam radušās arī tiesības prasīt likumiskos nokavējuma procentus par saistības samaksas kavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu, 1765.panta pirmo daļu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs. Likumiskie procenti ir seši procenti no simta gadā.

Tiesa secina, ka atbildētājas saistības pret prasītāju sastāda – izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības un apdrošināšanas lietas administrēšanas izdevumu nedzēstā daļa 543,32 *euro* apmērā, izdevumi, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā, 86,08 *euro* apmērā un likumiskie nokavējuma procenti 77,53 *euro* apmērā, kopā 706,93 *euro*.

[10.1] Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka tiesai, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tā rezolutīvajā daļā jānorāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu, piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru. Judikatūrā *(sk. Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 14.februāra spriedumu lietā Nr. SKC-75, 2009.gada 25.novembra lēmumu lietā Nr. SPC-111, 2013.gada 26.aprīļa spriedumu lietā Nr. SKC-1106)* pausts viedoklis, ka Civilprocesa likuma 195.pantam ir imperatīvs raksturs, līdz ar ko tiesai minētās normas izpratnē,

apmierinot prasību par naudas summas piedziņu, ir pienākums neatkarīgi no prasījumā izteiktajiem lūgumiem noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus. Sprieduma nepildīšana, citam pienākošās summas paturēšana pie sevis, nozīmē sveša kapitāla lietošanu, par ko pēc likuma pienākas procentu samaksa.

Ievērojot minēto, kā arī Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 29.janvāra lēmumā lietā Nr. SKC-1331/2016 paustās atziņas, ka: „[..] sprieduma izpildes nokavējums izpildes stadijā rodas, ja piespriestie naudas maksājumi nav veikti sprieduma labprātīgas izpildes noteiktajā termiņā. Šādos gadījumos procentu maksāšanas pienākuma izpilde sākas ne ātrāk kā brīdī, kad spriedums stājies likumīgā spēkā un notecējis termiņš tā labprātīgai izpildei", ir nosakāmas prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus – sešus procentus gadā, no nesamaksātās kopējās zaudējumu summas – 629,40 *euro*, par laiku no dienas, kad beidzies tiesas noteiktais sprieduma labprātīgas izpildes termiņš, līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu, 41.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 40.panta pirmo daļu no atbildētājas, par labu prasītājam, piedzenami lietā samaksātie tiesas izdevumi, un proti: samaksātā valsts nodeva par prasību, kas novērtējama naudas summā 106,04 *euro* apmērā (15 procenti no prasības summas (706,93 *euro*)) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro* apmērā, kopā 109,34 *euro* (lietas 10., 11.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 40.panta pirmo daļu no atbildētājas valsts ienākumos piespriežami ar tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi, kas nav samaksāti iepriekš, 0,36 (3,66 – 3,30) *euro* apmērā (lietas 2., 11.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu, daļā par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 191., 193., 194., 195.pantu, tiesa

NOSPRIEDA

/Nosaukums E/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kuras vārdā uz pilnvaras pamata rīkojas sabiedrība ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums V/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, prasību vienkāršotās procedūras lietā pret /pers. D/, personas kods /personas kods/, par izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu /Nosaukums E/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību, apdrošināšanas lietas administrēšanas izdevumus un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā, 629,40 (seši simti divdesmit deviņi *euro* 40 centi) *euro* apmērā un likumiskos nokavējuma procentus 77,53 (septiņdesmit septiņi *euro* 53 centi) *euro* apmērā, kopā 706,93 (septiņi simti seši *euro* 93 centi) *euro*, kā arī samaksātos tiesas izdevumus 109,34 (viens simts deviņi *euro* 34 centi) *euro* apmērā, kopā 816,27 (astoņi simti sešpadsmit *euro* 27 centi) *euro*, nosakot tiesības saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no nesamaksātās kopējās zaudējumu – 629,40 *euro*, summas par laiku no dienas, kad beidzies tiesas noteiktais sprieduma labprātīgas izpildes termiņš, līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Prasītājam piekrītošo naudas summu samaksa veicama prasītāja pārstāvja norādītajā /Nosaukums E/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kredītiestādē – akciju sabiedrība /Nosaukums B/, atvērtajā kontā Nr./konta numurs/.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus, kas nav samaksāti iepriekš, 0,36 (36 centi) *euro* apmērā.

Valsts labā piedzītie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi maksājami Tiesu administrācijas, reģistrācijas Nr.90001672316, kontā Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, norādot maksājuma mērķi – 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C 26179219.

Maksājuma dokuments par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā, sprieduma labprātīgas izpildes termiņā, iesniedzams Rēzeknes tiesā.

Noteikt /pers.D/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma, daļā par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2020.gada 18.jūnija, apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis A.Jonikāns