Lieta Nr.171019520
Lietas arhīva Nr. 1-0195-20/2
ECLI:LV:VRT:2020:0421.171019520.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2020.gada 21.aprīlī

Vidzemes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese M. Bogdane,
rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1.punkta.

Aprakstošā daļa

2020.gada 18.aprīlī Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes KPB PPN Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr./numurs/, par to, ka 2020.gada 18.aprīlī plkst.12:18 /adrese/ pa autoceļu /nosaukums/76km, virzienā uz /nosaukums A/, /pers. A/ vadīja Mercedes Benz E230 ar valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ atkārtoti gada laikā bez jebkāda veida transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām (vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas).

Protokolā norādīts, ka ir pārkāpts Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 4.punkts.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1.punkta.

Ar parakstu uz 2020.gada 18.aprīļa administratīvā pārkāpuma protokola pie administratīvās atbildības saucamā persona /pers. A/ apliecinājis, ka viņam Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Gulbenes iecirkņa pārstāvis paziņojis, ka 2020.gada 21.aprīlī plkst. 11:00 Vidzemes rajona tiesā Gulbenē, Ābeļu ielā 6 tiks izskatīta administratīvā pārkāpuma lieta Nr./numurs/, lieta tiks izskatīta rakstveida procesā bez dalībnieku klātbūtnes. /pers. A/ apliecinājis, ka viņam pie administratīvās atbildības saucamās personas pienākumi un tiesības ir izskaidroti.

Līdz lietas izskatīšanas dienai nekādi lūgumi vai pieteikumi nav saņemti. Tiesa nesaskata šķēršļus lietas izskatīšanai rakstveida procesā. Likuma "Par valsts institūciju darbību ārkārtējās situācijas laikā saistībā ar COVID-19 izplatību" 5.panta otrā daļa noteic, ka tiesa administratīvo pārkāpumu lietas izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi pierādījumus lietā, tiesa konstatē, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar pierādījumiem lietā to kopumā un savstarpējā saistībā - ar 2020.gada 18.aprīļa administratīvā pārkāpuma protokolu; /pers. A/ rakstveida paskaidrojumu; no CSDD Informatīvās sistēmas redzams, ka /pers. A/ nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas); ziņām par administratīvajiem sodiem – 2020.gada 3.janvārī VP Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības PPN Satiksmes uzraudzības rota sodījusi pēc Latvijas APK 149.^{4} panta sestās daļas 1.punkta par 2020.gada 2.janvārī izdarītu pārkāpumu, piemērotais naudas sods nomaksāts 03.01.2020.

No lietas materiāliem ir redzams, ka Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmās daļas un 2010.gada 7.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.1098 "Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem" kārtībā pie administratīvās atbildības saucamajai personai izņemta automašīna Mercedes Benz E230, kas nodota glabāšanā valsts aģentūrai "Nodrošinājuma valsts aģentūrai" un šobrīd atrodas SIA "A.K.7", Balvos, Vidzemes ielā 28a.

No CSDD izdrukas (lietas 13.lapa) redzams, ka automašīnas MERCEDES BENZ E230 ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ īpašniece ir /pers. B/, tātad persona, kura nav izdarījusi administratīvo pārkāpumu.

Izspriežot jautājumu par izņemto automašīnu, tiesa ņem vērā Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu lietā Nr.2012-23-01 „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105.pantam" (spriedums stājies spēkā tā pasludināšanas dienā – 2013.gada 25.oktobrī), kurā noteikta šī Satversmes tiesas sprieduma izpildes kārtība.

Tiesa secina, ka administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1.punkta - par transportlīdzekļa vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas); par ko paredzēts sods - administratīvais arests no piecām līdz piecpadsmit diennaktīm un naudas sods piecsimt septiņdesmit *euro* apmērā.

Tiesa ir izvērtējusi lietā esošajā izdrukā (lietas 12.lapa) esošo informāciju, ka /pers. A/ ieguvis traktortehnikas un mopēda vadīšanas tiesības, abas apliecības pieteiktas kā nozagtas. Taču šim apstāklim nav izšķirošas nozīmes lietas izspriešanā, jo lietā ir pierādīts, ka /pers. A/ protokolā norādītajā laikā un vietā vadīja vieglo pasažieru automašīnu (lietas 13.lapa).

Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 4.punkts nosaka, ka transportlīdzekļa vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību.

Ceļu satiksmes likuma 23.pants noteic transportlīdzekļu vadītāja apliecību kategorijas, kuras dod tiesības vadīt attiecīgus transportlīdzekļus. No minētajā pantā ietvertā regulējuma redzams, ka transportlīdzekļiem un traktortehnikai ir paredzētas atsevišķas kategorijas. Tādējādi konstatējams, ka traktortehnikas vadītāja tiesības nerada tiesisku pamatu cita veida transportlīdzekļu vadīšanai. Šī panta astotajā daļā noteikts, ka ja transportlīdzekļa vadītājs citas kategorijas transportlīdzekli vada tikai ar AM kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, uzskatāms, ka šim transportlīdzekļa vadītājam, vadot attiecīgo transportlīdzekli, vispār nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību. Arī Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2016.gada 14.janvāra lēmumā lietā Nr.SKK-14/2016 atzīts, ja personai, kura vada vienai transportlīdzekļu vadītāja apliecības kategorijai atbilstošu transportlīdzekli, ir citas kategorijas vadītāja apliecība, uz kuru neattiecas Ceļu satiksmes likumā minētie izņēmumi, šī persona vada transportlīdzekli bez

transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, tā kā /pers. A/ ir tikai traktortehnikas vadīšanas un mopēda vadīšanas tiesības, transportlīdzekli- automašīnu viņš vadījis bez vadīšanas tiesībām, nevis atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām.

Šāda tiesību normu interpretācija ietverta vairākos Administratīvās apgabaltiesas spriedumos līdzīgās lietās (*sal., Administratīvās apgabaltiesas 2009.gada 6.marta spriedums lietā Nr.P125031208, 2009.gada 27.janvāra spriedums lietā Nr.126046208, 2006.gada 28.aprīļa spriedums lietā Nr.111090405*).

Tiesa konstatē, ka /pers. A/ vadījis transportlīdzekli bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām un šādu pārkāpumu viņš ir izdarījis atkārtoti gada laikā.

Uzliekot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.pantam /pers. A/ atbildību mīkstinošos apstākļus tiesa nekonstatē. Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.pantam /pers. A/ atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nekonstatē. /pers. A/ mantisko stāvokli apliecinoši pierādījumi lietā neatrodas, taču tiesa ņem vērā apstākļus, kādi norādīti administratīvā pārkāpuma protokolā.

Tiesa nekonstatē Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31.pantā noteiktos nosacījumus administratīvā aresta nepiemērošanai.

Administratīvā aresta izpilde uzdodama Valsts Policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Gulbenes iecirknim, t.i., pēc /pers. A/deklarētās un faktiskās dzīvesvietas.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.pantu, ievērojot Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu lietā Nr.2012-23-01, noteikt, ka izņemto automašīnu Nodrošinājuma valsts aģentūra atdod transportlīdzekļa īpašniekam pēc viņa pieprasījuma neatkarīgi no piemērotā naudas soda izpildes.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 8., 31.-35., 213., 257., 289.^{13}, 289.^{16}, 289.^{18} pantu, likuma "Par valsts institūciju darbību ārkārtējās situācijas laikā saistībā ar COVID-19 izplatību" 5.panta otro daļu, tiesa

nosprieda:

atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt viņu ar administratīvo arestu uz 6 (sešām) diennaktīm, uzlikt naudas sodu EUR 570,- (pieci simti septiņdesmit *euro*) apmērā.

Administratīvā aresta izpildi uzdot Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Gulbenes iecirknim.

Naudas sods nomaksājams 30 dienu laikā – saņēmējs- valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22. Nomaksu apliecinoša kvīts nekavējoties iesniedzama Vidzemes rajona tiesas kancelejā. Ja naudas sods netiks nomaksāts labprātīgi, tas tiks nodots piespiedu izpildei, ievērojot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 299.^{1} panta nosacījumus.

Noteikt, ka izņemto pārkāpuma rīku – automašīnu MERCEDES BENZ E230 ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ Nodrošinājuma valsts aģentūra atdod transportlīdzekļa īpašniecei /pers. B/, personas kods /personas kods A/, vai viņas pilnvarotai personai pēc pieprasījuma neatkarīgi no piemērotā naudas soda izpildes.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Pilna nolēmuma sastādīšanas diena – 2020.gada 21.aprīlis.

Tiesnese M.Bogdane