NORAKSTS

ADMINISTRATĪVĀ APGABALTIESA

Lieta Nr.A42922009
143/AA43-0444-13/16

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2013.gada 21.janvārī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnesis referents K.Berķis,
tiesneši M.Birzgalis un A.Šteinberga

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par *V.K.* (personas kods */personas kods/*) saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[10]panta piektās daļas 8.punkta sakarā ar *V.K.* apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 22.septembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2009.gada 17.jūlijā Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes (turpmāk – Policija vai atbildētājs) inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu D57 Nr.107772383 (turpmāk – Protokollēmums) par to, ka transportlīdzeklis KIA, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, novietots stāvēšanai Rīgā, Pils laukumā 2, brauktuvju krustošanās vietā. Protokollēmumā norādīts, ka šādā veidā transportlīdzekļa vadītājs ir pārkāpis Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 135.6.apakšpunktu, par ko atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.[10]panta piektās daļas 8.punktā. Ar Protokollēmumu transportlīdzekļa vadītājam uzlikts naudas sodu trīsdesmit latu apmērā.

Policijas priekšnieks, izskatot *V.K.* sūdzību, 2009.gada 13.augustā pieņēma lēmumu Nr.D57/10-6/3179 (turpmāk - Lēmums), ar kuru atstāja negrozītu Protokollēmumu.

[2] 2009.gada 9.septembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts *V.K.* (turpmāk – pieteicējs) pieteikums, kurā lūgts atcelt Lēmumu.

Pieteikumā norādīts, ka Lēmums ir pretrunā Ceļu satiksmes noteikumu 135.6.apakšpunkta saturam. Jēdziens „brauktuvju krustošanās vieta" acīmredzami sajaukts ar jēdzienu „krustojums", nepareizi pielietots jēdziens „brauktuves mala". Lēmums nesatur motivētas atbildes uz pieteicēja sūdzību, tas ir formāls un nepamatots. Pieteikumam pievienota shēma no Ceļu satiksmes noteikumu oficiālā izdevuma un fotogrāfija, kurā redzams, ka automašīna KIA bija novietota stāvēšanai, nepārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 135.6.apakšpunktu (tuvāk par pieciem metriem no šķērsojamās brauktuves malas).

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 22.septembra spriedumu noraidīts pieteicēja pieteikums. Spriedums motivēts šādi.

[3.1] Pieteicējs saukts pie administratīvās atbildības par Ceļu satiksmes noteikumu 135.6.apakšpunkta prasību pārkāpšanu, par ko atbildība ir paredzēta LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 8.punktā.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 135.6.apakšpunktu aizliegts apstāties un stāvēt brauktuvju krustošanās vietā un tuvāk par 5 m no šķērsojamās vai šķērsotās brauktuves malas (..).

Saskaņā ar LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 8.punktu par stāvēšanu brauktuvju krustošanās vietā vai tuvāk par 5 m no šķērsojamās brauktuves malas uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam trīsdesmit latu apmērā.

Tātad, lai personu varētu saukt pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 8.punkta, jāpierāda, ka transportlīdzeklis ir novietots stāvēšanai brauktuvju krustošanās vietā vai tuvāk par 5 m no šķērsojamās vai šķērsotās brauktuves malas.

[3.2] Lietā nav strīda par to, ka pieteicējs bija novietojis stāvēšanai transportlīdzekli protokolā norādītajā vietā un laikā. Lietā ir strīds par to, kā noteikt brauktuvju krustošanās vietu un šķērsojamās vai šķērsotās brauktuves malu, un attiecīgi strīds par to, vai pieteicēja transportlīdzeklis atrodas brauktuvju krustošanās vietā vai tuvāk par 5 metriem no šķērsojamās vai šķērsotās brauktuves malas.

[3.3] No lietas materiāliem, lietā pievienotajām shēmām un fotogrāfijām tiesas ieskatā ir nepārprotami redzams, ka pieteicējs nav novietojis transportlīdzekli brauktuvju krustošanās vietā, līdz ar to tiesai jāpārbauda, vai pieteicējs nav novietojis transportlīdzekli tuvāk par 5 m no šķērsojamās vai šķērsotās brauktuves malas.

[3.4] Lietā nav strīda, ka šķērsojamā vai šķērsotā brauktuves mala ir iedomāta līnija, kas turpina tuvāk esošās brauktuves malu.

Tiesas ieskatā Ceļu satiksmes noteikumu 135.6.punkta mērķis un jēga ir nodrošināt satiksmes drošību krustojumos, lai transportlīdzekļi, kas novietoti stāvēšanai, neapgrūtinātu citu transportlīdzekļu pārvietošanos. Šo mērķi var sasniegt tikai tad, ja brauktuves malas iedomāto turpinājumu vērš uz pretējo

brauktuves malu, proti, tā izvietojums ir atkarīgs no krustojuma izvietojuma, vai tajā ceļi krustojas precīzi perpendikulāri, vai tomēr ceļi krustojas ieslīpi ar dažādiem slīpuma leņķiem, kā izskatāmajā gadījumā.

Tiesa, izvērtējot shēmā veiktās atzīmes kopsakarā ar lietā esošajām fotogrāfijām, ko notikuma vietā uzņēmusi Policija, secina, ka pieteicējs ir novietojis transportlīdzekli stāvēšanai tuvāk par 5 metriem no šķērsojamās brauktuves malas. Tiesas ieskatā tas ir arī uzskatāmi redzams fotogrāfijā Nr.1. Tā kā pārkāpums ir acīmredzams, tiesas ieskatā pieteicēja vaina ir pilnībā pierādīta ar Protokollēmumu, lietā esošajām fotogrāfijām un pieteicēja paskaidrojumiem.

[3.5] Konkrētajā gadījumā pilnībā sakrīt LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 8.punktā ietvertās un pārkāpuma faktiskajā sastāvā konstatētās administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes. Pieteicēja vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pilnībā pierādīta. Līdz ar to tiesa atzīst, ka Lēmums ir atstājams negrozīts, bet pieteicēja pieteikums ir noraidāms.

[4] Par Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 21.oktobra spriedumu pieteicējs iesniedza apelācijas sūdzību.

Apelācijas sūdzībā norādīts, ka tiesas un VAS „Ceļu satiksmes drošības direkcija" (turpmāk – CSDD) sniegtā Ceļu satiksmes noteikumu 135.6.apakšpunkta interpretācija atšķiras, no kā var secināt, ka minētā tiesību norma ir nekonkrēta un pieļauj dažādas interpretācijas. Tādējādi ir jāaizvēlas tā interpretācija, kura ir labvēlīgāka privātpersonai. Turklāt tiesa nav argumentējusi, kādēļ netiek ņemts vērā CSDD sniegtais skaidrojums.

2013.gada 14.janvārī apgabaltiesā saņemts pieteicēja papildu paskaidrojums, kurā norādīts, ka saskaņā ar CSDD un Satiksmes ministrijas 2011.gadā sniegtajiem skaidrojumiem secināms, ka konkrētajā gadījumā pieteicēja transportlīdzeklis bija novietots stāvēšanai ārpus brauktuvju krustošanās vietas.

[5] Saskaņā ar LAPK 289.^{21}panta otro daļu *(likuma redakcijā, kas spēkā no 2012.gada 1.jūlija)* apgabaltiesa apelācijas sūdzību izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[6] Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi pirmās instances tiesas sprieduma pamatojumu, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa ir pareizi konstatējusi, ka pieteicējs ir pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu 135.6.apakšpunkta prasības, par ko administratīvā atbildība ir paredzēta LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 8.punktā.

[7] Apgabaltiesa norāda, ka konkrētajā gadījumā šķērsotās (šķērsojamās) brauktuves malu veido turpināta iedomāta Torņa ielas brauktuves malas līnija virzienā no Arsenāla ielas uz Pils ielas pusi. Tādējādi atbilstoši lietas apstākļiem,

un kā tas uzskatāmi redzams no lietā iesniegtās satiksmes organizācijas shēmas un pārkāpuma vietas fotogrāfijām *(lietas 21., 30.-31.lapa)*, ir nešaubīgi konstatējams, ka pieteicējs ir novietojis automašīnu stāvēšanai acīmredzami tuvāk par pieciem metriem no šķērsotās (šķērsojamās) Torņa ielas brauktuves malas.

[8] Apgabaltiesa norāda, ka pieteicēja apelācijas sūdzībā ietvertais arguments par to, ka lietā atšķiras tiesas un CSDD sniegtā Ceļu satiksmes noteikumu 135.6.apakšpunkta interpretācija, ir nepamatots.

CSDD 2009.gada 16.septembra vēstulē ir sniegusi skaidrojumu, ka šķērsotās brauktuves malu veido iedomāta līnija, kura turpina tuvāk esošās brauktuves malu. Minētais CSDD viedoklis atbilst apgabaltiesas lietā sniegtajai Ceļu satiksmes noteikumu 135.6.apakšpunkta interpretācijai, jo tiesa, lai noteiktu šķērsotās (šķērsojamās) brauktuves malu, atbilstoši CSDD sniegtajam skaidrojumam ir turpinājusi iedomātu Torņa ielas brauktuves malas līniju virzienā no Arsenāla ielas uz Pils ielas pusi.

[9] Attiecībā uz pieteicēja apelācijas sūdzībā ietverto argumentu, ka pieteicēja automašīna bija novietota ārpus brauktuvju krustošanās vietas, apgabaltiesa norāda, ka Ceļu satiksmes noteikumu 135.6.apakšpunkts aizliedz apstāties un stāvēt ne tikai brauktuvju krustošanās vietā, bet arī tuvāk par 5 metriem no šķērsojamās vai šķērsotās brauktuves malas. Konkrētajā lietā ir konstatēts, ka pieteicējs ir novietojis savu transportlīdzekli stāvēšanai tuvāk par 5 metriem no šķērsotās (šķērsojamās) brauktuves malas, līdz ar to argumentam, ka pieteicējs nav novietojis transportlīdzekli brauktuvju krustošanās vietā, nav nozīmes, jo pieteicējs ir saukts pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 8.punkta, proti, par stāvēšanu tuvāk par pieciem metriem no šķērsojamās brauktuves malas.

[10] Ņemot vērā iepriekš minēto, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka Lēmums par pieteicēja saukšanu pie administratīvās atbildības ir tiesisks un pamatots un nav pamata tā atcelšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12}panta otrās daļas 1.punktu, 289.^{22}panta pirmo un otro daļu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2009.gada 13.augusta lēmumu Nr.D57/10-6/3179 (administratīvā pārkāpuma protokols Nr.107772383) par *V.K.* (personas kods */personas kods/*) saukšanu pie

administratīvās atbildības saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[10]panta piektās daļas 8.punktu, bet *V.K.* sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesnesis referents *(paraksts)* K.Berķis

Tiesneši *(paraksts)* M.Birzgalis

(paraksts) A.Šteinberga

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas

tiesnesis K.Berķis
Rīgā 2013.gada 21.janvārī