Lietas arhīva Nr. C-1744-20/19
ECLI:LV:KURT:2020:0507.C69174420.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū 2020.gada 7.maijā

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnese I.Apse rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA /Nosaukums A/ vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2020.gada 30.janvārī prasītāja SIA /Nosaukums A/ (turpmāk- prasītāja) Kurzemes rajona tiesā iesniegusi vienkāršotās procedūras prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par neatmaksātās aizdevuma pamatsummas LVL100, kas atbilst EUR 142,29, likumisko nokavējuma procentu par laiku no 2012.gada 20.februāra līdz 2020.gada 29.janvārim EUR 67,81, ar paziņojuma par kavējumu sagatavošanu un izsniegšanu saistīto izdevumu EUR 7,00, ar pieteikuma izskatīšanu brīdinājuma kārtībā saistīto izdevumu EUR 12,91, līgumsoda par laiku no 2012.gada 9.februāra līdz 2012.gada 19.februārim EUR 14,23, valsts nodevas EUR 70,00 un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu EUR 5,47 piedziņu. Lūgusi atzīt prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasībā norādīts, ka prasījumi izriet no starp /pers. A/ kā aizņēmēju un AS "MiniCredit" noslēgtā Aizdevuma līguma Nr.250034329 par aizdevuma summas LVL 100 (EUR 142,29) izsniegšanu. Prasījuma tiesības prasītājai SIA /Nosaukums A/ cedētas 2017.gada 27.oktobrī noslēdzot Cesijas līgumu Nr. LLS/MC/1710-01.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1587., 1720., 1756., 1759., 1760., 1793., 1798., 1801., 1804., 1943., 1945., 1946.panta pirmo daļu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmās daļas noteikumiem 2020.gada 3.februārī atbildētājam uz viņa pēdējo zināmo dzīvesvietu ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2020.gada 4.martam (lietas 42.,43.lapa).

Ņemot vērā, ka atbildētājam nav deklarētas dzīvesvietas Latvijā, nav zināma arī viņa faktiskā dzīvesvieta, par lietas izskatīšanu rakstveida procesā atbildētājam /pers. A/ saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta pirmo daļu paziņots, ievietojot publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis", izskaidrojot atbildētājam viņa procesuālās tiesības un paziņojot sprieduma pieejamības datumu (lietas 54.lapa).

Atbildētājs lietā nav iesniedzis rakstveida paskaidrojumus, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajā daļā noteiktajai kārtībai SIA /Nosaukums A/ vienkāršotās procedūras prasība pret /pers. A/ par naudas piedziņu tiek izskatīta rakstveida procesā, jo puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un to par nepieciešamu nav atzinusi arī tiesa.

Motīvu daļa

Novērtējusi pierādījumus lietā, tiesa atzīst, ka SIA /Nosaukums A/ prasība pret /pers. A/ par parāda piedziņu ir apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. un 1943. pantu no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenams galvenais parāds EUR 142,29, saskaņā ar Civillikuma 1759. panta pirmo daļu, 1765. pantu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami likumiskie procenti par laika periodu no 2012.gada 20.februāra līdz 2020.gada 29.janvārim EUR 67,81.

Savukārt, prasība daļā par līgumsoda EUR 14,23 piedziņu par laika periodu no 2012.gada 9.februāra līdz 2012.gada 19.februārim ir noraidāma pamatojoties uz Civillikuma 1722.pantu, ka arī piemērojot judikatūru – Augstākās tiesas Senāta atziņas 2019.gada 27.septembra spriedumā lietā Nr.SKC-168/2019.

Civillikuma 1722.pants nosaka, ka līgumsodu par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var prasīt tikai tādā apmērā, kādā tas pārsniedz prasīto procentu summu, kas radusies pēc neizpildes iestāšanās brīža.

Kā atzīts tiesību doktrīnā, ņemot vērā, ka līgumsods par saistību neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) ir ar mērķi nodrošināties pret sveša kapitāla lietošanu, Civillikuma regulējums nepieļauj šo līgumsodu piedzīt kumulatīvi ar nokavējuma procentiem. Likumdevējs ir noteicis, ka šis ir ieskaita līgumsods. Tātad, ja nokavējuma procentu summa ir lielāka par līgumsodu, prasīt var tikai nokavējuma procentus, savukārt ja līgumsods ir lielāks par nokavējuma procentiem, tad līgumsodu var prasīt kā starpību starp līgumsodu un nokavējuma procentiem. Līdzīgas atziņas ir norādītās Augstākās tiesas Senāta 2019.gada 27.septembra spriedumā lietā Nr.SKC-168/2019.

Konkrētajā gadījumā līgumsods par saistību neizpildīšanu īstā laikā nepārsniedz prasīto nokavējuma procentu summu, kas radusies pēc neizpildes iestāšanās brīža, tādējādi, no atbildētāja prasītājas labā piedzenami likumiskie nokavējuma procenti, bet līgumsods netiek piedzīts.

Saskaņā ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantu un Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.1. punktu atzīstami par pamatotiem parāda atgūšanas izdevumi EUR 7,00.

Tiesa atzīst, ka lūgums par ar brīdinājumu saistīto izdevumu EUR 12,91 piedziņu nav pamatots un ir noraidāms, jo ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi nav atzīstami par ar konkrētās lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem vai arī zaudējumiem materiālo tiesību normu izpratnē.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājai atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% no simta gadā no ar tiesas spriedumu piedzītās parāda pamatsummas.

Ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikto, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesāšanās izdevumi – valsts nodeva EUR 62,22, kas aprēķināta proporcionāli apmierinātajai prasījuma EUR 217,10 daļai, jeb 88,89 % apmērā no samaksātās valsts nodevas EUR 70,00, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 5,47, ar lietas vešanu saistītie izdevumi par sludinājuma ievietošanu laikrakstā EUR 17,15 (lietas 51.,55.,56.lapa), kopā EUR 84,84.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1} pantam un likuma "Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid-19 izplatību" 16.panta trešās daļas nosacījumiem, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 60 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 194., 195, 204.[1], 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA /Nosaukums A/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, aizdevuma pamatparādu EUR 142,29 (viens simts četrdesmit divi *euro un* 29 centi), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2012.gada 20.februāra līdz 2020.gada 29.janvārim EUR 67,81 (sešdesmit septiņi *euro* un 81 cents), parāda atgūšanas izdevumus EUR 7,00 (septiņi *euro*), un tiesāšanās izdevumus EUR 84,84 (astoņdesmit četri *euro un 84 centi), kopā 301,94 EUR (trīs simti viens euro un 94 centi).*

Atzīt SIA /Nosaukums A/ tiesības no /pers. A/ saņemt likumiskos 6% (seši procenti) no pamatparāda EUR 142,29 (viens simts četrdesmit divi *euro* un 29 centi) par laiku līdz sprieduma izpildei, nepārsniedzot kapitāla lielumu.

Maksājumi veicami SIA /Nosaukums A/ norēķinu kontā Nr./konta numurs/, AS "Swedbank".

Noraidīt prasību daļā par ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu EUR 12,91 un līgumsoda 14,23 EUR piedziņu.

Noteikt 60 (sešdesmit) dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Saīsinātais spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2020.gada 7.maijā.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt Kurzemes rajona tiesā 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma. Lūguma nepieteikšanas gadījumā saīsinātais spriedums stāsies spēkā pēc sprieduma sastādīšanas lūguma termiņa notecējuma.

Ja puse iesniegs sprieduma sastādīšanas lūgumu, spriedums tiks sastādīts 20 dienu laikā pēc sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanas termiņa beigām, t.i., sprieduma noraksts būs pieejams Kurzemes rajona tiesas (Saldū) kancelejā 2020.gada 5.jūnijā, ko lietas dalībnieki varēs pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440. [2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, iesniedzot apelācijas sūdzību Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese I.Apse