Lieta Nr. C15257513

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2014.gada 12.martā

Jelgavas tiesa tiesnese K.Konderko

izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Fortum Jelgava", reģ.Nr.50003549231, maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

Prasītājs iesniedzis tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu Ls318,35 un tiesas izdevumus Ls52,20 un pārējos izdevumus, kas prasītājam radīsies tiesvedības gaitā.

Prasībā norādīts, ka 2013.gada 8.janvārī prasītājs ar atbildētāju noslēdza vienošanos par dzīvoklī /adrese A/ patērētās siltumenerģijas parāda uz 2012.gada 1.decembri sastādīja Ls378,35, tai skaitā pamatparāds Ls376,67 un kavējuma nauda Ls1,68 samaksu vienošanās noteiktajos termiņos un apmēros. Norādīts, ka atbildētāja vienošanos nav pildījusi un nenomaksātais pamatparāda atlikums sastāda Ls318,35. Prasība pamatota ar Civillikuma 1402.pantu, 1587.pantu.

Ar Jelgavas tiesas tiesnese s 2013.gada 6.novembra lēmumu prasītāja maza apmēra prasība par naudas piedziņu pret atbildētāju pieņemta izskatīšanai kā maza apmēra prasība.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta otrā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Prasītājs norādījis, ka lietas iztiesāšana tiesas sēde nav nepieciešama (lietas lapa 6).

Atbildētājai atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta prasībām uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir arī atbildētājas deklarētā dzīvesvietas adrese, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22}panta prasībām atbildētājai izskaidrotas procesuālās tiesības. Tiesa atzīst, ka atbildētājai par procesu paziņots pienācīgi, nodrošināta dokumentu nosūtīšana un tiesību izskaidrošana.

2013.gada 6.decembrī lietā no atbildētājas saņemti paskaidrojumi par celto prasību, kuros atbildētāja norāda, ka prasību atzīst pilnā apmērā un norāda, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē. Kā arī noradījusi, ka vienojusies ar prasītāju par parāda dzēšanu (lietas lapas 22-23).

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, lieta izskatāma rakstveida procesā.

Pusēm paziņots par sprieduma pieejamību (lietas lapa 24,25).

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Civilprocesa likuma 193.panta piektā daļa nosaka, ka, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai

norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Tā kā atbildētāja prasību atzinusi pilnā apmērā, tad tiesa atrod, ka prasības pamatojumam norādāmi tikai normatīvie akti.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem pierādīts, ka atbildētāja nav izpildījusi savu noteikto pienākumu Vienošanās par siltumenerģijas kavēto maksājumu apmaksu dzīvoklī /adrese A/ – nav veikusi parāda maksājumus vienošanās noteiktajos termiņos un apmērā, līdz ar ko nenomaksātais parāda atlikums sastāda Ls318,35, kas piedzenams no atbildētājas par labu prasītājam, kā no neizpildītas tiesīgas vienošanās. Pretēji pierādījumi tiesā nav saņemti. Samaksas pierādījums, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, gulstas uz parādnieci, prasītājs no prasības sakarā ar parāda samaksu nav atteicies.

Ar Jelgavas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnese s 2013.gada 29.augusta lēmumu apstiprinās, ka kreditora prasījuma apmierinājums tiesvedībā brīdinājuma kārtībā nav gūts, jo brīdinājumu atbildētājai nav bijis iespējams izsniegt (lietas lapa 14).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 3.punktu, otro daļu no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami visi prasītāja samaksātie tiesāšanās izdevumi valsts nodeva Ls50 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls2,20, kopā Ls52,20, jo prasība apmierināma.

Sakarā ar eiro ieviešanu no 2014.gada 1.janvāra nolēmuma nolemjošajā daļā naudas summas konvertējamas no latiem uz *euro,* jo nolēmums taisīts, kad *euro* spēkā visā Latvijas Republikas teritorijā, pēc apstiprinātā valūtas maiņas kursa (1 *eiro* = 0,702804 lati), ievērojot *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.panta noteikumus par noapaļošanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 2., 4., 8., 9., 10., 11.,12.,14.,15., 41., 93., 97.pantu, 189.-195., 204.^{1}pantu, 250 ^{27}.pantu, 250 ^{25}.pantu,

Nosprieda

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA “Fortum Jelgava”, vienotais reģistrācijas Nr.50003549231, parādu EUR452,97 (četri simti piecdesmit divi *euro* 97 centi) (Ls318,35) un tiesas izdevumus EUR74,27 (septiņdesmit četri *euro* 27 centi) (Ls52,20).

Noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 30 dienu laikā Augstākās tiesas Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Jelgavas tiesā, termiņu kasācijas sūdzības iesniegšanai skaitot no sprieduma pasludināšanas dienas – 2014.gada 12.marta.

Tiesnese K.Konderko