Lietas arhīva Nr. SKA-1356-21
ECLI:LV:AT:2021:1201.A420261421.5.L

Latvijas Republikas Senāts
RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS
Rīgā 2021.gada 1.decembrī

[1] Senātā saņemta PS „MMG" blakus sūdzība par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 21.oktobra lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu daļā par iepirkuma līguma (iepirkuma id. Nr. ĀŪ 2021/5), kas 2021.gada 17.septembrī noslēgts starp pasūtītāju SIA „Ādažu Ūdens" un SIA „Mapri Būve", atzīšanu par spēkā neesošu.

Rajona tiesas tiesneša lēmums pamatots ar to, ka iepirkuma paredzamā līgumcena ir 2 100 000 *euro*, kas nesasniedz Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumu Nr. 105 „Noteikumi par publisko iepirkumu līgumcenu robežvērtībām" 3.1.punktā noteikto līgumcenas robežu Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā paredzēto iepirkumu procedūru piemērošanai būvdarbu līgumiem (5 350 000 *euro*). Paziņojumos par iepirkumu ietvertā kļūdainā norāde, ka iepirkums ir virs Eiropas Savienības līgumcenu sliekšņa, kas neatbilst ne šajos paziņojumos esošajai informācijai, ne iepirkuma nolikumā norādītajam, nav pamats secināt pretējo. Šādu iepirkumu kontrole ir veicama, pēc analoģijas piemērojot Publisko iepirkumu likuma 9.pantā noteikto tiesību aizsardzības mehānismu iepirkumiem, kuru līgumcena nesasniedz noteikto robežvērtību, taču uz „mazajiem" iepirkumiem neattiecas neviens no likumā noteiktajiem pamatiem šā iepirkuma rezultātā noslēgtā iepirkuma līguma atzīšanai par spēkā neesošu. Arī Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 78.pants to neparedz. Ievērojot minēto, pieteicējas pieteikums daļā par iepirkuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā (Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punkts).

[2] Pieteicēja nepiekrīt tiesneša vērtējumam, ka konkrētais iepirkums ir „mazais" iepirkums, jo paredzamā līgumcena nenorādot uz iepirkuma veidu. Pieteicējas ieskatā, neatkarīgi no līgumcenas pasūtītājs ir tiesīgs rīkot iepirkumu, piemērojot Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumu, kas citstarp paredz iespēju apstrīdēt pasūtītāja lēmumus Iepirkumu uzraudzības birojā. Par to, ka konkrētajā gadījumā nav veikts „mazais" iepirkums, liecinot publicētais paziņojums par iepirkuma līgumu un Elektronisko iepirkumu sistēmā norādītais, ka iepirkums ir atklāts konkurss virs Eiropas Savienības līgumcenu sliekšņa. Paziņojuma par paredzamo iepirkumu mērķis esot arī publiski paziņot, kāda veida iepirkuma procedūra tiek piemērota.

[3] Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 13.panta pirmajā daļā uzskaitīti iepirkuma procedūru veidi. Panta ceturtā daļa noteic, ka šajā likumā minētās iepirkuma procedūras piemēro būvdarbu, piegādes vai pakalpojuma līgumiem, ja to līgumcena ir vienāda ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām vai lielāka. Attiecīgi atbilstoši likuma 14.panta pirmajai daļai, lai izvēlētos iepirkuma procedūras veidu, nosaka paredzamo līgumcenu. Tādējādi pretēji pieteicējas uzskatam tieši paredzamā līgumcena nošķir būvdarbu, piegādes vai pakalpojumu iepirkumus, kuri veicami kādā no likuma 13.panta pirmajā daļā noteiktajām procedūrām, no tiem iepirkumiem, kuriem šīs procedūras nav piemērojamas. Pieteicēja nav apšaubījusi rajona tiesas tiesneša secinājumu, ka konkrētajā gadījumā iepirkuma paredzētā līgumcena nesasniedz Ministru kabineta noteikto līgumcenas robežvērtību. Tas, ka Elektronisko iepirkumu sistēmā un Iepirkumu uzraudzības biroja mājaslapā norādīts, ka konkrētais iepirkums ir atklāts konkurss un tā līgumcena pārsniedz līgumcenu slieksni, neietekmē rīkotā iepirkuma tiesisko dabu. Tieši iepirkuma paredzamā līgumcena ir izšķiroša jautājumā, vai ir piemērojama kāda no iepirkuma procedūrām, kas minēta Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 13.panta pirmajā daļā.

Tādējādi, neatkarīgi no tā, kādā formā par iepirkumu paziņots, konkrētajā gadījumā rīkots „mazais" iepirkums. Rajona tiesas tiesnesis atbilstoši Senāta atziņām norādījis, ka iepirkuma līguma, kas noslēgts „mazā" iepirkuma procedūrā, kontrole nav pakļauta administratīvajai tiesai (sal. *Senāta 2016.gada 7.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-882/2016 (A420147316) 6.punkts*). Līdz ar to tiesnesis pamatoti atteicis pieņemt pieteikumu.

[4] Rezumējot: rajona tiesas tiesneša lēmums ir pamatots, bet pieteicējas blakus sūdzība ir acīmredzami nepamatota. Tas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 320.[1]pantam ir pamats atteikt šīs blakus sūdzības izskatīšanu.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.[1]pantu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

nolēma

Atteikt izskatīt PS „MMG" blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 21.oktobra lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt PS „MMG" pieteikumu daļā par iepirkuma līguma (iepirkuma id. Nr. ĀŪ 2021/5), kas 2021.gada 17.septembrī noslēgts starp SIA „Ādažu Ūdens" un SIA „Mapri Būve", atzīšanu par spēkā neesošu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senatore L. Paegļkalna Senatore I. Višķere Senatore R. Vīduša