Civillieta Nr.C30676015
Lietvedības Nr. C3714-16/06

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Krigena-Jurkāne
2016.gada 29.martā, rakstveida procesā, Abrenes ielā 3, Rīgā, izskatīja civillietu SIA "Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu, un

konstatēja

2015.gada 2.decembrī tiesā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk SIA) „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka uz Atbildētāja iesniegumа pamata starp Atbildētāju un AS "Parex banka" (01.08.2010. AS "Parex banka" saistības nodevusi AS "Citadele banka" saskaņā ar 28.07.2010. starp abām bankām noslēgto Uzņēmuma pārejas līgumu) turpmāk tekstā- AS "Citadele banka" tika noslēgts Pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr. 167662 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem (turpmāk tekstā- Līgums).

Atbildētājs, iesniedzot bankā paša parakstīto iesniegumu, piekrita un apņēmās ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tai skaitā, arī bankas cenrādi. Līguma ietvaros Atbildētājam tika piešķirts kredītlimits.

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, Atbildētājam kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos norādītajā norēķinu datumā (t.i. 15. mēneša datums) bija jāmaksā Minimālo iemaksas summu, kas ir 5% no izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir (kredīta pārtēriņš - konta debeta (negatīva) atlikuma palielinājums par summu, kas pārsniedz noteikto kredītlimitu vai, ja kredītlimits nav piešķirts,- visa konta debeta (negatīva) atlikuma summa. Kredīta pārtēriņš var rasties arī tad, ja banka ietur maksājumu, kas tai pienākas saskaņā ar pakalpojuma noteikumiem un cenrādi un kontā nav pietiekošā daudzumā klienta naudas līdzekļu un kredītlimita līdzekļu), kopā ar kredīta izmantošanas procentiem un ar kartes izmantošanu saistītajām maksām.

Kreditors AS "Citadele banka" savas saistības pēc Līguma izpildījis pilnā apjomā, bet Atbildētājs pārkāpa Līguma nosacījumus un pielaida maksājuma kavējumu.

Uz 03.12.2014. galvenā parāda apmērs ir EUR 749,85, kur neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir EUR 576,26, procentu parāds par kredīta izmantošanu sastāda EUR 173,59.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.panta nosacījumiem, Prasītājam ir tiesisks pamats piedzīt no Atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus. Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti sekojošā kārtībā uz 24.11.2015: galvenais parāds x kavēto dienu skaits x 0.01644/100. Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no 20.09.2012 līdz 24.11.2015 (par 1159 kavētām dienām) un sastāda EUR 142,88.

20.09.2012 AS "Citadele banka" konstatēja, ka Atbildētājs neveic augstāk minētos Minimālās iemaksas summas maksājumus, nemaksā procentus par kredīta lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksas (bankas komisijas) un tādējādi nepilda Līgumu un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus.

20.09.2012 AS "Citadele banka" veica Atbildētāja kartes konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka uz 20.09.2012 izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir EUR 576,26, procentu parāds par kredīta izmantošanu sastāda EUR 173,59, nesamaksātās bankas komisijas (atlīdzības maksa par Bankas sniegtajiem pakalpojumiem) EUR 0,00, ko apliecina 03.12.2014. izsniegtā AS "Citadele banka" izziņa Nr. 2.1.18.2.-01/2256.

20.09.2012 AS "Citadele banka" izmantoja ar Līgumu piešķirto tiesību un vienpusēji atkāpās no Līguma.

Saskaņā ar 03.12.2014 AS "Citadele banka" un SIA "Julianus Inkasso Latvija" starpā noslēgto cesijas līgumu (bez numura) un tam saistošo Pielikumu Nr.1, AS "Citadele banka" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no Līguma, Prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā.

Prasītājs izsūtīja Atbildētājam AS "Citadele banka" Paziņojumu par prasījuma tiesību pret Atbildētāju cedēšanu Prasītājam, kas uzskatāms par Paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu un paziņojumu par parādsaistībām. Prasītājs veicis visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma un blakus prasījumu iekasēšanā no Atbildētāja.

Prasītājs prasības iesniegšanas brīdī aprēķina likumiskos nokavējuma procentus, kas ir 6 procenti gadā t.i., 0,01644% dienā par katru kavēto dienu.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu SIA "Julianus Inkasso Latvija" lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu EUR 749,85, likumiskos nokavējuma procentus EUR 142,88, visus tiesāšānās izdevumus, kā arī noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu atbildētājai 2015.gada 8.decembrī pēc deklarētās dzīves vietas adreses nosūtīta vienlaikus ar prasības pieteikuma norakstu paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2016.gada 8.janvārim.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniegusi.

Neskatoties uz to, ka atbildētājai nosūtītais maza apmēra prasības pieteikuma noraksts tika atsūtīts atpakaļ tiesai ar norādi, ka ierakstītam sūtījumam ir beidzies glabāšanas laiks, tas, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz

Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots, nosūtot 2016.gada 29.februāra paziņojumu.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst prasību par pamatotu un daļēji apmierināmu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar lietas materiālos esošo 2004.gada 9.jūnija pieteikumu par maksājumu kartes izsniegšanu un konta atvēršanu pierādīts, ka AS „Parex banka" (pēc Uzņēmuma pārejas līguma – AS „Citadele banka") izsniedza atbildētājam Maestro VISA Classic kredītkarti un piešķīra kredīta limitu LVL 500 apmērā. Ar savu parakstu uz 2004.gada 9.jūnija pieteikuma par maksājumu kartes izsniegšanu un konta atvēršanu atbildētājs apstiprināja, ka ir iepazinies ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, piekrīt tiem un apņemas tos ievērot.

2014.gada 3.decembrī AS „Citadele banka", kā cedents, un SIA „Julianus Finanses", kā cesionārs, noslēdza Cesijas līgumu saskaņā ar kura 1.1.punktu cedents pret atlīdzību cedēja (nodeva) cesionāram prasījuma tiesības, kas cedentam radušās pret fiziskajām personām saskaņā ar līguma pielikumā Nr.1 esošiem sarakstiem, kurā norādīti parādnieki, līgumi un prasījumu summas.

No minētā līguma 1.pielikuma izraksta redzams, ka AS „Citadele banka" ir cedējusi prasītājam savas prasījuma tiesības pret /pers. B/, kas izriet no noslēgtā līguma (Klienta ID Nr.167662) EUR 749,85 apmērā.

Saskaņā ar Cesijas līguma 2.1.punktu puses vienojās, ka cedents cedē līguma 1.1.punktā minētos prasījumus pret līguma pielikumā Nr.1 fiksētajiem Parādniekiem arī attiecībā uz visām iespējamām no prasības izrietošām galvenajām un blakus saistībām un blakus prasījumiem, tai skaitā līgumsodiem, pielīgtiem un likumiskiem procentiem un trešo personu galvojumiem.

Lietā atrodas 2015.gada 10.februāra Paziņojums par prasījuma tiesību cesiju, no kuras izriet, ka AS „Citadele banka" ir informējusi atbildētāju par prasījuma tiesību cesiju.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1793.panta 3.punktu, 1798.pantu un 1801.pantu, tiesa atzīst, ka prasītājs ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no 2004.gada 9.jūnija Maestro VISA Classic kartes līguma.

Saskaņā ar Norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas noteikumiem atbildētājam ir pienākums maksāt bankai atlīdzību par konta atvēršanu, uzturēšanu un citiem sniegtajiem pakalpojumiem atbilstoši attiecīgā pakalpojuma sniegšanas brīdī spēkā esošajam bankas pakalpojumu cenrādim.

Saskaņā ar Kartes un konta lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.11.punktu klientam jānodrošina Minimālās iemaksas summas iemaksa/ieskaitīšana Kontā līdz Norēķinu dienai, sākot ar nākošo mēnesi pēc Atļautā kredīta izmantošanas uzsākšanas mēneša. Jebkuras summas iemaksāšana/ieskaitīšana kontā, ja tā pārsniedz Minimālās iemaksas summu tiek uzskatīta par šī noteikuma punkta prasību izpildi. Par minimālās iemaksas summu klients var saņemt informāciju arī bankā.

No prasības pieteikumā norādītā izriet, ka AS „Citadele banka" (pirms Uzņēmuma pārejas līguma – AS „Parex banka") savas uzņemtās saistības ir izpildījis, savukārt atbildētājs savas saistības nav pildījis godprātīgi, līdz ar ko neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir EUR 576,26 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.pantu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas.

Līdz ar to no atbildētājas prasītāja labā piedzenama neatmaksātā kredītlimita summa EUR 576,26 apmērā.

Tiesa atzīst, ka prasītājs aprēķinātos procentus par kredītlīdzekļu izmantošanu EUR 173,59 apmērā, ir nepamatoti iekļāvis pie galvenā parāda aprēķina, līdz ar to tiesa atzīst par pamatotu aprēķinātos procentus par kredītlīdzekļu izmantošanu EUR 173,59 apmērā nodalīt no galvenā parāda.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu; 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu tiesisku darījumu, vai uz likumu; 1759.pantu (1.punktu) procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu; 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā; ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā; 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai parādnieks pielaidis nokavējumu.

Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.6.punktā noteikts, ka banka aprēķina kredīta procentus par izmantoto atļauto kredītu, no dienas, kad klients uzsācis izmantot atļauto kredītu, līdz dienai, kad tas tiek atmaksāts. Kredīta procenti tiek aprēķināti par katru dienu, ņemot vērā izmantoto atļautā kredīta summu, saskaņā ar konta stāvokli dienas beigās, un pieņemot, ka gadā ir 360 dienas.

Bankas tarifi nosaka, ka kredīta procentu likme gadā ir 20% apmērā, bet paaugstinātā kredīta procentu likme gadā (papildus kredīta procentiem) ir 18% apmērā.

Prasītājs par VISA Classic kartes kredītlimita izmantošanu ir aprēķinājis kredīta procentus EUR 173,59 apmērā.

Ņemot vērā to, ka tiesa ir konstatējusi, ka saistības, kas izriet no 2004.gada 9.jūnija pieteikuma maksājumu kartes izsniegšanai un konta atvēršanai, atbildētājam ir saistošas, tiesa atzīst, ka no atbildētājas prasītāja labā piedzenami kredīta procenti par VISA Classic kartes kredītlīdzekļu izmantošanu EUR 173,59 apmērā.

Turklāt, prasītājs par laika periodu no 2012.gada 20.septembra līdz 2015.gada 24.novembrim ir aprēķinājis atbildētājai likumiskos procentus EUR 142,88 apmērā.

Tiesa atzīst, ka atbildētāja pielaidusi nokavējumu un nav atmaksājusi prasītājam pamatparādu, līdz ar ko no atbildētājas prasītāja labā piedzenami likumiskie procenti.

No iesniegtā prasības pieteikuma izriet, ka prasītājs kļūdaini aprēķinājis galvenā parāda summu, līdz ar ko arī likumiskos procentus aprēķinājis no prasības pieteikumā norādītā galvenā parāda EUR 749,85, kur nepamatoti tika iekļauti arī aprēķinātie procenti par kredītlīdzekļu izmantošanu (atlīdzības maksa, kuru klients maksā bankai par faktiski izlietoto kredītlimitu) EUR 173,59 apmērā.

Saskaņā ar prasības pieteikumā un AS „Citadele banka" 2014.gada 13.februāra Izziņā norādīto, neatmaksātās aizdevuma pamatsummas atlikums ir EUR 576,26, līdz ar ko arī likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi no pamatsummas parāda, tas ir no EUR 576,26.

Saskaņā ar tiesas aprēķinu, likumiskie procenti par pamatparāda EUR 576,26 nokavējumu par laika periodu no 2012.gada 20.septembra līdz 2015.gada 24.novembrim ir EUR 109,80.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka prasītāja prasība daļā par likumisko procentu EUR 33,08 apmērā ir noraidāma.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētājas kopējā parāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc saistības ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem, sakarā ar ko no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama – neatmaksātā aizdevuma pamatsumma EUR 576,26 apmērā, kredīta procenti par VISA

Classic kartes kredītlimita izmantošanu EUR 173,59 apmērā, likumiskie nokavējuma procenti EUR 109,80 apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no parāda pamatsummas, tas ir no EUR 576,26, par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa).

Pie šādiem apstākļiem no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi, kas sastāv no valsts nodevas atbilstoši tiesas apmierināto prasījumu apmēram EUR 128,95 par prasības iesniegšanu; ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem EUR 4,70.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]panta otro daļu, ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājai labprātīgi izpildāms desmit dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 33., 39., 41., 193., 195., 204.[1], 250.[25]pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt daļēji SIA „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas nr.40003717522, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 576,26, līgumiskos procentus par aizdevuma līdzekļu izmantošanu EUR 173,59, likumiskos procentus EUR 109,80 par laika periodu no 2012.gada 20.septembra līdz 2015.gada 24.novembrim, valsts nodevu EUR 128,95 ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā piedzenot EUR 859,65 (astoņi simti piecdesmit deviņi *euro* 65 centi) apmērā, samaksu veicot uz SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas nr.40003717522, norēķinu kontu AS "Swedbank", LV61HABA0551008868793.

Atzīt SIA „Julianus Inkasso Latvija" tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas EUR 576,26 (pieci simti septiņdesmit seši *euro* 26 centi) apmērā par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasību daļā par likumisko procentu piedziņu EUR 33,08 (trīsdesmit trīs *euro* 8 centi) apmērā noraidīt.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pieņemšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese /paraksts/ I.Krigena-Jurkāne