Lietas Nr. C21066615
Lietas arhīva Nr. C-0666-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Limbažu rajona tiesa
šādā sastāvā: priekšsēdētāja A.Miķelsone
2015.gada 30.novembrī izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Namsaimnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par dzīvojamās mājas apsaimniekošanas izdevumu parāda piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2015.gada 5.oktobrī SIA „Namsaimnieks" cēlusi tiesā maza apmēra prasību par dzīvojamās mājas apsaimniekošanas izdevumu parāda 767,74 EUR un kavējuma naudas 70,09 EUR solidāru piedziņu no atbildētājiem /pers. A/ un /pers. B/ par /adrese/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka SIA „Namsaimnieks" ar dzīvojamās mājas, /adrese/, dzīvokļu īpašniekiem 2002.gada 9.aprīlī noslēgusi Dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu Nr.1-18, kura 6.4.punktā bija noteikta daudzdzīvokļu mājas apsaimniekošanas maksa 0,20 Ls/m^2. Savukārt, 2012.gada 13.februārī daudzdzīvokļu mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieki ar kopsapulces lēmumu paaugstināt apsaimniekošanas maksu līdz 0,70 Ls/m^2.

Atbildētāji īpašumtiesības uz /adrese/ (uz ½ domājamo daļu katrs) ieguvuši pēc 2013.gada 19.jūnija mantojuma apliecības, bet dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu nav noslēguši.

Ar Limbažu rajona tiesas 2015.gada 13.janvāra spriedumu no atbildētājiem jau ticis piedzīts dzīvojamās mājas apsaimniekošanas izdevumu parāds par laiku līdz 2014.gada 30.septembrim.

Pēc SIA „Namsaimnieks" grāmatvedības datiem, atbildētāju parāds par dzīvojamās mājas, /adrese/, apsaimniekošanu par laiku no 2014.gada 1.oktobra līdz 2015.gada 30.septembrim ir 767,74 EUR, bet aprēķinātā kavējuma nauda ir 70,09 EUR.

Prasītāja lūdz piedzīt solidāri no atbildētājiem apsaimniekošanas izdevumu parādu par laiku līdz 2014.gada 1.oktobra līdz 2015.gada 30.septembrim 767,74 EUR, kavējuma naudu 70,09 EUR, samaksāto valsts nodevu 125,67 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 EUR.

Prasība pamatota ar Civillikuma 705., 707., 1428., 1844. un 1779.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10. un 13.pantu un Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.pantu.

Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Prasības pieteikums ar tam pievienotajiem dokumentiem nosūtīts atbildētājiem /pers. A/ un /pers. B/ uz viņu deklarēto dzīvesvietas adresi, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu līdz 2015.gada 12.novembrim.

2015.gada 11.novembrī tiesā saņemti abu atbildētāju paskaidrojumi. /pers. A/ nav norādījusi savu attieksmi pret parāda un kavējuma naudas piedziņu, atzīmējusi tikai valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summu, taču nav lūgusi lietas izskatīšanu tiesas sēdē. Papildus paskaidrojumā atbildētāja /pers. A/ norādījusi, ka kopš 2015.gada 23.februāra ir bezdarbniece ar ļoti mazu bezdarbnieka pabalstu. Parāds ir radies līdzekļu trūkuma dēļ, jo ar bezdarbnieka pabalstu nav iespējams samaksāt visus maksājumus un izdzīvot. (29.-30.lp.). Paskaidrojumam pievienots Nodarbinātības valsts aģentūras Limbažu filiāles 2015.gada 23.februāra lēmums Nr.150223-251pies1, no kura redzams, ka atbildētājai /pers. A/ ar 2015.gada 23.februāri piešķirts bezdarbnieka statuss (31.lp.).

Atbildētājs/pers. B/ savā paskaidrojumā arī nav izteicis savu attieksmi pret parāda un kavējuma naudas piedziņu, atzīmējis tikai valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summu, kā arī nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē. /pers. B/ papildus norādījis, ka ir III grupas invalīds ar maziem ienākumiem. Atbildētājs lūdzis samazināt tiesas un tiesu izpildītāja izdevumus (32.-33.lp.). Paskaidrojumam pievienota invaliditātes izziņa Nr.AC050488, no kuras redzams, ka /pers. B/ ir III grupas invalīds kopš 1997.gada 23.janvāra (34.lp.).

Civilprocesa likuma 250^{25}.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā pusēm paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu.

Motīvu daļa

Novērtējot rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos argumentus, secināms, ka prasība ir pamatota un apmierināma, bet izslēdzot norādi uz atbildētāju solidāru atbildību.

No lietā esošās Limbažu pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/apliecības kopijas (9.lp.) redzams, ka atbildētāji ieguvuši īpašumā katrs ½ domājamo daļu no /adrese/, ar kopējo platību 59,55m^2, kā arī daudzdzīvokļu mājas kopīpašuma 5955/264313 domājamās daļas.

Kaut gan atbildētāji nav parakstījuši Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu, uz viņiem, kā dzīvokļa īpašniekiem, attiecas Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantā un 13.pantā noteiktais pienākums atbilstoši viņu īpašumā esošajam kopīpašuma domājamās daļas apmēram segt uz dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmuma pamata noteiktos izdevumus, obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai.

Civillikuma 1071.pantā noteikts, ka kopējās lietas uzturēšanai vajadzīgie izdevumi jānes kopīpašniekiem samērīgi ar viņu daļām, nenorādot uz kopīpašnieku solidāras atbildības iestāšanos. Tātad gan uz atbildētāju /pers. A/, gan uz atbildētāju /pers. B/ attiecas dzīvokļa īpašnieka pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, tai skaitā mājas apsaimniekošanas izdevumiem, atbilstoši katram piederošajai ½ domājamai daļai kopīpašumā.

SIA „Namsaimnieks" prasījuma tiesības pret /pers. A/ un /pers. B/ par apsaimniekošanas izdevumu parāda piedziņu izriet gan no Civillikuma

707.panta par mantojuma atstājēja kreditora tiesībām vērsties ar saviem prasījumiem pie mantiniekiem, gan no 2002.gada 9.aprīļa Dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un pārvaldīšanas pilnvarojuma līguma Nr.1-18 (10.-14.lp.). Prasītājas darbības dzīvojamās mājas /adrese/, apsaimniekošanā tiek veiktas atbilstoši Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.pantam.

Tā kā atbildētāji par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem ilgstoši nav maksājuši, ir iestājies Civillikuma 1652.panta 3.punktā definētais parādnieka nokavējums, kura sekas aprēķinātā kavējuma nauda.

Tiesai nav pamata apšaubīt SIA „Namsaimnieks" iesniegto apsaimniekošanas izdevumu parāda un kavējuma naudas aprēķinu par laiku no 2014.gada 1.oktobra līdz 2015.gada 30.septembrim (7.-8.lp.), jo atbildētāji iebildumus pret parāda summu nav izteikuši un samaksas faktu nav pierādījuši.

Prasītājas samaksātā valsts nodeva 125,67 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 EUR no atbildētājiem piedzenami atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai par tiesas izdevumu piespriešanu pusei, kuras labā taisīts spriedums. Tā kā tiesas kompetencē ir tikai valsts labā piedzenamo tiesas izdevumu samazināšana (Civilprocesa likuma 43.panta ceturtā daļa), tad atbildētāja /pers. B/ lūgums par tiesas un tiesu izpildītāja izdevumu samazināšanu ir noraidāms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem, atbildētājiem nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un atbilstoši Civilprocesa likuma 97., 193., 195., 250[25]., 250[27].un 204.[1] pantam, tiesa,

nosprieda:

SIA „Namsaimnieks" (reģ. Nr.46603000240, juridiskā adrese Ezeru iela 2, Limbaži, Limbažu novads, LV-4001) maza apmēra prasību par naudas piedziņu **apmierināt**.

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/, deklarētās dzīvesvietas adrese /adrese /, Limbažu novads LV-4001) un no /pers. B/ (personas kods /personas kods/, deklarētās dzīvesvietas adrese /adrese /, Limbažu novads LV-4001) SIA „Namsaimnieks" (reģ. Nr.46603000240, juridiskā adrese Ezeru iela 2, Limbaži, Limbažu novads, LV-4001) labā **485,67EUR (Četri simti astoņdesmit piecus *euro* un 67 centus) no katra**, tai skaitā ½ daļu no galvenā parāda par laiku no 2014.gada 1.oktobra līdz 2015.gada 30.septembrim 767,74 EUR (383,87EUR), ½ daļu no kavējuma naudas 70,09 EUR (35,045EUR), ½ daļu no valsts nodevas 125,67 EUR (62,835EUR) un ½ daļu no izdevumiem, kas saistīti ar lietas izskatīšanu 7,83 EUR (3,915 EUR).

Noraidīt /pers. B/ (personas kods /personas kods/, deklarētās dzīvesvietas adrese /adrese /, Limbažu novads LV-4001) lūgumu par tiesas un tiesu izpildītāja izdevumu samazināšanu.

Noteikt atbildētājiem termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma (2015.gada 30.novembra) Vidzemes apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Limbažu rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440[2].pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese A.Miķelsone