Lietas arhīva Nr. CA-1037-18/19
ECLI:LV:RAT:2018:0213.C30629617.6.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2018.gada 13.februārī

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija
tiesnese - referente Milda Zelmene,
tiesneses Lelde Grauda un Dzintra Zvaigznekalna-Žagare,

Rīgā, Brīvības bulvārī 34, Rīgas apgabaltiesas telpās, izskatīja rakstveida procesā, nerīkojot tiesas sēdi, civillietu **SIA "IMMO 2010"** pieteikumā par **SIA "ARGOLD"** maksātnespējas procesa pasludināšanu sakarā ar SIA "IMMO 2010" apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 21.novembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 21.novembra spriedumu noraidīts SIA "IMMO 2010" maksātnespējas procesa pieteikums par SIA "ARGOLD" maksātnespējas procesa pasludināšanu un iesniegtais pieteikums atzīts par nepamatotu. Izbeigta SIA "ARGOLD" maksātnespējas procesa lieta.

Spriedumā norādīts, ka 2017.gada 9.oktobrī SIA "IMMO 2010" iesniegusi tiesā pieteikumu par SIA "ARGOLD" maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktu, SIA "IMMO 2010" lūdz tiesu pasludināt SIA "ARGOLD" maksātnespējas procesu.

Spriedumā konstatēts, ka 2004.gada 26.oktobrī starp EXPRESS COMPANY LLC kā aizdevēju un SIA "ARGOLD" kā aizņēmēju noslēgts aizdevuma līgums, ar kuru SIA "ARGOLD" piešķirts aizdevums 100 000 USD ar parāda atmaksas termiņu līdz 2006.gada 30.oktobrim.

No maksājuma uzdevuma izriet, ka 2004.gada 26.oktobrī aizdevēja pārskaitīja uz parādnieces norēķina kontu 100 000 USD. Savukārt saskaņā ar 2005.gada 4.aprīļa grozījumiem pie 2004.gada 26.oktobra aizdevuma līguma parāda atmaksas termiņš pagarināts līdz 2014.gada 30.oktobrim.

2005.gada 4.aprīlī starp aizdevēju EXPRESS COMPANY LLC un /pers. D/ noslēgts cesijas līgums, ar kuru aizdevēja savas prasījuma tiesības pret parādnieku SIA "ARGOLD", kas izriet no aizdevuma līguma, nodotas cesionāram /pers. D/.

Savukārt 2017.gada 19.jūnijā cesionāre /pers. D/ uz cesijas līguma pamata prasījuma tiesības pret parādnieci SIA "ARGOLD" nodeva pieteicējai SIA "IMMO 2010".

Tiesa spriedumā atsaukusies uz Maksātnespējas likuma 60.panta pirmās daļas 1.punktu, kas noteic, ka juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu var iesniegt kreditors vai kreditori, ja pastāv kāda no Maksātnespējas likuma 57.panta 1., 2., 3. un 4.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm, kā arī uz Civilprocesa likuma 363.^{13} panta otro daļu, kas noteic, ka tiesa pasludina juridiskas personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi, proti, tiesnesim vienlaikus jākonstatē visi četri Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 2. punktā norādītie kritēriji.

Spriedumā konstatēts, ka pieteicēja nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumus un nav izpildījusi Civilprocesa likuma 363.^{13} panta prasības, proti, pieteikumam nav pievienoti dokumenti, kas apliecinātu, ka likumā noteiktajā kārtībā un termiņā pirms maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanas tiesā pieteicēja parādniecei ir izsniegusi vai nosūtījusi uz parādnieces juridisko adresi brīdinājumu par savu nodomu iesniegt tiesā parādnieka maksātnespējas procesa pieteikumu.

SIA "IMMO 2010" pieteikumam pievienojusi 2017.gada 20.jūnijā sastādītu un 2016.gada 6.jūlijā nosūtītu SIA "ARGOLD" pretenziju-brīdinājumu par nodomu iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu, kurā pieteicēja norādīja, ka SIA "ARGOLD" parāda saistības ir 100 000 USD jeb 89 549,57 *euro*, norādot, ka, ja parādniece neveiks samaksu, pieteicēja iesniegs tiesā maksātnespējas procesa pieteikumu.

No pieteikumam pievienotās pasta kvīts kopijas, tiesa konstatējusi, ka brīdinājumu pieteicēja ir nosūtījusi uz adresi: Rīga, Blaumaņa iela 28A, kas, lai gan Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā reģistrētā kā parādnieka juridiskā adrese, ir daudzdzīvokļu māja un tādējādi nav gūti pierādījumi, ka brīdinājums izsniegts, turklāt nav iespējams secināt, kas parakstījies uz paziņojumu par iekšzemes sūtījumu saņemšanu. To, ka SIA "ARGOLD" nesaņem sūtījumus apliecina arī tas, ka nav saņemta tiesas pavēste, kas atgriezta tiesai un uz tās norādīts, ka adresāts nav zināms, jo nav izkārtnes ar nosaukumu.

Līdz ar to tiesa atzinusi, ka lietā nav konstatējama Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā norādītā juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīme, jo parādniece nav saņēmusi brīdinājumu par pieteicējas nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.^{13} panta devīto daļu, kas noteic, ja pieteikumā norādītā maksātnespējas procesa pazīme netiek konstatēta, tiesa maksātnespējas procesa pieteikumu noraida un izbeidz juridiskās personas maksātnespējas procesa lietu, kā arī izlemj jautājumu, vai maksātnespējas procesa pieteikums atzīstams par nepamatotu vai apzināti nepatiesu, tiesa atzinusi SIA "IMMO 2010" maksātnespējas procesa pieteikumu par noraidāmu un maksātnespējas procesa lietu par izbeidzamu.

Ievērojot to, ka lietas izskatīšanas gaitā nav iegūti pierādījumi, ka maksātnespējas procesa pieteikums būtu apzināti nepatiess, tiesa atzinusi, ka iesniegtais pieteikums par SIA "ARGOLD" maksātnespējas procesa pasludināšanu ir nepamatots, taču tas nav atzīstams par apzināti nepatiesu, jo tiesa nav konstatējusi apstākļus, kas par to liecinātu.

SIA "IMMO 2010" iesniegusi apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 21.novembra spriedumu, pārsūdzot to pilnā apmērā.

SIA "IMMO 2010" ieskatā tiesa nepareizi ir iztulkojusi Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2. punktu un Civilprocesa likuma 363.^{2} panta ceturto daļu, kas savukārt noveda pie Civilprocesa likuma 363.^{13} devītās daļas (otrā teikuma) pārkāpuma, kā arī nepareizas lietā iesniegto pierādījumu novērtēšanas.

Citējot Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktu un Civilprocesa likuma 363.^{2} panta ceturto daļu, apelācijas sūdzībā norādīts, ka kreditoram nav jāpierāda brīdinājuma saņemšanas fakts no parādnieka puses vai arī precīzi minēt personu, kura parādnieka vārdā saņēma pirmstiesas brīdinājumu par nodomu iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu, kas nosūtīts uz parādnieka juridisko adresi ierakstītā pasta sūtījumā.

Apelācijas sūdzības iesniedzēja norāda, ka tai ir pienākums tikai pierādīt brīdinājuma par nodomu iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu nosūtīšanas faktu, nevis šī brīdinājuma saņemšanas faktu no parādnieces puses. Turklāt pārsūdzētajā spriedumā vispār nav vērtēts apstāklis, ka kreditore vairākkārt ir brīdinājusi parādnieci par savu nodomu iesniegt minēto pieteikumu.

Pirmais brīdinājums tika sagatavots un ierakstītā sūtījumā uz parādnieces juridisko adresi nosūtīts 2017.gada 20.jūnijā, līdz ar ko nav saprotams, uz kādu pierādījumu pamata tiesa secināja, ka brīdinājums Nr.1 parādniecei ir nosūtīts 2016.gada 6.jūlijā. Pieņemot, ka tiesa kļūdaini 2017.gada vietā ierakstīja 2016.gadu, tomēr tas neattaisno tiesas formālo pieeju pierādījumu novērtēšanai, ko tieši pierāda tas, ka brīdinājuma Nr.1 saņemšanas datums (06.07.2017.) ir sajaukts ar nosūtīšanas datumu (20.06.2017.).

Pārsūdzētajā spriedumā ignorēts arī Komerclikuma 139.panta pirmās daļas nosacījums, ka sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis). Juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādei attiecīga ieraksta izdarīšanai. Līdz ar to uz ziņām par parādnieka juridisko adresi līdzīgi kā uz citām Uzņēmumu reģistra komercreģistra iestādē ierakstītajām ziņām ir attiecināma komercreģistra publicitāte.

Apelācijas sūdzības iesniedzēja atsaucas uz Komerclikuma 12.panta pirmo daļu, kas noteic, ka ieraksti komercreģistrā ir spēkā attiecībā uz trešajām personām ar to izsludināšanas dienu. Savukārt no minētā panta ceturtās daļas nepārprotami izriet korespondences nosūtītāja pienākums pierādīt tikai un vienīgi sūtījuma nosūtīšanas faktu, nevis saņemšanu no adresāta puses.

Otrais brīdinājums parādniecei ierakstītā pasta sūtījumā ir nosūtīts 2017.gada 8.septembrī, ko tiesa vispār nav ņēmusi vērā, izskatot lietu pēc būtības. Tāpat pārsūdzētajā spriedumā bez ievērības atstāts fakts, ka kreditora pieteikumam ir pievienotas arī publiski pieejamas brīdinājuma izsekošanas izdrukas, kas apliecina, ka kreditore ievēroja Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā un Civilprocesa likuma 363.^{2} panta ceturtajā daļā noteiktās prasības kreditora maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanai.

Turklāt netiek apšaubīts fakts, ka parādniece nav nokārtojusi parādsaistības, kuru summa pārsniedz 4268 *euro*, t.i., 85 418,98 *euro*; 2014.gada 30.oktobrī ir iestājies minēto parādsaistību izpildes termiņš; bet parādniece vispār nav cēlusi iebildums nedz sakarā ar brīdinājumiem, nedz par iesniegto maksātnespējas procesa pieteikumu.

Apelācijas sūdzībā vērsta uzmanība uz Civilprocesa likuma 363.^{13} pantu, kas ir attiecināms uz tiesas spriedumu juridiskās personas maksātnespējas procesa lietā un paredz tiesas tiesības un pienākumus kreditora maksātnespējas procesa pieteikuma izskatīšanā. Tā kā minētā tiesību norma nav attiecināma uz kreditoru, līdz ar to objektīvi nav saprotams, kādā veidā kreditors nav izpildījis Civilprocesa likuma 363^{13}. panta prasības.

Apelācijas sūdzības iesniedzēja nepiekrīt tiesas secinājumam, ka "SIA "ARGOLD " nesaņem sūtījumus, jo tiesas pavēstes nesaņemšana nepierāda to, ka parādniece nav saņēmusi kreditora brīdinājumus un nezin par pieteikuma iesniegšanu un maksātnespējas lietas ierosināšanu. Paziņošanas likuma 4.panta otrajā daļā noteikts, ka juridiskajai personai dokumentu paziņo uz tās juridisko adresi, līdz ar ko fakts, ka parādniece nav saņēmusi tiesas pavēsti neietekmē maksātnespējas procesa pazīmes konstatēšanu saskaņā ar Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktu.

Tādējādi tiesa spriedumā nepamatoti atzina, ka nav konstatējama Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā norādītā juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīme, sakarā ar ko maksātnespējas procesa pieteikums tika atzīts par nepamatotu un noraidīts.

Ievērojot minēto un atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktu, 60.panta pirmās daļas 1.punktu, Civilprocesa likuma 413., 414., 415.panta pirmo un otro daļu, 416., 417., 440.^{1}, 440. ^{2} panta pirmās daļas 1.-3. punktu, 440.^{4} pantu, SIA "IMMO 2010" apelācijas sūdzībā lūdz atcelt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 21.novembra spriedumu un pasludināt SIA "ARGOLD" maksātnespējas procesu.

2018.gada 22.janvārī Rīgas apgabaltiesā saņemti SIA "ARGOLD" paskaidrojumi par apelācijas sūdzību.

Paskaidrojumos norādīts, ka SIA "ARGOLD" nepiedalījās pirmās instances tiesas sēdē un neiesniedza tiesai paskaidrojumus un iebildumus pret SIA "IMMO 2010" maksātnespējas procesa pieteikumu, jo pirmais dokuments, ko SIA "ARGOLD" saņēma no tiesas, bija spriedums par pieteikuma noraidīšanu, bet ne SIA "IMMO 2010" maksātnespējas procesa pieteikumu, ne pavēstes uz tiesas sēdēm SIA "ARGOLD" nesaņēma.

Vienlaikus SIA "ARGOLD" norāda, ka SIA "IMMO 2010" iesniegtais maksātnespējas procesa pieteikums ir apzināti nepatiess.

Citējot Civilprocesa likuma 363.^{13} panta otro daļu un Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktu, SIA "ARGOLD" norāda, ka pēc SIA "IMMO 2010" 2017.gada 20.jūnija brīdinājuma saņemšanas 2017. gada 11.jūlijā ar apdrošinātu pasta sūtījumu nosūtīja atbildi ar iebildumiem, bet minētā vēstule tika atgriezta sūtītājai, jo adresāts to nebija saņēmis un beidzies glabāšanas termiņš.

2017.gada 8.septembrī SIA "ARGOLD" saņēma atkārtotu SIA "IMMO 2010" brīdinājumu, uz kuru 2017.gada 27.septembrī nosūtīja atbildi ar iebildumiem.

Līdz ar to atbildētāja uzskata, ka SIA "IMMO 2010" maldina tiesu par Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto maksātnespējas kritēriju iestāšanos, iesniedzot apzināti nepatiesu maksātnespējas procesa pieteikumu.

Paskaidrojumos norādīts, ka SIA "IMMO 2010" pirmajam brīdinājumam nebija pievienojusi dokumentus, kas pamatotu tās prasījumu, uz ko SIA "ARGOLD" norādīja savā atbildes vēstulē, pieprasot tos iesniegt. Tomēr arī otrajam brīdinājumam SIA "IMMO 2010" pieprasītos dokumentus nepievienoja, bet daļu no tiem SIA "IMMO 2010" ir pievienojusi tiesā iesniegtajam maksātnespējas procesa pieteikumam, tādējādi liedzot SIA "ARGOLD" iespēju sniegt savus iebildumus pirms maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanas tiesā.

SIA "ARGOLD" norāda, ka visus pieteikumu pamatojošos dokumentus ir parakstījušas ar SIA "IMMO 2010" un savā starpā saistītas personas: /pers. I/, /pers. D/ (/pers. I/ sieva) un /pers. J/ (/pers. D/ māsa). Visas trīs personas ir vai agrāk bija SIA "IMMO 2010" izpildinstitūcijas pārstāvji un dalībnieki. Pat bankas dokumentu par aizdevuma it kā pārskaitīšanu ir sagatavojusi /pers. J/.

Gadījumā, ja SIA "IMMO 2010" celtu prasību pret SIA "ARGOLD" par aizdevuma atdošanu, SIA "ARGOLD" pieprasītu uzrādīt dokumentu oriģinālus un apstrīdētu iesniegtos pierādījumus.

Aizdevuma līgums, kuru no abām pusēm parakstīja /pers. I/, paredzēja aizdevuma atdošanas termiņu līdz 2006.gada 30.oktobrim. Savukārt 2005.gada 4.aprīlī /pers. I/ vienpersoniski abu pušu vārdā ir parakstījis aizdevuma līguma grozījumus, pagarinot aizdevuma atdošanas termiņu līdz 2014.gada 30.oktobrim. Taču 2005.gada 4.aprīlī SIA "ARGOLD" valdes locekļi ar atsevišķām pārstāvības tiesībām bija /pers. K/ un /pers. L/, bet /pers. I/ SIA "ARGOLD" pārstāvības tiesības bija beigušās 2003.gada 9.septembrī. Līdz ar to aizdevuma līguma grozījumi, kas pagarināja

aizdevuma atdošanas termiņu līdz 2014.gada 30.oktobrim, ir spēkā neesoši. Tāpat nav spēkā arī pats aizdevuma līgums, kuru /pers. I/ ir parakstījis, nebūdams SIA "ARGOLD" pārstāvis. Turklāt gan no aizdevuma līguma noslēgšanas dienas, gan no sākotnējā aizdevuma atdošanas termiņa pagājuši vairāk nekā 10 gadi, līdz ar ko ir iestājies gan komerctiesībās noteiktais, gan vispārējs civiltiesiskais noilgums, kas liedz iespēju pieprasīt no SIA "ARGOLD" jebkādas summas atdošanu, ko pamato SIA "IMMO 2010" iesniegtie, turklāt spēkā neesošie dokumenti.

SIA "ARGOLD" ieskatā SIA "IMMO 2010" maksātnespējas procesa pieteikums ir apzināti nepatiess, kas iesniegts vienīgi nolūkā radīt SIA "ARGOLD" negatīvas sekas apstākļos, kad SIA "IMMO 2010" apzinās sava prasījuma pret SIA "ARGOLD" faktisku neesamību.

Ņemot vērā minēto, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.[13] panta devīto un desmito daļu, SIA "ARGOLD" lūdz noraidīt SIA "IMMO 2010" iesniegto maksātnespējas procesa pieteikumu un piedzīt no SIA "IMMO 2010" visus SIA "ARGOLD" tiesāšanās izdevumus.

Ievērojot, ka SIA "IMMO 2010" sniegusi tiesai apzināti nepatiesas ziņas par vairākiem faktiem (SIA "ARGOLD" atbilde uz brīdinājumu, tiesai iesniegto dokumentu spēkā neesamība), SIA "ARGOLD" lūdz tiesu uzlikt SIA "IMMO 2010" sodu 800 *euro* atbilstoši Civilprocesa likuma 73.[1] panta pirmajai daļai.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus, Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka maksātnespējas procesa pieteikums ir noraidāms un SIA "ARGOLD" maksātnespējas procesa lieta ir izbeidzama.

Maksātnespēja likuma 60.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu šajā likumā paredzētajos gadījumos tiesai var iesniegt kreditors vai kreditori, ja pastāv kāda no šā likuma 57.panta pirmās daļas 1., 2., 3. vai 4.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktam parādniekam piemēro maksātnespējas procesu, ja parādnieks – sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība – nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 4268 *euro* un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Savukārt Civilprocesa likuma 363.[13] panta otrā daļa noteic, ka tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

No maksātnespējas procesa pieteikumam pievienotā 2004.gada 26.oktobrī starp EXPRESS COMPANY LLC kā aizdevēja un SIA "ARGOLD" kā aizņēmēja noslēgtā aizdevuma līguma (kopijas) izriet, ka aizdevējs aizņēmējam uz laiku līdz 2006.gada 30.oktobrim piešķir aizdevumu 100 000 USD apmērā ar procentu likmi 0,5% gadā *(lietas 10.-11.lapa)*.

Savukārt no Trasta komercbankas pārskaitījuma (kopijas) izriet, ka 2004.gada 26.oktobrī EXPRESS COMPANY LLC pārskaitīja uz SIA "ARGOLD" kontu 100 000 USD *(lietas 12.lapa)*.

Pieteikumam pievienoti 2005.gada 4.aprīļa grozījumi pie 2004.gada 26.oktobra aizdevuma līguma (kopija), ar kuriem aizdevuma atmaksas termiņš pagarināts līdz 2014.gada 30.oktobrim *(lietas 19.lapa)*.

Gan aizdevuma līgumu, gan tā grozījumus no aizdevējas EXPRESS COMPANY LLC puses kā pilnvarotā persona un no aizņēmējas SIA "ARGOLD" puses kā valdes priekšsēdētājs (grozījumos – direktors) parakstījis /pers. I/.

2005.gada 4.aprīlī starp aizdevēju EXPRESS COMPANY LLC un /pers. D/ noslēgts cesijas līgums, ar kuru aizdevēja savas no minētā aizdevuma līguma un tā grozījumiem izrietošās prasījuma tiesības pret SIA "ARGOLD" nodeva cesionāram /pers. D/.

Savukārt 2017.gada 19.jūnijā /pers. D/ noslēgusi cesijas līgumu ar SIA "IMMO 2010", nododot tai savas prasījuma tiesības pret SIA "ARGOLD".

SIA "IMMO 2010" 2017.gada 20.jūnijā un 2017.gada 8.septembrī ir nosūtījusi SIA "ARGOLD" uz tās juridisko adresi brīdinājumus par saistību izpildi un maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu un lietā nav strīda, ka SIA "ARGOLD" šos brīdinājumus ir saņēmusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[10] panta otro daļu parādniekam ir tiesības ne vēlāk kā trīs dienas līdz maksātnespējas procesa pieteikuma izskatīšanas dienai celt pamatotus iebildumus pret maksātnespējas procesa pieteikumā minēto prasījumu, tai skaitā sniegt pierādījumus par to, ka parādnieks spēj segt maksātnespējas procesa pieteikumā minētās parādsaistības.

2018.gada 22.janvārī SIA "ARGOLD" tiesā ir iesniegusi iebildumus par maksātnespējas pieteikumu un parādsaistībām, kas izriet no pieteikumam pievienotā aizdevuma līguma un tā grozījumiem.

Un, proti, no SIA "ARGOLD" paskaidrojumiem un tiem pievienotajiem materiāliem izriet, ka SIA "ARGOLD" 2017.gada 11.jūlijā ir nosūtījusi SIA "IMMO 2010" atbildi ar iebildumiem, bet ierakstītā vēstule atgriezta sūtītājai, jo adresāts nebija sasniedzams un izbeidzies sūtījuma glabāšanas termiņš. Minēto apliecina lietas materiāliem pievienotā atbildes vēstules ar satura apliecinājumu (kopija) *(lietas 66.-71.lapa)*.

Savukārt 2017.gada 27.septembrī SIA "ARGOLD" nosūtījusi pieteicējai atkārtotu atbildi ar iebildumiem uz 2017.gada 8.septembra brīdinājumu, kuru pieteicēja saņēmusi 2017.gada 12.oktobrī *(lietas 72.-77.lapa)*.

No SIA "ARGOLD" paskaidrojumiem izriet, ka pieteicēja pirmajam brīdinājumam nebija pievienojusi dokumentus, kas pamatotu tās prasījumu, uz ko norādīts atbildes vēstulē, pieprasot iesniegt attiecīgos dokumentus, taču arī otrajam brīdinājumam SIA "IMMO 2010" pieprasītos dokumentus nav pievienojusi.

Turklāt SIA "ARGOLD" paskaidro, ka gadījumā, ja SIA "IMMO 2010" celtu prasību par aizdevuma atmaksu, tad tā pieprasītu uzrādīt dokumentu oriģinālus un apstrīdētu iesniegtos pierādījumus.

Vērtējot lietā iesniegto aizdevuma līguma kopiju, kuru kā abu pušu pārstāvis parakstījis /pers. I/, tiesas kolēģija secina, ka aizdevuma atdošanas termiņš ir 2006.gada 30.oktobris.

Arī 2005.gada 4.aprīļa grozījumus pie 2004.gada 26.oktobra aizdevuma līguma, ar kuriem aizdevuma atdošanas termiņš pagarināts līdz 2014.gada 30.oktobrim, no abām pusēm (kā aizdevējas EXPRESS COMPANY LLC pilnvarota persona un kā SIA "ARGOLD" direktors) ir parakstījis /pers. I/.

Par pamatotu tiesas kolēģija atzīst SIA "ARGOLD" paskaidrojumos norādīto, ka gan 2004.gada 26.oktobra aizdevuma līguma, gan tā 2005.gada 4.aprīļa grozījumu slēgšanas laikā /pers. I/ nebija SIA "ARGOLD" pārstāvības tiesību, jo no Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra izdrukas redzams, ka /pers. I/ šīs sabiedrības pārstāvības tiesības beidzās 2003.gada 9.septembrī, bet pēc tam tās viņam bija no 2006.gada 24.novembra līdz 2010.gada 2.martam *(lietas 79.-82.lapa)*.

Tiesas kolēģijas ieskatā minētais apstāklis rada objektīvas šaubas par darījumu, uz ko pamatots SIA "IMMO 2010" kreditora prasījums, spēkā esamību un apliecina SIA "ARGOLD" iebildumu pamatotību.

Turklāt SIA "ARGOLD" norādījusi, ka gan no aizdevuma līguma noslēgšanas dienas, gan no sākotnēja aizdevuma atdošanas termiņa ir pagājuši

vairāk nekā 10 gadi, kas dod pamatu vērtēt gan Civillikumā, gan Komerclikumā noteiktā prasības noilguma iestāšanos.

Tiesas kolēģija atzīst, ka, lai varētu pasludināt parādnieka maksātnespējas procesu, ir jākonstatē, ka parādnieka iebildumi ir formāli un acīmredzami vērsti uz izvairīšanos no maksātnespējas procesa pasludināšanas, jo parādnieka maksātnespējas pasludināšana ir iespējama tikai tad, ja parādnieks nepilda saistības, par kurām nav strīda.

Par Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktā norādītajiem parādniekam pamatotajiem iebildumiem ir uzskatāmi tādi parādnieka iebildumi pret prasījumu, ja šiem iebildumiem ir sniegts pamatojums, t.i., parādnieks ir pamatojis to, kādēļ viņa ieskatā prasījums nav pamatots. Tātad par nepamatotiem iebildumiem būtu atzīstami tādi iebildumi, kas izteikti tikai formas pēc, nepamatojot savu viedokli.

Tiesas kolēģija atzīst, ka maksātnespējas procesa ietvaros nav izvērtējams, vai parādnieka izteiktie iebildumi ir pamatoti pēc būtības, bet šo iebildumu izvērtēšana ir prasības kārtībā izskatāma prasījuma priekšmets.

Augstākās tiesas Senāta 2012.gada 7.marta spriedumā lietā Nr.SPC- 25/2012 norādīts, *ka tiesai, izskatot maksātnespējas procesa pieteikumu, nav pēc būtības jāizšķir strīds par kreditora un parādnieka saistību pastāvēšanu, bet tikai jāvērtē, vai iebildumi, ko parādnieks cēlis, ir tādi, kas liek apšaubīt to, ka parāda nemaksāšanas vienīgais iemesls ir parādnieka nespēja samaksāt*. Minētajā Augstākās tiesas Senāta spriedumā norādīts arī, ka *maksātnespējas procesa lietā par nepamatotiem būtu uzskatāmi tikai tādi iebildumi, kas ir formāli, ar pierādījumiem neapstiprināti un acīmredzami vērsti tikai uz to, lai faktiski maksātnespējīgs parādnieks izvairītos no maksātnespējas procesa pasludināšanas.*

Civillietu tiesas kolēģija, ņem vērā to, ka maksātnespējas kā sevišķās tiesāšanās kārtības lietā tiesai ir liegta iespēja pēc būtības izšķirt parādnieka un kreditora strīda pamatotību un parādnieka iebildumu izvērtēšanu pēc būtības, kas ir ārpus sevišķas tiesāšanās kārtības robežām. Līdz ar to, vērtējot parādnieces iebildumu pamatotību Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punkta un Civilprocesa likuma 363.[13] panta devītās daļas izpratnē, nedrīkst tulkot jēdzienu "pamatotība" tā, kā tas parasti tiek tulkots, izskatot lietu prasības kārtībā – kā iebildumu juridisko pamatotību un ticamību tādā pakāpē, kāda prasa strīda izšķiršana pēc būtības.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka lietā starp pusēm ir strīds gan par 2004.gada 26.oktobra aizdevuma līgumu, gan par 2005.gada 4.aprīļa aizdevuma līguma grozījumu spēkā esamību. Turklāt starp pusēm ir strīds par no aizdevuma līguma izrietošo saistību prasījuma tiesību noilgumu, līdz ar ko secināms, ka starp pusēm pastāv strīds, kas izlemjams pēc būtības, ceļot prasību tiesā.

Tiesas kolēģija, izvērtējot SIA "ARGOLD" iebildumus, atzīst tos par pamatotiem, jo, iesniedzot iebildumus pret maksātnespējas procesa pasludināšanu, parādniece ir norādījusi iemeslus, kuru dēļ uzskata, ka pieteicējas prasījums par parāda samaksu ir nepamatots, savos iebildumos norādot uz apstākļiem, kas ir pietiekami.

Civillietu tiesas kolēģijas ieskatā šādus parādnieces iebildumus nevar atzīt par tādiem, kas vērsti tikai uz izvairīšanos no maksātnespējas procesa pasludināšanas un SIA "ARGOLD" paskaidrojumos norādītie iebildumi nav vērtējami kā formāli.

Maksātnespējas procesa institūta izmantošana ātrākai un efektīvākai parādu atgūšanai vai arī kā alternatīva prasības tiesvedībai nav pieļaujama, jo atbilstoši Maksātnespējas likuma 1.pantam maksātnespējas procesa mērķis ir veicināt finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildi un, ja iespējams, maksātnespējas atjaunošanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta devītās daļas noteikumiem tiesa noraida maksātnespējas procesa pieteikumu, kas iesniegts atbilstoši Maksātnespējas likuma 57.panta 2. un 3.punktā minētajai maksātnespējas procesa pazīmei, ja tā konstatē, ka ne vēlāk kā trīs dienas līdz lietas izskatīšanas dienai parādnieks ir cēlis pamatotus iebildumus pret maksātnespējas procesa pieteikumā minēto prasījumu vai ka parādsaistības, par kurām iesniegts maksātnespējas procesa pieteikums, ir segtas pilnā apmērā.

Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka šobrīd nav iespējams konstatēt, ka parādniecei pastāv Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktā norādītā maksātnespējas procesa pazīme uz ko pieteicēja norādījusi pieteikumā, jo parādniece ir sniegusi pamatotus iebildumus pret pieteikto prasījumu.

Tādējādi iesniegtais maksātnespējas procesa pieteikums ir noraidāms, bet parādnieces maksātnespējas procesa lieta ir izbeidzama.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta devīto daļu, ja pieteikumā norādītā maksātnespējas procesa pazīme netiek konstatēta, tiesa maksātnespējas procesa pieteikumu noraida un izbeidz juridiskās personas maksātnespējas procesa lietu, kā arī izlemj jautājumu, vai maksātnespējas procesa pieteikums atzīstams par nepamatotu vai apzināti nepatiesu.

Tiesas kolēģija atzīst, ka pieteicējas iesniegtais pieteikums atzīstams par nepamatotu, tomēr nekonstatē tādus apstākļus, kas ļautu atzīt pieteikumu par apzināti nepatiesu.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 62.panta piektās daļas 1.punktu juridiskās personas maksātnespējas procesa depozīts juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzējam netiek atmaksāts, ja juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikums ir bijis nepamatots vai apzināti nepatiess.

Saskaņā ar minētā panta sesto daļu šā panta piektajā daļā noteiktajos gadījumos iemaksātais depozīts ieskaitāms Valsts kasē.

Ņemot vērā, ka maksātnespējas process pieteikums ir nepamatots, pieteicējas iemaksātais depozīts 760 *euro* apmērā, kas 2017.gada 5.oktobrī iemaksāts Maksātnespējas administrācijas Valsts kases kontā Nr.LV34TREL8190495015000, ieskaitāms Valsts kasē.

Tiesas kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesa nepareizi piemērojusi Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktu un Civilprocesa likuma 363.[2]panta ceturto daļu, proti, nepareizi norādījusi, ka pieteicēja jāiesniedz tiesai pierādījumi tieši par brīdinājuma par nodomu iesniegt maksātnespējas procesa pieteikuma izsniegšanu, nevis nosūtīšanu parādniecei. Tomēr, ņemot vērā apelācijas instances tiesā saņemtos parādnieces pamatotos iebildumus maksātnespējas procesa pieteikumam, kā arī, konstatējot, ka starp pusēm pastāv strīds par saistību izpildi pēc būtības, tiesas kolēģija atzīst, ka pieteikums ir noraidāms.

Lai gan parādniece lūgusi uzlikt pieteicējai sodu 800 *euro* atbilstoši Civilprocesa likuma 73.[1] panta pirmajai daļai, tomēr tiesas kolēģija neatrod pamatu minētās tiesību normas piemērošanai, jo nekonstatē apzināti nepatiesa maksātnespējas pieteikuma iesniegšanu.

Atbildētāja, iesniedzot paskaidrojumus, lūgusi tiesu piedzīt ar lietas vešanu saistītos izdevumus. Tiesas kolēģija atzīst, ka Civilprocesa likuma 46.[1] nodaļa neparedz ar lietas izskatīto izdevumu piedziņu sevišķās tiesāšanās kārtībā.

Rezolutīva daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.[13] panta devīto, desmito daļu, 440.[1] pantu, 440.[11] pantu, 440.[12] pantu, Civillietu tiesas kolēģija

nosprieda:

noraidīt SIA "IMMO 2010", reģ.Nr.40103316820, maksātnespējas procesa pieteikumu par SIA "ARGOLD", reģistrācijas Nr. 40003521969, maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Atzīt par nepamatotu SIA "IMMO 2010", reģ.Nr.40103316820, pieteikumu par SIA "ARGOLD", reģistrācijas Nr. 40003521969, maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Izbeigt SIA "ARGOLD", reģistrācijas Nr. 400035219690, maksātnespējas procesa lietu.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā – 2018.gada 13.februārī.

Tiesnese - referente	Milda Zelmene
Tiesnese	Lelde Grauda
Tiesnese	Dzintra Zvaigznekalna-Žagare