Lietas arhīva Nr. C-1581-22/28
ECLI:LV:RVPT:2022:0422.C30562221.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2022.gada 22.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa, tiesnese I.Pujate, Abrenes ielā 8, Rīgā, rakstveida procesā izskatīja civillietu /pers. A/ prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2021.gada 28.maijā /pers. A/ (turpmāk – prasītājs) iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu.

[1.1] Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam:

pamatsummas parādu 2 038,70 *euro* un papildu izdevumus 133,23 *euro* par līzinga līgumu Nr./numurs//galvojuma līgumu Nr./numurs/;
pamatsummas parādu 1 817,94 *euro* un papildu izdevumus 145,23 *euro* par līzinga līgumu Nr./numurs//galvojuma līgumu Nr./numurs/;
pamatsummas parādu 1 917,41 *euro* un papildu izdevumus 232,23 *euro* par līzinga līgumu Nr./numurs//galvojuma līgumu Nr. /numurs/;
tiesāšanās izdevumus;
atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % gadā no piedzītās, bet neatmaksātās parāda pamatsummas.

[1.2] 2018.gada 26.jūlijā starp prasītāju un /nosaukums/(turpmāk – līzinga ņēmējs) tika noslēgts atgriezeniskais finanšu līzinga līgums Nr./numurs/ (turpmāk – līzinga līgums Nr./numurs/), ar kuru prasītājs līzinga ņēmēja uzdevumā iegādājās savā īpašumā un nodeva līzinga ņēmējam turējumā un lietošanā transportlīdzekli *VW TOURAN*, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ (turpmāk – līzinga objekts), kā arī piešķīra līzinga ņēmējam tiesības līzinga objektu izpirkt, veicot līzinga līgumā paredzētos maksājumus, savukārt līzinga ņēmējs apņēmās veikt līzinga līgumā paredzētos maksājumus.

Prasītāja prasījumu pret līzinga ņēmēju, kuri izriet no līzinga līguma Nr./numurs/ nodrošināšanai, atbildētājs 2018.gada 26.jūlijā parakstīja galvojuma līgumu Nr./numurs/ (turpmāk – galvojuma līgums Nr./numurs/), kurā atbildētājs uzņēmās atbildēt kā pats parādnieks par līzinga ņēmēja saistībām, kas izriet no līzinga līguma Nr./numurs/, pilnā apmērā. Minētā galvojuma līguma noteikumi paredz, ka līzinga devējs ir tiesīgs saņemt savu prasījumu apmierinājumu, iepriekš nevēršoties pie līzinga ņēmēja.

Līzinga līguma Nr. /numurs/6.1.punktā noteikts, ka līzinga ņēmējam ir pienākums veikt visus līzinga līgumā paredzētos maksājumus saskaņā ar maksājuma grafiku (katra mēneša 25.datumā), kā arī pildīt citus līguma noteikumus.

Sakarā ar to, ka līzinga līgumā Nr. /numurs/ noteiktajā kārtībā līzinga ņēmējs savlaicīgi neveica līgumā paredzētos maksājumus, iestājās līzinga līguma Nr./numurs/ 9.1.punktā minētie nosacījumi, kas paredzēja, ka par katru līguma maksājuma izpildes kavējuma dienu līzinga ņēmējs maksā prasītājam nokavējuma procentus 0,18 % dienā no nokavētā maksājuma summas.

Tāpat līzinga līgumā bija paredzētas prasītāja tiesības pirms termiņa pieprasīt līzinga līguma saistību izpildi pilnā apmērā.

Ar 2019.gada 27.septembra pieprasījumu Nr./numurs/ līzinga ņēmējs un atbildētājs tika informēti, ka prasītājs pieprasa saistību pirmstermiņa izpildi, vienlaikus lūdzot 2019.gada 11.oktobrī nodot līzinga objektu prasītājam (līzinga līguma 10.4.punkts).?

2019.gada 1.oktobrī līzinga objekts tika pārņemts prasītājā valdījumā un prasītājs izmantoja savas līzinga līguma 10.6.punktā noteiktās tiesības realizēt līzinga objektu par brīvu cenu. No līzinga objekta pārdošanas iegūtie naudas līdzekļi 700,00 *euro* tika novirzīti līzinga ņēmēja parāda daļējai dzēšanai.

Tāpat līdz prasības celšanai tiesā prasītājam ir izveidojušies papildu izdevumi par līzinga objekta novērtēšanu 42,86 *euro* un Ceļu satiksmes drošības direkcijas (CSDD) sniegtajiem pakalpojumiem un transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokli 90,37 *euro*.

Pēc līzinga objekta realizācijas prasītājs 2020.gada 14.janvārī nosūtīja līzinga ņēmējam un atbildētājam paziņojumu Nr./numurs/ par atlikušajām saistībām, informējot par parāda apmēru un pieprasot līdz 2020.gada 24.janvārim nokārtot saistības.

2020.gada 21.oktobrī līzinga ņēmējs ir likvidēts un izslēgts no komercreģistra. Saskaņā ar galvojuma līguma noteikumiem, gadījumā, ja līzinga ņēmējs nepilda savas saistības pēc līzinga līguma Nr./numurs/, atbildētājs apņemas nekavējoties segt visus prasītāja prasījumus pilnā apmērā.

Ņemot vērā, ka līzinga ņēmējs un atbildētājs neveica līzinga līguma saistību izpildi saskaņā ar prasītāja pieprasījumu, prasītājs 2020.gada 10.februārī iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar 2020.gada 5.maija Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas lēmumu lietā Nr.3-12/03812-20/64 pieteikums tika atstāts bez izskatīšanas.

Līdz 2021.gada 14.maijam atbildētājs nav veicis parāda samaksu pilnā apmērā, tādējādi atbildētāja no līzinga līguma Nr./numurs/ un galvojuma līguma Nr./numurs/ izrietošās parāda saistības veido 2 171,93 *euro*, tajā skaitā pamatsummas parāds 2 038,70 *euro* un papildu izdevumi – 133,23 *euro*.

[1.3] 2018.gada 20.aprīlī starp prasītāju un /nosaukums/ tika noslēgts finanšu līzinga līguma Nr./numurs/ (turpmāk – līzinga līgums Nr./numurs/), ar kuru prasītājs līzinga ņēmēja uzdevumā iegādājās savā īpašumā un nodeva līzinga ņēmējam turējumā un lietošanā transportlīdzekli *Ford Focus*, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ (turpmāk –līzinga objekts), kā arī piešķīra līzinga ņēmējam tiesības līzinga objektu izpirkt, veicot līzinga līgumā paredzētos maksājumus, savukārt līzinga ņēmējs apņēmās samaksāt prasītājam līzinga līgumā paredzētos maksājumus.

Prasītāja prasījumu pret līzinga ņēmēju, kuri izriet no līzinga līguma Nr./numurs/ nodrošināšanai, atbildētājs 2018.gada 20.aprīlī parakstīja galvojuma līgumu Nr./numurs/(turpmāk – galvojuma līgums Nr./numurs/), ar kuru atbildētājs uzņēmās pienākumu pilnā apmērā atbildēt kā pats parādnieks par līzinga ņēmēja saistībām, kas izriet no līzinga līguma Nr./numurs/. Galvojuma līguma Nr./numurs/ noteikumi paredz, ka līzinga devējs ir tiesīgs saņemt savu prasījumu apmierinājumu, iepriekš nevēršoties pie līzinga ņēmēja.

Līzinga līgumā Nr. /numurs/ puses vienojās, ka līzinga ņēmējam ir pienākums veikt visus līzinga līgumā Nr./numurs/ paredzētos maksājumus saskaņā

ar maksājuma grafiku (katra mēneša 25.datumā), kā arī pildīt citus līgumā noteiktos pienākumus.

Sakarā ar to, ka līzinga līgumā Nr./numurs/ noteiktajā kārtībā līzinga ņēmējs savlaicīgi neveica līgumā paredzētos maksājumus, iestājās līguma 9.1.punkta nosacījums, ka par katru līzinga līguma Nr./numurs/ maksājuma izpildes kavējuma dienu līzinga ņēmējs maksā prasītājam nokavējuma procentus 0,18 % dienā no nokavētā maksājuma summas.

Pamatojoties uz līzinga līguma 10.3.1.punktu, prasītājs 2019.gada 25.septembrī nosūtīja līzinga ņēmējam un atbildētājam pieprasījumu Nr./numurs/, pieprasot saistību pirmstermiņa izpildi, kā arī lūdza 2019.gada 4.oktobrī nodot līzinga objektu prasītājam.

2019.gada 26.septembrī līzinga objekts tika pārņemts prasītājā valdījumā. Prasītājs izmantoja savas līzinga līguma 10.6.punktā noteiktās tiesības un realizēja līzinga objektu par brīvu cenu. No līzinga objekta pārdošanas iegūtie naudas līdzekļi 1 100,00 *euro* tika novirzīti līzinga ņēmēja parāda daļējai dzēšanai.

Atbilstoši līzinga līguma 8.13.punktā noteiktajam, prasītājam ir izveidojušies papildu izdevumi par līzinga objekta novērtēšana 42,86 *euro* un Ceļu satiksmes drošības direkcijas (CSDD) sniegtajiem pakalpojumiem un transportlīdzekļa ekspluatācijas nodoklis 102,37 *euro*.

Prasītājs 2020.gada 5.jūnijā prasītājs nosūtīja līzinga ņēmējam un atbildētājam paziņojumu Nr.05062020/2 par atlikušajām saistībām, pieprasot līdz 2020.gada 19.jūnijam nokārtot parādsaistības.

Saskaņā ar galvojuma līguma Nr./numurs/ noteikumiem, gadījumā, ja līzinga ņēmējs nepilda savas saistības pēc līzinga līguma, atbildētājs apņemas nekavējoties segt visus prasītāja prasījumus pilnā apmērā.

Līdz 2021.gada 14.maijam atbildētājs nav veicis parāda apmaksu pilnā apmērā, tādējādi atbildētāja no līzinga līguma Nr./numurs/ un galvojuma līguma Nr./numurs/ izrietošās parāda saistības veido 1 963,17 *euro*, tajā skaitā pamatsummas parāds 1 817,94 *euro* un papildu izdevumi 145,23 *euro*.

[1.4] 2018.gada 30.oktobrī starp prasītāju un /nosaukums/ tika noslēgts finanšu līzinga līgums Nr./numurs/ (turpmāk – līzinga līgums Nr./numurs/), ar kuru prasītājs līzinga ņēmēja uzdevumā iegādājās savā īpašumā un nodeva līzinga ņēmējam turējumā un lietošanā transportlīdzekli *VW TOURAN*, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ (turpmāk – līzinga objekts), kā arī piešķīra līzinga ņēmējam tiesības līzinga objektu izpirkt, veicot līgumā paredzētos maksājumus.

Prasītāja prasījumu pret līzinga ņēmēju, kuri izriet no līzinga līguma Nr./numurs/ nodrošināšanai, atbildētājs 2018.gada 30.oktobrī parakstīja galvojuma līgumu Nr./numurs/ (turpmāk – galvojuma līgums Nr./numurs/), ar kuru atbildētājs uzņēmās atbildēt kā pats parādnieks par līzinga ņēmēja saistībām, kas izriet no minētā līzinga līguma. Galvojuma līguma Nr./numurs/ noteikumi paredz, ka līzinga devējs ir tiesīgs saņemt savu prasījumu apmierinājumu, iepriekš nevēršoties pie līzinga ņēmēja.

Līzinga līguma 6.1.punktā puses vienojās, ka līzinga ņēmējam ir pienākums veikt visus līgumā paredzētos maksājumus saskaņā ar maksājuma grafiku (katra mēneša 25.datumā), kā arī pildīt citus līgumā noteiktos pienākumus.

Sakarā ar to, ka līzinga ņēmējs savlaicīgi neveica līzinga līgumā paredzētos maksājumus, saskaņā ar līguma Nr./numurs/ 9.1.punktu iestājās līzinga ņēmēja pienākums maksāt prasītājam nokavējuma procentus 0,18 % dienā no nokavētā maksājuma summas.

Pamatojoties uz līzinga līguma Nr./numurs/ 10.3.1.punktu, prasītājs 2019.gada 27.septembrī nosūtīja līzinga ņēmējam un atbildētājam pieprasījumu Nr./numurs/, informējot, ka prasītājs pieprasa saistību pirmstermiņa izpildi, kā arī līzinga objekta nodošanu prasītājam.

2019.gada 1.oktobrī līzinga objekts tika pārņemts prasītājā valdījumā un prasītājs, izmantojot savas līzinga līguma 10.6.punktā noteiktās tiesības, realizēja līzinga objektu par brīvu cenu. No līzinga objekta pārdošanas iegūtie naudas līdzekļi 1 300,00 *euro* tika novirzīti līzinga ņēmēja parāda daļējai dzēšanai.

Tāpat prasītājam ir izveidojušies papildu izdevumi par līzinga objekta novērtēšana 42,86 *euro* un Ceļu satiksmes drošības direkcijas (CSDD) sniegtie pakalpojumi un transportlīdzekļa ekspluatācijas nodoklis 189,37 *euro*.

Pēc līzinga objekta realizācijas, 2020.gada 23.aprīlī prasītājs nosūtīja līzinga ņēmējam un atbildētājam paziņojumu Nr.23042020/2, pieprasot līdz 2020.gada 8.maijam nokārtot savas saistības. Atbilstoši galvojuma līguma Nr./numurs/ noteikumiem, gadījumā, ja līzinga ņēmējs nepilda savas saistības pēc līzinga līguma Nr./numurs/, atbildētājs apņemas nekavējoties segt visus prasītāja prasījumus pilnā apmērā.

Līdz 2021.gada 14.maijam atbildētājs nav veicis parāda samaksu pilnā apmērā, tādējādi atbildētāja no līzinga līguma Nr./numurs/ un galvojuma līguma Nr./numurs/ izrietošās parāda saistības veido 2 149,64 *euro*, tajā skaitā pamatsummas parāds 1 917,41 *euro* un papildu izdevumi 232,23 *euro*.

[1.5] Bez tam, tā kā atbildētājs nebija informējis prasītāju par savas adreses maiņu, prasītājs bija spiest vērsties Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē izziņas saņemšanai par atbildētāja deklarēto dzīvesvietu, veicot ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu 10,00 *euro* apmērā apmaksu.

[1.6] Prasība pamatota ar atsauci uz Civillikuma 1587., 1652., 1670., 1672., 1673., 1692., 1698., 1702., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1943., 1946.panta.

[2] Tiesā saņemtajā atbildētāja /pers. B/ paskaidrojumā norādīts, ka atbildētājam nebija iespējams tālāk veikt uzņēmējdarbību ar līzinga mašīnām sakarā ar valdības pieņemtajiem noteikumiem, par ko atbildētājs informēja līzinga devēju, bet maksājumu kavējumi netika pieļauti. Atbildētājs pat aizņēmās naudas līdzekļus, lai tiktu veikta samaksa līdz līzinga objektu atgriešanas brīdim.

Atbildētājam nav iespēju apmierināt prasītāja prasību, jo atbildētājam ir piešķirta 3.grupas invaliditāte, un nav iespēju atlīdzināt prasītājam radušos zaudējumus.

[3] Pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.panta pirmo daļu, lieta nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā 2022.gada 22.aprīlī, par ko lietas dalībnieki informēti 2022.gada 22.martā, vienlaikus nosakot, ka datums, kad noteikta lietas izskatīšana rakstveida procesā, ir uzskatāms par nolēmuma sastādīšanas datumu.

Ņemot vērā to, ka prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi, kā arī pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, tiesa atzīst, ka puses Civilprocesa likuma 56. un 56.[1] pantā noteiktajā kārtībā ir informētas par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

[3.1] Papildus pierādījumi vai lūgumi līdz lietas izskatīšanai rakstveida procesā nav iesniegti, kā arī noraidījums tiesnesei nav pieteikts.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējot prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk norādītu apsvērumu dēļ.

[5] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa paredz, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības.

[6] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

[6.1] No lietai pievienotajiem dokumentiem redzams, ka 2018.gada 20.aprīlī starp /pers. A/ (pēc nosaukuma maiņas – /pers. A/) kā līzinga devēju

un /nosaukums/ kā līzinga ņēmēju noslēgts atgriezeniskais finanšu līzinga līgums Nr./numurs/ (turpmāk – līzinga līgums Nr./numurs/), ar kuru līzinga devējs apņēmās iegādāties līzinga objektu – transportlīdzekli *Ford Focus*, un nodot to līzinga ņēmēja turējumā un lietošanā, savukārt līzinga ņēmējs apņēmās veikt līzinga līgumā paredzētos maksājumus saskaņā ar līguma noteikumiem *(lietas 29.-32.lapa)*.

Lietā nav strīda par faktu, ka prasītājs savas saistības, kas izriet no minētā līzinga līguma Nr./numurs/ ir izpildījis, proti, iegādājies un nodevis līzinga ņēmēja turējumā un lietošanā transportlīdzekli *FORD FOCUS*, kura pirkuma maksa tika noteikta 3 200,00 *euro* apmērā.

[6.2] No lietai pievienotajiem dokumentiem redzams, ka 2018.gada 26.jūlijā starp /pers. A/ (pēc nosaukuma maiņas – /pers. A/) kā līzinga devēju un /nosaukums/kā līzinga ņēmēju noslēgts atgriezeniskais finanšu līzinga līgums Nr./numurs/ (turpmāk – līzinga līgums Nr./numurs/), ar kuru līzinga devējs apņēmās iegādāties līzinga objektu – 2003.gada izlaiduma transportlīdzekli *VW TOURAN*, un nodot to līzinga ņēmēja turējumā un lietošanā, savukārt līzinga ņēmējs apņēmās veikt līzinga līgumā paredzētos maksājumus saskaņā ar līguma noteikumiem *(lietas 13.-16.lapa)*.

Lietā nav strīda par faktu, ka prasītājs savas saistības, kas izriet no minētā līzinga līguma Nr./numurs/ ir izpildījis, proti, iegādājies un nodevis līzinga ņēmēja turējumā un lietošanā transportlīdzekli *VW TOURAN*, kura pirkuma maksa tika noteikta 2 800,00 *euro* apmērā.

[6.3] Tāpat no lietai pievienotajiem dokumentiem redzams, ka 2018.gada 30.oktobrī starp /pers. A/ (pēc nosaukuma maiņas – /pers. A/) kā līzinga devēju un /nosaukums/kā līzinga ņēmēju noslēgts atgriezeniskais finanšu līzinga līgums Nr./numurs/ (turpmāk – līzinga līgums Nr./numurs/), ar kuru līzinga devējs apņēmās iegādāties līzinga objektu – 2007.gada izlaiduma transportlīdzekli *VW TOURAN*, un nodot to līzinga ņēmēja turējumā un lietošanā, savukārt līzinga ņēmējs apņēmās veikt līzinga līgumā paredzētos maksājumus saskaņā ar līguma noteikumiem *(lietas 44.-47.lapa)*.

Lietā nav strīda par faktu, ka prasītājs savas saistības, kas izriet no minētā līzinga līguma Nr./numurs/ ir izpildījis, proti, iegādājies un nodevis līzinga ņēmēja turējumā un lietošanā minēto transportlīdzekli *VW TOURAN*, kura pirkuma maksa tika noteikta 3 300,00 *euro* apmērā.

[7] Atbilstoši Civillikuma 1692.pantā noteiktajam galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Galvojumā ir nepieciešams spēkā esošs galvenais parāds, kā to noteic Civillikuma 1694.pants.

Galvinieka saistība vispār atbilst galvenā parādnieka saistībai un tādēļ nevar ne attiekties uz augstāku summu, ne būt bez nosacījuma, ja galvenā parādnieka saistība ir tikai nosacīta, kā to noteic Civillikuma 1696.pants. Atbilstoši Civillikuma 1698.pantam galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Atbilstoši Civillikuma 1702.pantā noteiktajam, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

[7.1] No lietai pievienotajiem dokumentiem redzams, ka 2018.gada 20.aprīlī starp /pers. A/(pēc nosaukuma maiņas – /pers. A/) kā līzinga devēju un /pers. B/ kā galvinieku noslēgts galvojuma līgums Nr./numurs/, ar kuru galvinieks uzņēmās atbildēt līzinga devējam par /nosaukums/ saistībām, kas izriet no atgriezeniskā finanšu līzinga līguma Nr./numurs/, uzņemoties saistību atbildēt par minētajām saistībām kā pats parādnieks *(lietas 36.lapa)*.

[7.2] Tāpat no lietai pievienotajiem dokumentiem redzams, ka 2018.gada 26.jūlijā starp /pers. A/ (pēc nosaukuma maiņas – /pers. A/) kā līzinga devēju un /pers. B/ kā galvinieku noslēgts galvojuma līgums Nr./numurs/, ar kuru galvinieks uzņēmās atbildēt līzinga devējam par /nosaukums/ saistībām, kas izriet no atgriezeniskā finanšu līzinga līguma /numurs/, uzņemoties saistību atbildēt par minētajām saistībām kā pats parādnieks *(lietas 20.lapa)*.

[7.3] No lietai pievienotajiem dokumentiem redzams, ka 2018.gada 30.oktobrī starp /pers. A/ (pēc nosaukuma maiņas – /pers. A/) kā līzinga devēju un /pers. B/ kā galvinieku noslēgts galvojuma līgums Nr./numurs/, ar kuru galvinieks uzņēmās atbildēt līzinga devējam par /nosaukums/ saistībām, kas izriet no atgriezeniskā finanšu līzinga līguma /numurs/, uzņemoties saistību atbildēt par minētajām saistībām kā pats parādnieks *(lietas 51.lapa)*.

[7.4] Noslēdzot minētos galvojuma līgumus, atbildētājs kā galvinieks uzņēmās saistību atbildēt kā pats parādnieks par visām no līzinga līguma izrietošajām līzinga ņēmēja saistībām, to starp arī par saistībām no neatļautās darbības, par visu galveno parādu, kā arī blakus prasījumiem, līzinga ņēmēja vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem, procentiem, līgumsodiem, tiesas un piedziņas izdevumiem.

Bez tam, noslēgtajos galvojuma līgumos puses vienojās, ka līzinga devējam ir tiesības vērst piedziņu pret galvinieku pēc jebkura līzinga līgumā noteiktā termiņā notecējuma, nevēršoties pret līzinga ņēmēju, kā arī līzinga devējam ir tiesības vērst piedziņu pret galvinieku arī tad, ja līzinga ņēmējs zaudējis savu tiesībspēju vai rīcībspēju.

[7.5] Tā kā tiesas rīcībā nav iesniegti pierādījumi, kas ļautu izdarīt secinājumus par to, ka noslēgtie līzinga līgumi vai galvojuma līgumi vai kāds no to punktiem būtu apstrīdēts vai atzīts par spēkā neesošu, tiesa atzīst, ka ar minēto galvojuma līgumu parakstīšanu atbildētājs /pers. B/ ir uzņēmies saistības atbildēt prasītājam kā pats līzinga ņēmējs.

[8] Prasītājs tiesā iesniegtajā prasības pieteikumā lūdz piedzīt no atbildētāja no līzinga līguma Nr./numurs/ un galvojuma līguma Nr./numurs/ izrietošo pamatsummas parādu 2 038,70 *euro* un papildu izdevumus 133,23 *euro*, no līzinga līguma Nr./numurs/ un galvojuma līguma Nr./numurs/ izrietošo pamatsummas parādu 1 817,94 *euro* un papildu izdevumus 145,23 *euro*, kā arī no līzinga līguma Nr./numurs/ un galvojuma līguma Nr./numurs/ izrietošo pamatsummas parādu 1 917,41 *euro* un papildu izdevumus 232,23 *euro* apmērā.

[8.1] Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Atbilstoši Civillikuma 1652.panta 3.punkta prasībām parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, var ar līgumu, vai pēc parašas.

Savukārt Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.

[8.2] Noslēgto līzinga līgumu 10.3.1.apakšpunktā ir paredzētas līzinga devēja tiesības pieprasīt nodot līzinga objekta turējumu līzinga devējam un pirms termiņa izpildīt visas saistības, ja līzinga ņēmējs vairāk par 30 dienām kavē jebkura līguma vai maksājumu grafikā paredzētā maksājuma izpildi.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs izmantoja piešķirtās tiesības un, pamatojoties uz līzinga līguma 10.3.1.apakšpunktu, 2019.gada 25.septembrī un 2019.gada 27.septembrī pieprasīja līzinga ņēmējam veikt visu atlikušo no līzinga līguma izrietošo saistību izpildi, norādot, ka līzinga ņēmējs ilgāk par 30 dienām ir kavējis līzinga līgumu maksājumu grafikā paredzētos maksājumus, kā arī pieprasīja nodot atpakaļ līzinga devējam līzinga objektus *(lietas 21., 37., 52.lapa)*.

[8.3] Atbilstoši līzinga līgumu 10.6.apakšpunktā noteiktajam prasītājam bija tiesības pārdot transportlīdzekli par brīvu cenu, bez izsoles, par prasītājas noteiktu cenu, kas nav mazāka par novērtējumā noteikto transportlīdzekļa piespiedu pārdošanas vērtību.

Lietā nav strīda par to, ka līzinga objekti – transportlīdzekļi, ir tikuši nodoti atpakaļ prasītājam kā līzinga devējam un prasītājs ir izmantojis savas līzinga līgumos paredzētās tiesības pārdot transportlīdzekļus par brīvu cenu. Tāpat lietā nav strīda par to, ka transportlīdzekļa *VW TOURAN*, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, pārdošanas rezultātā iegūtā naudas summa 700,00 *euro*, transportlīdzekļa *Ford Focus*, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, pārdošanas rezultātā iegūtā naudas summa 1 100,00 *euro* un transportlīdzekļa *VW TOURAN*, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/ pārdošanas rezultātā iegūtā naudas summa 1 300,00 *euro*, ir tikusi novirzīta līzinga ņēmēja parādsaistību daļējai segšanai, ko apstiprina arī lietas materiāliem pievienotie rēķini *(lietas 26., 42., 57.lapa)*.

Vienlaikus lietā nav strīda par to, ka no transportlīdzekļu pārdošanas iegūtā naudas summa nav bijusi pietiekama līzinga ņēmēja parādsaistību segšanai pilnā apmērā.

[8.4] Atbilstoši līzinga līgumu 8.13.punktā noteiktajam līzinga ņēmējs uzņemas līzinga ņēmējam ir pienākums segt arī visus izdevumus un zaudējumus, kā arī uzliktos sodus, kas saskaņā ar līguma vai līzinga objektu līzinga ņēmēja darbības vai bezdarbības rezultātā radušies trešajām personām vai līzinga devējam.

Savukārt noslēgtajos galvojuma līgumos atbildētājs kā galvinieks ir apņēmies atbildēt kā pats parādnieks ne tikai par visām no līzinga līguma izrietošajām līzinga ņēmēja saistībām, bet arī par blakus prasījumiem, līzinga ņēmēja vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem, procentiem, līgumsodiem, tiesas un piedziņas izdevumiem.

[8.4.1] No lietas materiāliem pievienotajiem rēķiniem redzams, ka prasītājam ir radušies papildus izdevumi par līzinga objekta novērtēšanu un Ceļu satiksmes drošības direkcijas sniegtajiem pakalpojumiem par transportlīdzekļu ekspluatācijas nodokli, kas kopā par visiem trijiem transportlīdzekļiem veido 510,69 *euro (lietas 25., 41., 56.lapa)*.

Tādējādi lietas izskatīšanas laikā ir konstatēts, ka prasītājam radušies papildus izdevumi, un saskaņā ar līzinga līgumu 8.13.apakšpunktu, kā arī galvojuma līgumu noteikumiem, minētie izdevumi piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

[9] Pārbaudot datus Uzņēmuma reģistra datu bāzi, tiesnese konstatē, ka /nosaukums/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, ir likvidēts, līdz ar to atbilstoši galvojuma līgumu noteikumiem iestājies atbildētāja /pers. B/ kā galvinieka pienākums atbildēt par līzinga ņēmēja /nosaukums/parādsaistībām.

[9.1] Lietai pievienotie dokumenti apstiprina, ka prasītājs ir vērsies pie atbildētāja ar pieprasījumu izpildīt no līzinga līgumiem un galvojuma līgumiem izrietošās parādsaistības, taču atbildētājs šīs saistības nav izpildījis.

Tāpat atbildētājs nav apstrīdējis prasītāja norādīto parāda apmēru, kā arī nav iesniedzis tiesā pierādījumus, kas dotu pamatu uzskatīt, ka atbildētājs līdz lietas izskatīšanai pēc būtības būtu veicis parāda summas samaksu pilnā apmērā vai kādā tā daļā.

[9.2] Ņemot vērā to, ka atbildētājs nav izpildījis savas no galvojumu līgumiem izrietošās saistības, un tiesas rīcībā nav iesniegti pierādījumi, kas apliecinātu parāda samaksas faktu, tiesa atzīst, ka no atbildētāja, kurš galvojuma līgumos uzņēmies saistību atbildēt kreditoram kā pats parādnieks, par labu prasītājam piedzenams parāds 6 284,74 *euro* apmērā, ko veido no līzinga līguma Nr./numurs/ un galvojuma līguma Nr./numurs/ izrietošais pamatsummas parāds 2 038,70 *euro* un papildu izdevumi 133,23 *euro*, no līzinga līguma Nr./numurs/ un galvojuma līguma Nr./numurs/ izrietošais pamatsummas parāds 1 817,94 *euro* un papildu izdevumi 145,23 *euro*, kā arī no līzinga līguma Nr./numurs/ un galvojuma līguma Nr./numurs/ izrietošais pamatsummas parāds 1 917,41 *euro* un papildu izdevumi 232,23 *euro*.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tā kā tiesā celtā prasība apmierināta pilnībā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva 486,03 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,37 *euro*, kurus prasītājs samaksājis, ceļot prasību tiesā, kā arī izdevumi 10,00 *euro*, kuri prasītājam radušies saistībā ar pierādījumu savākšanu, pieprasot izziņu Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei *(lietas 65.lapa)*.

[11] Bez tam, ņemot vērā to, ka lietas iztiesāšanas gaitā radušos tiesas izdevumu faktiskais apmērs, kas saistīts ar tiesas dokumentu nosūtīšanu, veido 5,51 *euro (lietas 2.lapa)*, no kuriem prasītājs, ceļot prasību tiesā, samaksājis 5,37 *euro*, atbilstoši Civilprocesa likuma 39., 42. pantam, no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,14 *euro* (5,51 *euro* – 5,37 *euro* = 0,14 *euro*).

[12] Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, norādot to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1765.pantam likumiskie procenti nosakāmi seši procenti no simta gadā.

Ņemot vērā to, ka tiesa ir atzinusi prasību par pamatotu, prasītājai nosakāmas tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja sešus procentus no simta gadā no kopējās piedzītās summas 6 786,14 *euro*, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

[13] Civilprocesa likuma 204.[1] pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā minēto, tiesa nosaka atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 189. 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, labā **6 786,14** *euro* (seši tūkstoši septiņi simti astoņdesmit seši *euro* un četrpadsmit centi), kas sastāv no:

- parāda 6 284,74 *euro*;
- tiesas izdevumiem 501,40 *euro*.

Samaksa prasītāja labā izdarāma prasītāja norēķinu kontā, kas atvērts AS "BlueOrange Bank", konta Nr./konta numurs/.

Noteikt /pers. A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus – 6 (sešus) % gadā, no nesamaksātās pamatparāda summas 6 786,14 *euro*, vienlaikus nosakot, ka saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **0,14 *euro*** (četrpadsmit centi),

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi jāmaksā Tiesu administrācijas, reģ.Nr.90001672316, kontā Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķī norādot – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C30562221. Maksājuma uzdevums nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā, pretējā gadījumā pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa notecējuma spriedums tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Noteikt /pers. B/ sprieduma labprātīgai izpildei termiņu – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Pujate