Lietas Nr. C17148410
Lietas arhīva Nr. C-0072-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 1.oktobrī

Jūrmalas pilsētas tiesa

Tiesnese D.Danberga

Sekretāre

/pers. B/

Piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. C/, atbildētājas /pers. D/ pārstāvim /pers. E/, trešās personas pārstāvei /pers. F/

atklātā tiesas sēdē, tiesas telpās Z.Meierovica prospektā 1A, izskatīja /pers. H/ prasību pret /pers. D/ un /pers. I/, trešo personu /pers. J/, par valdījuma aizsardzību un īpašuma nodošanu valdījumā, tiesa

konstatēja:

2010.gada 7.septembrī /pers. H/ iesniedza tiesā prasību pret /pers. D/ un /pers. I/ par valdījuma aizsardzību un īpašuma nodošanu ar aktu norādot, ka 2008.gada 29.jūlijā aizdevis /pers.D/ un /pers. I/ Ls 84 942,- apmērā un starp pusēm tika noslēgts aizdevuma līgums par aizdevuma atdošanu 2008.gada 31.decembrī. Parāds atdots netika, līdz ar to, 2009.gada 28.janvārī starp pusēm noslēgts līgums par prasītāja ievešanu parādniekiem piederošajā īpašumā /adrese/. 2010.gada 26.janvārī atbildētājiem nosūtīts paziņojums par parāda summas ieskaitīšanu prasītāja kontā ar noteikumu, ja tas netiks izdarīts- 2010.gada 3.februārī ierasties /adrese/ lai pārliecinātos par valdījumā un lietojumā nodotā īpašuma likviditāti, tai skaitā brīvas pieejas esamības faktu. Lietas materiāliem pievienots 2010.gada 3.februāra zvērinātas tiesu izpildītājas /pers. L/ akts /Nr./, kur konstatēts, ka atbildētāji neieradās noteiktajā laikā un prasītājam nebija iespējams iekļūt valdījumā nodotajā īpašumā. 2010.gada 30.jūlijā prasītājam kļuva zināms par pirkuma līguma noslēgšanu starp /pers. M/ un /pers. J/. Prasītājs uzskata, ka atbildētāji ir rīkojušies negodprātīgi, pat prettiesiski, jo valdījumu aizsargā Civillikuma 911., 912 un 914.panti.

Ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2012.gada 26.marta lēmumu lietā kā trešā persona pieaicināts /pers. J/ .

2013.gada 13.septembrī prasītājs iesniedza tiesā prasības precizējumus, kur norāda apstākļus, kas ir par pamatu prasības apmierināšanai.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību uzturēja norādot, ka bija aizdevums Ls 84 942,- apmērā un tika parakstīts dokuments par ievešanu valdījumā, tas nav apstrīdēta; ir stājies spēkā 2012.gada 29.oktobra Rīgas apgabaltiesas spriedums. Pilnvarai nav jābūt rakstveida uz aizdevuma līguma slēgšanas brīdi.

Tiesas sēdē atbildētājas /pers. D/ pārstāvis prasību neatzina un norādīja, ka /pers. D/ nekādu dokumentu nav parakstījusi, to parakstījis tikai /pers. I/; ņemams vērā līguma 2.punkts, jo valdījums izrietēja no aizdevuma līguma; Jūrmalas pilsētas tiesa ir atzinusi, ka nevar apstrīdēt līgumu, kuru puse nav slēgusi.

Tiesas sēdē trešās personas pārstāve paskaidroja, ka pievienojas atbildētāja argumentiem, ka darījums ir likumīgs, jo nav apstrīdēts un trešā persona uzskatāma kā labticīgs ieguvējs; nekustamais īpašums atzīts par /pers. D/ īpašumu; 2009.gada 13.martā reģistrētas laulāto mantiskas attiecības.

Prasītājs cēlis prasību pret atbildētājiem un trešo personu par pienākuma uzlikšanu pārtraukt valdījuma un lietojuma tiesību

traucējumu un nodot īpašumu ar aktu valdījumā prasītājam, pamatojot prasību ar Civillikuma 911., 912., 914., 915., 1587.pantiem.

Ar lietas materiāliem pievienoto *Līgums par ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā un lietojumā* konstatēts, ka /pers. I/ labprātīgi /pers. K/ nodevis telpu grupas 004, 53 kv.m. platībā, /adrese/, atslēgas, kā arī visu to, kas ļauj /pers. K/ brīvi, patstāvīgi piekļūt un lietot minēto telpu grupu savām vajadzībām.

Pārbaudot ar prasību saistītos lietas materiāliem pievienotos pierādījumus, tiesa vadījās no Civillikuma 875.panta satura, kur noteikts, ka *valdījums ir tiesībām atbilstoša faktiska vara.*

Prasītājs norāda, ka tiesības valdīt telpu grupu 004, 53,60 kv.m. platībā, /adrese/, prasītājam izriet no 2009.gada 28.janvāra *Līguma par ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā un lietojumā.*

Pārbaudot minētā Līguma saturu konstatēts, ka /pers. I/ labprātīgi nodevis telpu grupu 004 ar kopējo platību 53,60 kv.m. apjomā /pers. K/ ar tiesībām patstāvīgi piekļūt un lietot minēto telpu grupu.

Atbilstoši Civillikuma 1403.pantam *tiesisks darījums ir atļautā kārtā izdarīta darbība tiesisku attiecību nodibināšanai, pārgrozīšanai vai izbeigšanai.*

Starp pusēm nav strīda, ka uz Līguma noslēgšanas brīdi nekustamais īpašums bija reģistrēts uz /pers. D/ vārda, bet prasītājs uzskata, ka minētais nekustamais īpašums kā laulāto kopmanta piederēja arī /pers. I/ un /pers. I/ bija tiesīgs 2009.gada 28.janvārī slēgt Līgumu par ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā un lietojumā .

Tiesa uzskata, ka prasītājs pats ir noteicis pušu kopmantas daļas vadoties no Civillikuma 89.panta prezumpcijas par laulāto daļu laulāto kopīgajā mantā. Lietas materiāliem nav pievienoti pierādījumi par /pers. D/ uzņemtajām saistībām pret /pers. K/. Konstatēts, ka /pers. N/ parakstījis savā un /pers. D/ vārdā, bet lietas materiāliem nav pievienoti pierādījumi, ka /pers. D/ būtu pilnvarojusi /pers. I/ viņas vārdā slēgt Līgumu par /pers. H/ ievešanu valdījumā, līdz ar to, tiesa neguva pierādījumu, ka pastāvēja /pers. D/ griba stāties tiesiskā darījumā ar /pers. K/.

No apstākļu analīzes izriet, ka /pers. I/ nebija tiesīgs slēgt Līgumu /pers. N/ vārdā par valdījuma un lietojuma tiesību nodošanu /pers. K/.

Izvērtējot apstākļus to kopsakarībā, tiesa nonāca pie secinājuma, ka prasība par pienākuma uzlikšanu pārtraukt traucējumu /pers. H/ ievešanai valdījuma un lietojuma tiesībās, kā arī ar aktu nodot īpašumu /pers. K/ valdījumā, nav pamatota un ir noraidāma.

Tiesa atrod, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta noteikumiem tiesas izdevumi no atbildētāja ir piedzenami tikai gadījumā, ja prasība ir apmierināta vai apmierināta daļēji. Ņemot vērā, ka tiesa prasību noraidīja, tiesai nav pamata apmierināt prasību daļā par valsts nodevas un ar advokāta pakalpojumiem saistīto izdevumu piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta noteikumiem no prasītāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 29,40 apmērā, kas radušies tiesvedības laikā sakarā ar pavēstu nosūtīšanu pusēm, bet, ņemot vērā, ka iesniedzot prasības pieteikumu prasītājs ir apmaksājis Ls 5,50 apmērā, neapmaksātā izdevumu summa sastāda Ls 23,90 apmērā.

Vadoties no minētā un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 42., 97., 190.pantiem, Civillikuma 875., 1403.pantiem, tiesa

nosprieda:

Noraidīt /pers. H/ prasību pret /pers. D/, /pers. I/ un trešo personu /pers. J/ par pienākuma uzdošanu novērst valdījuma un lietojuma tiesības traucējumu un uzlikt par pienākumu nodot īpašumu /pers. K/.

Piedzīt ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **valsts labā** no /pers. H/ Ls 23,90 / *divdesmit trīs lati un 90 santīmi/* apmērā, kas maksājami :

Saņēmējs: Tiesu administrācija

NMR 90001672316

Saņēmēja iestāde: Valsts kase

BIC kods TRELLV22

Konta Nr. LV51TREL2190458019000, samaksas dokuments iesniedzams Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna motivēta sprieduma taisīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību pilsētas tiesā.

Tiesnese /personisks paraksts/ D. Danberga

NORAKSTS PAREIZS

Jūrmalas pilsētas tiesas tiesnese D.Danberga

2013

.gada 1.oktobrī