Lietas Nr. C24185215
Lietas arhīva Nr. C-0643-16/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2016. gada 8. februārī

Ogres rajona tiesa: tiesnesis D.Plaudis,
rakstveida procesā izskatīja civillietu AS /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

2015.gada 19.oktobrī iesniedza tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/, kurā prasītājs saskaņā ar 2011.gada 29.novembra LR MK "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" Nr.914, Civillikuma 1587., 1759., 1763., 1765., 1770., 1775., 1779., 1811., 2021., 2107., 2109.pantu, Civilprocesa likuma 26.pantu, 33.panta otro daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 40.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo daļu, 250.^{25} pantu, lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/ par labu AS /Nosaukums A/ parādu EUR 931,03, likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas, kas uz prasības iesniegšanas dienu sastāda EUR 79,32, līgumsodu EUR 93,10, samaksāto valsts nodevu EUR 165,52 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā - EUR 1273,67; noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % gadā no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 14.decembrī starp AS /Nosaukums A/ un /pers. A/ tika noslēgts līgums Nr.1014181749 par elektroenerģijas piegādi atbildētāja nekustamam īpašumam /Nosaukums B/-/adrese/.

Sakarā ar objekta adreses maiņu 2012.gada 23.augustā atbildētājam tika nosūtīta parakstīšanai publiskā tirgotāja tipveida Līguma atjaunota versija ar Līguma numuru 1015117437 un objekta adresi /adrese A/. Jauno Līguma versiju atbildētājs nav parakstījis un atsūtījis prasītājam, turpinot lietot elektroenerģiju objektā /adrese/.

Lietojot elektroenerģiju atbildētājam bija pienākums ievērot Ministru Kabineta 29.11.2011. „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumus" Nr.914, laicīgi maksāt par patērēto elektroenerģiju. Atbilstoši Noteikumu 16.punktam, elektroenerģijas piegādē saistītām lietotājam piemērojami regulatora apstiprināti elektroenerģijas piegādes tipveida līguma vispārējie noteikumi. Ja regulators apstiprina jaunu elektroenerģijas piegādes tipveida līgumu, šo tipveida līgumu noteikumi ir piemērojami arī attiecībā uz tiem līgumiem, kas noslēgti līdz jaunā tipveida līguma apstiprināšanai.

Saskaņā ar Līguma 2.1.1.punktu prasītājs apņēmās nodrošināt atbildētājam nepārtrauktu elektroenerģijas piegādi uz elektroietaišu piederības robežas, savukārt atbildētājs ar Līgumu 2.2.1.punktu apņēmās katrā mēneša pirmajā datumā nolasīt komercuzskaites mēraparāta rādījumus, izrakstīt maksājuma kvīti un pilnā apjomā apmaksāt līdz tā paša mēneša beigām par patērēto elektroenerģiju, kā arī rēķina apmaksas kavējuma gadījumā par katru nokavēto apmaksas dienu samaksāt līgumsodu 0,15% no parāda summas. Parakstot Līgumu atbildētājs apliecināja savu piekrišanu arī Līguma noteiktajām darbībām sakarā ar to izbeigšanu, proti, rakstiska paziņojuma iesniegšanai 5 dienas pirms izbeigšanas un pilnīgu norēķinu veikšanu. Atbildētājam ir saistošs Līgumā noteiktais pienākums atbildēt par izlietotās elektroenerģijas apmaksu līdz jauna līguma noslēgšanai ar citu lietotāju, ja viņš, atbrīvojot objektu, nav par to informējis piegādātāju.

Pēc AS /Nosaukums A/ datiem atbildētājs nav pilnībā norēķinājies par patērēto elektroenerģiju, kā rezultātā atbildētāja objektā /adrese/, izveidojies parāds par patērēto elektroenerģiju EUR 931,03 laikā no 2012.gada 15.augusta līdz 2014.gada 6.jūnijam.

2013.gada 29.janvārī sakarā ar parādu elektroenerģijas piegāde objektā /adrese/ tika pārtraukta. Veicot Objekta apgaitu 2024.gada 6.jūnija tika konstatēta patvaļīga elektroenerģijas pieslēgšana un lietošana.

Prasītājs norāda, ka 2014.gada 2.decembrī atbildētājs tika brīdināts par parāda samaksu. Uz nosūtīto brīdinājumu atbildētājs nereaģēja, parādu neapstrīd, bet labprātīgi nemaksā. Līdz prasības iesniegšanas dienai parāds nav samaksāts.

Pamatojoties uz Līguma 3.2.4.punktu, kas nosaka procentu maksāšanu par katru parāda samaksas nokavējuma dienu, atbildētājam aprēķināts līgumsods no nesamaksātās pamatparāda summas EUR 931,03par katru nokavēto dienu EUR 93,10 apmērā. Pamatojoties uz Civillikuma 1765.pantu, atbildētājam aprēķināts likumiskie 6% gadā no neapmaksāto parādu summas skaitot no dienas, kad līgumsoda procenti sasniedz 10% apmēru.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2015.gada 21.oktobrī atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs paskaidrojumus nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to 2015.gada 27.novembrī pieņemts lēmums un pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2016.gada 8.februārī.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa nosaka, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta

izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesa atzīst, ka par procesu atbildētājai ir paziņots, jo tiesas dokumenti nosūtīti uz atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adresi.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

Izvērtējot lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav apstrīdējis pret viņu celto prasību.

Apmierināms prasītāja lūgums no atbildētāja piedzīt parādu EUR 931,03 apmērā.

2011.gada 14.decembrī starp AS /Nosaukums A/ un /pers. A/ tika noslēgts līgums Nr.1014181749 par elektroenerģijas piegādi atbildētāja nekustamam īpašumam /Nosaukums B/-/adrese/(lietas 12.lapa).

No Ogres novada pašvaldības Ogres būvvaldes 2011.gada 8.marta sēdes protokola lēmuma redzams, ka īpašumam /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, šobrīd adrese ir /adrese/ (lietas 17.-18.lapa).

Lietā nav strīda par to, ka prasītājs piegādāja elektroenerģiju nekustamajam īpašumam /adrese/, elektroenerģija tika saņemta un izlietota.

Saskaņā ar Līguma 2.1. punktu prasītājs apņēmās piegādāt atbildētājam elektroenerģiju uz piederības robežas atbilstoši standarta prasībām, savukārt atbilstoši Līguma 2.2. punktam atbildētājam bija pienākums katra mēneša pirmajā datumā izrakstīt rēķinu par izlietoto enerģiju un samaksāt to līdz tā paša mēneša beigām, kā arī samaksāt noteikto kavējuma maksu, ja maksājums nav veikts termiņā.

Saskaņā ar Civillikuma 2107. pantu ar piegādes līgumu piegādātājs uzņemas piegādāt pasūtītājam noteiktu lietu par zināmu cenu, savukārt saskaņā ar Civillikuma 2109. pantu, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem, bet Civillikuma 2033.pants nosaka, ka pircējam ir pienākums samaksāt pirkuma maksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu

Kā redzams no lietas materiālos esošajiem rēķiniem, atbildētājam izveidojies parāds par izlietoto elektroenerģiju EUR 931,03 apmērā (lietas 10.-11.lapa).

Atbildētājs nav apstrīdējis Līgumu un tā noteikumus, līdz ar to, tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds par piegādāto elektroenerģiju EUR 931,03 apmērā.

Prasītājs lūdz no atbildētāja piedzīt procentus EUR 79,32 apmērā. Minētie likumiskie procenti aprēķināti par laika periodu no 12.06.2013. līdz 12.09.2015. – EUR 42,04 apmērā, un no 20.09.2014. līdz 20.09.2015.- EUR 37,28 apmērā.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto procentu parāda aprēķinu un to apmērs pat tuvu nesasniedz pamatparāda summu. Tiesa secina, ka prasība šajā daļā ir apmierināma, jo atbildētājs /pers. A/ nav savlaicīgi atmaksājis parādu, līdz ar to, pielaida nokavējumu.

Apmierināms prasītāja lūgums piedzīt no atbildētāja līgumsodu EUR 93,10 apmērā.

Līguma 3.2.4.punktu atbildētājs ir apņēmies maksāt līgumsodu 0,15% apmērā no parāda summas par katru nokavēto dienu. Līgumsods aprēķināts par laika periodu no 2013.gada 5.aprīļa līdz 2013.gada 12.jūnijam – EUR 31.13, un par laika periodu no 2014.gada 14.jūlija līdz 2014.gada 20.septembrim – EUR 62.13, un tas kopā sastāda EUR 93,10.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Savukārt, Civillikuma 1720.pantā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Izvērtējot visus apstākļus kopsakarībā, tiesa atzīst, ka aprēķinātais līgumsoda apmērs ir samērīgs un taisnīgs un tas nav pretrunā labticīguma un samērīguma principiem, jo tas nepārsniedz 10 procentus no galvenā parāda.

2014.gada 2.decembrī prasītājs atbildētājam nosūtīja brīdinājumu par parāda samaksu (lietas 9.lapa).

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksas faktu.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka prasītāja labā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 165,52 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kopā - EUR 170,22 (lietas 7., 8.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem EUR 5,85 apmērā (lietas 2.lapa).

Tā kā prasītājs pirms prasības celšanas samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70, nesamaksātā summa EUR 1,15 saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu piedzenama valsts labā no atbildētāja.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1765., 1946. pantu un Civilprocesa likuma 5., 10., 34., 39., 41., 93., 97., 193., 195., 204.[1], 250.[18], 250.[25], 250.[27], 413.-415., 440.[2] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu EUR 931.03, likumiskos procentus EUR 79,32 par laika periodu no 2013.gada 12.jūnija līdz 2015.gada 20.septembrim, līgumsodu EUR 93,10 un tiesāšanās izdevumus EUR 170.22, kopā - EUR 1273,67 (viens tūkstotis divi simti septiņdesmit trīs *euro* un 67 centi), samaksu veicot AS „SEB banka" norēķinu kontā LV93UNLA0050007013441.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,15 (viens *euro* un 15 centi), kuri iemaksājami (kvīts par apmaksu iesniedzama Ogres rajona tiesas kancelejā):

Saņēmējs: Tiesu administrācija
Konta Nr. LV51TREL2190458019000
NMR 90001672316
Saņēmēja banka: Valsts kase
Kods TRELLV22

Iemaksas mērķis: 21499 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (lieta Nr. C 24185215).

Noteikt AS /Nosaukums A/ tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos 6% gadā no nesamaksātā parāda (EUR 931,03) summas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) D.Plaudis

NORAKSTS PAREIZS
Ogres rajona tiesas tiesnesis D.Plaudis
Ogrē 2016. gada 8. februārī