Nr.1A68013917

LĒMUMS
Rīgā 2017.gada 2.martā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas šādā sastāvā:
tiesnese S.Groza
rakstveida procesā izskatīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ sūdzību par Datu valsts inspekcijas direktores 2016.gada 15.decembra lēmumu Nr./numurs/.

Aprakstošā daļa

2015.gada 10.decembrī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr./numurs/ un ar 2015.gada 23.decembra lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu Nr./numurs/ sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ (turpmāk arī – SIA /Nosaukums A/) saukta pie administratīvās atbildības atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 204.^{10} pantam, uzliekot naudas sodu 1540 EUR apmērā.

Šo lēmumu SIA /Nosaukums A/ (turpmāk arī – Sūdzības iesniedzējs) pārsūdzēja un ar Datu valsts inspekcijas direktores (turpmāk arī – Iestādes) 2016.gada 15.decembra lēmumu Nr./numurs/ (turpmāk arī – Lēmums) nolemts atteikt atjaunot nokavēto procesuālo termiņu sūdzības iesniegšanai par 2015.gada 23.decembra lēmumu.

Lēmumā norādīts, ka saskaņā ar Komerclikuma 139.panta pirmo daļu komercsabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas tās vadība.

Līdz ar to Sūdzības iesniedzējai bija jābūt sasniedzamai komercreģistrā reģistrētajā juridiskajā adresē, tostarp jānodrošina korespondences saņemšana.

Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis.

Paziņošanas likuma 4.panta otrā daļa paredz, ka juridiskajai personai dokumentu paziņo uz tās juridisko adresi.

Atbilstoši Paziņošanas likuma 8.panta trešajai daļai dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

2015.gada 23.decembra lēmums par soda uzlikšanu nosūtīts Sūdzības iesniedzējai ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīts 2015.gada 30.decembrī, tātad uzskatāms, ka lēmums paziņots 2016.gada 6.janvārī un Sūdzības iesniedzējai līdz 2016.gada 20.janvārim bija tiesības iesniegt sūdzību par šo lēmumu.

Apstākļiem, kas attaisno procesuālā termiņa nokavējumu, ir jābūt tādiem, kas objektīvi būtu lieguši personai iespēju izpildīt attiecīgu procesuālu darbību, un tādiem, kas nav bijuši atkarīgi no personas gribas *(sk. Augstākās tiesas 2009.gada 9.janvāra spriedumā ar lietas Nr.A42339406).* Lai iestāde varētu lemt par termiņa atjaunošanu, ir nepieciešams saņemt personas lūgumu, kas ir motivēts, proti, pirmkārt, tajā ir paskaidroti iemesli termiņa nokavējumam, lai iestāde varētu izvērtēt, vai minētie iemesli atzīstami par objektīviem un neatkarīgiem no personas gribas, un, otrkārt, no saņemtā dokumenta iestādei ir jāsaprot, ka persona lūdz atjaunot nokavēto procesuālo termiņu.

Iesniegums par procesuālā termiņa atjaunošanu tika saņemts 2016.gada 6.jūnijā un atkārtoti saņemts 2016.gada 31.oktobrī.

Lēmums Sūdzības iesniedzējai tika paziņots ierakstītā pasta sūtījumā un valsts akciju sabiedrība „Latvijas Pasts" atstāja aicinājumu ierasties pastā saņemt sūtījumu. Līdz ar to Sūdzības iesniedzējai bija iespēja saņemt lēmumu.

Iesniegumā nav minēti pamatoti apstākļi, kas Sūdzības iesniedzējai būtu lieguši izmantot tiesības veikt procesuālās darbības likumā noteiktajā termiņā. Iestāde nekonstatē apstākļus kavētā procesuālā termiņa atjaunošanai un līdz ar to iesniegumā norādītais lūgums par šī termiņa kavējuma atjaunošanu tiek noraidīts.

Lēmumā atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 294.panta otrajai daļai uzliktā naudas soda izpilde atlikta, sadalot termiņos un to iekasējot pa daļām.

Tiesā saņemta SIA /Nosaukums A/ (turpmāk arī – Sūdzības iesniedzēja) sūdzība par minēto Lēmumu, norādot, ka Sūdzības iesniedzēja valsts akciju sabiedrībā „Latvijas Pasts" noskaidroja, ka Iestādes sūtījumi adresātu nav sasnieguši un nogādāti atpakaļ sūtītājam. 2015.gada 27.novembra sūtījumu Iestāde saņēma atpakaļ 2016.gada 4.janvārī, to pieņēma un ar parakstu apstiprināja Datu valsts inspekcijas nodaļas vadītāja, savukārt 2015.gada 30.decembra sūtījumu Iestāde saņēma atpakaļ 2016.gada 5.februārī, to pieņēma un ar parakstu apliecināja Datu valsts inspekcijas grāmatvede. Minēto mutiski apliecināja arī Datu valsts inspekcijas amatpersona telefonsarunā.

Sūdzības iesniedzējai nav zināms, kāpēc valsts akciju sabiedrība „Latvijas Pasts" nav piegādājusi sūtījumus tās juridiskajā adresē, jo nekomerciālā raidstacija /Nosaukums B/ (kam pieder komercsabiedrība), kuras telpās ir arī Sūdzības iesniedzējas juridiskā adrese, ir diennakts režīmā raidoša radiostacija un studijā vienmēr ir kāds pārstāvis, kurš var pieņemt pasta sūtījumus. Tāpat Sūdzības iesniedzējai nav zināms, kāpēc nav atstāts paziņojums par sūtījumu tās juridiskajā adresē kādam no komercsabiedrības pārstāvjiem.

Neatjaunojot procesuālo termiņu, Sūdzības iesniedzējai tiek nodarīts būtisks kaitējums, jo tai ir piemērots nesamērīgs sods un, neatjaunojot procesuālo termiņu sūdzības iesniegšanai, Sūdzības iesniedzējai tiek liegta tiesiska aizsardzība un nesamērīgi lielais naudas sods būs jāsedz no ziedotāju līdzekļiem.

Motīvu daļa

Tiesa pārbaudījusi sūdzību un lietas materiālus, secina, ka sūdzība ir noraidāma.

2015.gada 23.decembrī pieņemts lēmums Nr./numurs/ par Sūdzības iesniedzējas saukšanu pie administratīvās atbildības, kurā norādīts, ka lēmumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 279. un 281.pantā noteiktajam, persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, lietā pieņemtu lēmumu var pārsūdzēt augstākā iestādē 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna lēmuma paziņošanas dienas.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 279., 281., 268.[1] un 276.panta regulējumam administratīvo pārkāpumu lietās pieņemtu lēmumu personai, kura tiek saukta pie administratīvās atbildības, paziņo ierakstītā sūtījumā pa pastu, to nosūtot uz juridiskās personas juridisko adresi *(likuma redakcija līdz 2017.gada 1.janvārim)*.

Dokumentu paziņošanu reglamentē Paziņošanas likums, kura 1. un 2.pantos noteikts, ka minētais likums reglamentē dokumentu paziņošanu, ciktāl citos normatīvajos aktos nav noteikts savādāk.

Paziņošanas likuma 4.panta otrā daļa paredz, ka juridiskajai personai dokumentu paziņo uz tās juridisko adresi. Savukārt minētā likuma 8.panta trešā daļa noteikts, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Tādējādi atbilstoši šo normas regulējumam lēmuma paziņošana nav saistāma ar to, kad adresāts lēmumu faktiski ir saņēmis (tas tam ticis piegādāts), bet gan lēmuma paziņošanas termiņš ir aprēķināms un lēmums uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

2015.gada 23.decembra lēmums Nr./numurs/ ierakstītā pasta sūtījumā 2015.gada 30.decembrī tika nosūtīts Sūdzības iesniedzējai uz juridisko adresi, ko apliecina lietai pievienotā čeka Nr.0357899 kopija. Tādējādi atbilstoši Paziņošanas likuma 8.panta trešajai daļai lēmums uzskatāms par paziņotu septītajā dienā no sūtījuma nodošanas pastā (konkrētajā gadījumā – 2016.gada 6.janvārī) un tā pārsūdzības termiņš (10 darba dienas) beidzās 2016.gada 20.janvārī (ieskaitot).

Nosūtot korespondenci uz Sūdzības iesniedzējas juridisko adresi, ir ievērota sūtījuma paziņošana kārtība.

Paziņošanas likuma 8.panta ceturtajā daļā noteikts, ja no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai atpakaļ nosūtīts dokuments, tas pats par sevi neietekmē dokumenta paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokuments ir paziņots septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērsli dokumenta saņemšanai norādītajā adresē.

Paziņošanas likuma 3.panta piektajā daļā noteikts, ja rodas domstarpības par dokumenta paziņošanu, iestādei ir pienākums pierādīt dokumenta paziņošanas faktu. Ja adresāts apgalvo, ka dokumentu nav saņēmis, viņš šo apgalvojumu pamato, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērsli dokumenta saņemšanai.

Konkrētajā lietā Iestāde ir apliecinājusi dokumenta paziņošanas faktu, savukārt Sūdzības iesniedzēja nav norādījusi objektīvus un no viņas gribas neatkarīgus apstākļus, kas būtu pamatots šķērslis lēmuma saņemšanai un apstrīdēšanai likumā noteiktā termiņā.

Sūdzības iesniedzējas norāde, ka nav saprotams, kāpēc pasta darbinieks nav piegādājis sūtījumu komercsabiedrības adresē, jo šajā adresē atrodas diennakts režīmā raidoša radiostacija un studijā vienmēr ir kāds pārstāvis, nevar tikt vērtēts kā objektīvi pamatojošs apstāklis secinājumam, ka sūtījums netika piegādāts un Sūdzības iesniedzēja to nevarēja saņemt no tās gribas neatkarīgu apstākļu dēļ. Lietā iegūtās ziņas, tostarp Sūdzības iesniedzējas paskaidrojumi pamato to, ka lēmums tika nosūtīts ierakstītā pasta sūtījumā. Lietā nav iesniegtas pamatotas ziņas tam, ka pastāvētu kādi īpaši, no Sūdzības iesniedzējas gribas neatkarīgi apstākļi sūtījuma saņemšanas kavējumam vai neiespējamībai. Apstāklis, ka juridiskajā adresē atrodas komercsabiedrības pārstāvis, neapliecina to, ka sūtījums/uzaicinājums ierasties pasta nodaļā to saņemt netika piegādāts. Sūtījuma atpakaļsūtīšana nav vērtējama kā dibināts pamats tā saņemšanas neiespējamībai, ja vien adresāts, norādot uz objektīviem apstākļiem, var atspēkot to, ka neatkarīgi no tā gribas pastāvēja šķērsli dokumenta saņemšanai norādītajā adresē. Konkrētajā gadījumā šādi apstākļi nav norādīti. Līdz ar to nav konstatējams pamats Lēmuma atcelšanai.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 281., 282.pantiem,

nolēma

Datu valsts inspekcijas direktores 2016.gada 15.decembra lēmumu Nr./numurs/ atstāt negrozītu, bet SIA /Nosaukums A/ sūdzību noraidīt.

Lēmumu paziņot sūdzības iesniedzējai un iestādei, kuras lēmums ir pārsūdzēts.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese S.Groza