Krimināllieta Nr. 11092029316

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 26.jūnijā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis Viesturs Gaidukēvičs
ar sekretāru Kristapu Radkēviču, tulci Kristīnu Daugerti,
piedaloties prokurorei Montai Mozertai, advokātei Larisai Saukānei, cietušajiem,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas, un

noskaidroja

Apsūdzētais /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot dzīvoklī, šādos apstākļos.

/pers. A/ 2016.gada 15.martā ap plkst.15.08, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, zādzības izdarīšanas nolūkā, būdams pārliecināts, ka viņa pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā veidā, sabojājot /adrese/, dzīvokļa Nr.A303 ārdurvju slēdzenes cilindra mehānismu, uzlauza dzīvokļa durvis un prettiesiski iekļuva dzīvoklī.

Iekļuvis dzīvoklī /pers. A/ mantkārīgu motīvu vadīts no dzīvokļa viesistabas stikla galdiņa nozaga /pers. B/ piederošu melnas krāsas plazmas ,,TCL" televizoru EUR 280 vērtībā. No guļamistabas naktsskapīša nozaga /pers. C/ piederošu Latvijas Republikas lata jubilejas un piemiņas zelta monētu ,,Zelta ābele" EUR 61 vērtībā, un no dzīvokļa virtuves nozaga divas 0,5 litru tilpuma /pers. C/ piederošas ,,Aizkarpatu" konjaka pudeles, katras vērtība EUR 4,50. Pēc noziedzīgo darbību izdarīšanas /pers. A/ devās projām no dzīvokļa, lai ar nozagto rīkotos pēc saviem ieskatiem.

Tādējādi /pers. A/ nozaga /pers. B/ piederošu mantu EUR 280 vērtībā un /pers. C/ piederošu mantu EUR 70 vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, šādos apstākļos.

/pers. A/ 2016.gada 15.martā ap plkst.15.08, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, zādzības izdarīšanas nolūkā, būdams pārliecināts, ka viņa pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā veidā, sabojājot /pers. B/ piederošā dzīvokļa Nr.A/adrese//adrese/ ārdurvju slēdzenes cilindra mehānismu EUR 45 vērtībā, uzlauza dzīvokļa durvis.

/pers. A/ prettiesisko darbību rezultātā tika sabojāts /pers. B/ piederošā dzīvokļa durvju slēdzenes cilindra mehānisms, slēdzenes cilindra mehānisms zaudēja savu vērtību, jo durvju slēdzenes cilindru vairs nebija iespējams izmantot pēc tā nozīmes.

Tādējādi ar savām noziedzīgajām darbībām, /pers. A/ tīši sabojāja /pers. B/ piederošu mantu EUR 45 apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanas laikā paužot savu attieksmi pret apsūdzību Kriminālprocesa likuma 498.panta kārtībā, apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgiem noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā neatzina, cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas neatzina.

Apsūdzētais /pers. A/ liecināja, ka 2016.gada 7.decembrī viņu apcietināja, lai gan tajā dzīvoklī viņš nebija, māju nepazina. Viņš ir šokēts, ka viņu sauc pie atbildības par to, ko viņš nav darījis. Viņš nekad nav uzlauzis dzīvokļus un no tiem zadzis; apsūdzībā norādītajā vietā vispār nekad nav bijis. Runājot par 15.datumu, ir noskaidrots, ka veikalā ,,Super netto" bija lietota viņa draudzenes bankas karte, kas pierāda, ka todien viņa darbā nebija, un viņi visu laiku bija kopā. Viņš bija mājās ar veco cilvēku ko viņi abi apkopa. Kad viņa draudzene nestrādāja, tad viņi abi bija kopā.

Kā tur nonāca viņa DNS, viņš nevar pateikt. Norāda, ka varētu veikt atkārtotu ekspertīzi, jo viņš tur nav bijis. Var apzvērēt pie visiem sev mīļiem cilvēkiem, ka viņš to nav darījis, jo ko tādu viņš noteikti atcerētos. Visus savus iepriekšējos nodarījumus viņš ir atzinis, taču šo nodarījumu viņš nav veicis.

Apsūdzētais norādīja, ka viņam nav tāda kustīga, agresīva gaita, kā video redzamajam vīrietim, kā arī viņam nepieder gaišas krāsas cepure ar nagu, viņam ir zila cepure ar nagu. Tolaik viņam bija ādas jaka, džinsu bikses, bet vai tādas, kas redzamas video, grūti pateikt. Viņam bija ziemas puszābaki, nevis sporta apavi. Apsūdzētais apgalvoja, ka videoierakstā redzamais vīrietis nav viņš.

Viņa civilsieva tika izsaukta uz izmeklēšanu. izmeklēšanas priekšnieks viņu iebiedēja, teica, ka viņa ir viņa līdzdalībniece, viņa bija sabiedēta, tāpēc stāstīja, ko viņi gribēja. Vīrietis, kas redzams video ir būdīgāks par viņu arī plecos. Atceras, ka tajā laikā visu dienu pavadīja kopā ar savu draudzeni.

Neraugoties uz to, ka apsūdzētais /pers. A/ savu vainu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā neatzina, tiesa tiesas izmeklēšanas gaitā pārbaudījusi pierādījumus atzīst, ka ir pierādīta apsūdzētā vaina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā.

Ar cietušā /pers. B/ liecībām par to, ka viņš pats nebija klāt, kad notika noziedzīgie nodarījumi. Viņam piezvanīja viņa īrnieks /pers. C/, kurš viņu telefoniski informēja par to, ka dzīvokļa durvis ir uzlauztas. Viņš viņam pajautāja, vai viņš ir bijis dzīvoklī, uz ko viņš atbildēja /pers. C/, ka viņš ir ārzemēs. Pēc tam /pers. C/ viņam teica, ka viņš viņam pārzvanīs. Pēc tam /pers. C/ viņam pārzvanīja, kad jau bija izsaukti un atbraukuši izmeklētāji, kuri viņam paziņoja par dzīvokļa uzlaušanas faktu. Izmeklētāji /pers. B/ paziņoja, ka viņam atbraucot atpakaļ uz Latviju ir nepieciešams ierasties uz policijas iecirkni, Allažu ielā. Apzagtajā dzīvoklī atradās viņam piederošs televizors. Cietušais apsūdzēto nepazīst, iepriekš nav saticis. Norādīja, ka pieteikto kaitējuma kompensāciju EUR 325 apmērā viņš uztur, to veido zaudējumi, kas radušies sakarā ar televizora zādzību un slēdzenes salaušanu.

Cietušā /pers. B/ liecība apstiprina faktu, ka /adrese/ dzīvokļa Nr.A303 līdz zādzības izdarīšanai atradās viņam piederošs melnas krāsas plazmas televizors ,,TCL" EUR 280 vērtībā.

Ar cietušā /pers. C/ liecībām par to, ka dienā, kad notika noziedzīgie nodarījumi, viņš bija aizgājis uz darbu ap plkst.14.00. bet mājās atgriezās ap plkst.19.00 un redzēja, ka dzīvoklis ir uzlauzts. Viņš šo dzīvokli īrēja no /pers. B/. Pazvanīja policijai un uzreiz pēc tam dzīvokļa saimniekam. Policija ātri atbrauca un visu piefiksēja, sāka pārbaudīt, kas ir pazudis. Bija pazudis plazmas televizors, kurš atradās lielajā istabā, tas uzreiz bija redzams. Tālāk tika konstatēts, ka no guļamistabas naktsskapīša bija nozagta viņam dāvinātā lata jubilejas un piemiņas zelta monēta ,,Zelta ābele". Virtuvē bija pazudušas divas konjaka pudeles, kuru cenu viņš nosauca policistiem. Citi priekšmeti nebija pazuduši. Viņam prasīja, kas viņam uzdāvināja zelta monētu, cik tā maksā, uz ko viņš atbildēja, ka cilvēks, kas ir liecinieks šajā lietā viņam to uzdāvināja un ir informēts par tās vērtību. Viena konjaka pudele maksāja EUR

4,50, divas kopā EUR 9,00, monētas vērtība cik viņam šķiet bija 169 eiro, bet ja apsūdzībā norādīts 61 eiro, viņš to neapstrīd.

Cietušais paskaidroja, ka morālais kaitējums radās, jo atnākot mājās, bija uzlauzts dzīvoklis, kas viņam radīja nepatīkamas emocijas, līdz naktij dzīvoklī strādāja policija, viņam bija izjaukts normāls dzīves ritms. Apsūdzēto iepriekš nav redzējis un nepazīst.

Cietušā /pers. C/ liecības pierāda faktus, ka apsūdzībā norādītajā laikā un vietā no viņa apdzīvotā dzīvokļa bija pazudis plazmas televizors ,,TCL", viņam piederošās divas konjaka pudeles un viena lata monēta ,,Zelta ābele", kā arī to, ka /adrese/ dzīvokļa Nr.A303 durvju slēdzene bija salauzta.

Ar liecinieka /pers. E/ liecībām par to, ka ilgi pazīst cietušo /pers. C/. Dzimšanas dienā viņš /pers. C/ uzdāvināja lata jubilejas monētu, jo tā saturēja Latvijas simboliku un viņš ir diplomāts. Šādu dāvanu viņš izraudzījās, kā piemiņu par atmiņām no Latvijas. Monēta bija pirkta aptuveni 2010.gadā, un tā atradās mājās. Viņš nolēmu to uzdāvināt /pers. C/. Monēta bija iepakota sarkanā plastmasas kastītē. Kad viņš iegādājās šo monētu, tad viņam teica, lai to neatver, ka tā zaudēs savu vērtību. Liecinieks uzdāvināja monētu /pers. C/ 2014. gada maijā.

Papildus liecinieks liecināja, ka monētu iegādājās to SEB bankā, Ludzas filiālē. Monēta maksāja aptuveni 70-80 lati. Nosaukumu monētai precīzi neatceras, tā bija zelta monēta. Pirmstiesā atpazina monētu pēc redzes atmiņas.

Tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta otro punktu nolasīja liecinieka /pers. E/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības (1.sējuma 165.-166. lapa) par to, ka 2017.gada 24.martā, kad viņš iepriekš sniedza liecība inspektorei D.Bondarevai, viņš norādīja, ka monētas lielums bija kā 1-2 centu monētai, nevis 1-2 euro monētai. Norāda, ka ir notikusi pārrakstīšanās kļūda un nozagtās monētas diametrs bija tāds, kā 1-2 centu monētai. Viņš telefoniski sazinājās ar Latvijas Banku, kur viņam tika norādīta mājaslapa, kur ir iespējams apskatīt visas Latvijas jubilejas kolekcijas monētas. Datorā no šīs mājaslapas kolekcijas monētu klasifikatora tika atlasītas konkrētas monētas pēc materiāla, t.i., zelta, valūtas, t.i., latu monētas un no 2010.gada izlaiduma gada uz leju. Pēc šiem parametriem viņam tika uzrādīts vairākas monētas, no kurām viņš atpazina monētu, kuru bija dāvinājis /pers. C/. Šo monētu, viņš atpazina pēc diametra un monētas priekšpuses, uz kuras bija attēlots Latvijas Republikas mazais ģerbonis. Šīs monētas nosaukums ir Zelta ābele. Pie nopratināšanas protokola tika pievienotas izdrukas no Latvijas Bankas mājaslapas ar konkrēto monētu, kuru viņš atpazina.

/pers. E/ savas pirmstiesas izmeklēšanas procesā sniegtās liecības apstiprināja un uzturēja.

Liecinieka liecības sniedz ziņas par saistītiem apstākļiem lietā, proti, apstiprina faktu, ka /pers. C/ piederēja sarkanā plastmasas iepakojumā esoša lata jubilejas zelta monēta ,,Zelta ābele", par kuras nozagšanu /pers. C/ ziņoja policijas darbiniekiem.

Ar liecinieces /pers. G/ tiesas sēdē liecināto, ka apsūdzētais viņai ir pazīstams, jo ir viņas civilvīrs. Kopā viņi dzīvo divus gadus, oficiāli nav laulāti. Policijā viņai uzrādīja video, kurā viņa redzēja kaut kādu vīrieti, kas bija vidēja auguma ar cepuri, lielas miesas būves. Vīrietī viņa neatpazina un līdzību ar /pers. A/nesaskatīja. Vīrietis, kurš bija redzams video, viņa gaita, varbūt nedaudz bija līdzīgi /pers. A/, bet tādas drēbes kā video redzamās, viņa /pers. A/ nebija redzējusi. Vīrieša seju video ierakstā viņa neredzēja. Pēc /pers. A/ izlaišanas no cietuma, viņi dzīvo kopā. Pēc viņa iepazīšanās ar lietu, par liecībām viņi nav runājuši, kā arī to, ka viņa atpazina viņam līdzīgu personu video.

2016.gada 15.martā viņi bija kopā, lai arī precīzi nepateiks, ko viņi darīja. Norādīja, ka uz šo tiesas sēdi viņa atnesa izdruku no bankas konta, no kura ir redzams, ka tajā dienā viņa ir bija iepirkties, un iepirkties viņa parasti gāja kopā ar /pers. A/, jo viņa aprūpēja vecu cilvēku pie, kura viņi dzīvoja, viņa veco cilvēku varēja apkopt tikai ar /pers. A/ palīdzību. Apsūdzībā norādītajā zādzības izdarīšanas dienā uz veikalu viņi gāja kopā, bet to apgalvot viņa nevar, bet tajā dienā viņi bija kopā. Tajā dienā viņa nestrādāja, pretējā gadījumā todien uz veikalu, viņa aiziet nevarētu, jo viņas darbs sākās plkst.7:30, beidzās plkst. 20:00. Ko viņa darīja 2016.gada 12. vai 14.martā neatceras, bet 15.martā viņa nestrādāja; šādu secinājumu, viņa izdara no banku izdrukās esošās informācijas.

Tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501. panta pirmo punktu nolasīja liecinieces /pers. G/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības (1.sējuma 158.-159. lapa) par to, ka Rīgas Ziemeļu policijas iecirknī viņai tika uz datora parādīts videoieraksts no adreses /adrese/, kur videoierakstā viņa ieraudzīja jaunu vīrieti, kura gaita, kāju uzbūve, neliela auguma un vidējas ķermeņa uzbūves, kurš ir līdzīgs /pers. A/, viņas civilvīram. Par apģērbu viņa var pateikt, ka viņa neatceras, ka viņam būtu bijis tāds apģērbs, kā videoierakstā redzamajam vīrietim; nav pārliecināta, ka /pers. A/ tādu cepuri ar nagu nēsā katru dienu. Sakarā ar 2016.gada 15.martu viņa nevar precīzi pateikt, kas bija, tāpat vēlas paskaidrot, ka viņi kopā periodiski lieto alkoholu, tāpēc viņa nianses var neatcerēties.

/pers. G/ savas pirmstiesas izmeklēšanas procesā sniegtās liecības apstiprināja un norādīja, ka viņa uztur liecības par to, ka videoierakstā redzamā vīrieša un /pers. A/gaitas ir līdzīgas, bet par kāju uzbūvi nezina. Attiecībā par cepuri ar nagu liecināja, ka /pers. A/tādas nav. Ikdienā viņš nēsā cepuri ar nagu, bet tā atšķiras no tās, kura ir redzama videoierakstā.

Izvērtējot liecinieces /pers. G/ liecību secina, ka tā tieši nepierāda /pers. A/ vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, jo ne tiesas izmeklēšanā, ne pirmstiesas izmeklēšanā viņa neliecināja, ka video ierakstā redzamā persona ir tieši /pers. A/. Vienlaicīgi viņas liecība daļā par to, ka videoierakstā redzamā persona ir līdzīga /pers. A/ ir vērtējama kopsakarā ar pārējiem, tālāk aprakstītajiem pierādījumiem.

Bez tam tiesa secina, ka /pers. G/ liecības nesniedz ticamu apsūdzētā /pers. A/ alibi, jo liecībās izteiktie secinājumi balstīti uz pieņēmumiem.

Bez tam apsūdzētā vaina viņam celtajā apsūdzībā ir pierādīta šādiem rakstveida pierādījumiem lietā.

Ar ziņām par faktiem, kas fiksētas 2016.gada 15.marta apskates protokolā un apskates protokola pielikumos (lietas 11.-13., 15.-18.lapa) par to, ka apskatot dzīvokli /adrese A/-A303, ēkas trešajā stāvā, (..) apskatot ieejas durvis, redzams, ka dzīvokļa labajā slēdzenes mehānisma cilindriskās serdītes cauruma nav un dekoratīvā plāksnīte vidusdaļā ir ar redzas locījuma pēdas, bet plāksnes stiprinājuma skrūves ir savās vietās. Ieejot dzīvoklī, priekšā ir studijas tipa viesistaba, kuras labajās puses sienā, vidusdaļā ir durvis uz bērnu istabu, aiz tām tālāk TV galdiņš. (..) Apskates laikā virsmas (TV galdiņš) tika apstrādāts ar tumšo daktiloskopisko pulveri, pēdas derīgas identificēšanai konstatētas netika. Apskates laikā no ieejas durvju slēdzenes mehānisma tiek izņemta iekšējā pusīte, iepakota papīra maisā ar Nr.L14-0870509; tiek izņemti trīs nomazgājumi ar iespējamajām DNS pēdām no guļamistabas durvju roktura; no TV HDMI vada gala un guļamistabā no monētas kastes, iepakoti papīra konvertā ar Nr.L14-0870511. Apskatei pievienota klāt dzīvokļa shēma.

Ar ziņām faktiem, kas fiksētas IeM VP Kriminālistikas pārvaldes Ekspertīžu biroja Ieroču un trasoloģisko ekspertīžu nodaļas vecākā eksperta atzinumā par primāras trasoloģiskās ekspertīzes veikšanu (lietas 25.-28.lapa), kurā norādīts, ka pamatojoties uz VP RRP Rīgas Ziemeļu Kriminālpolicijas inspektores O.Kobenkinas 2016.gada 21.marta lēmumu par ekspertīzes noteikšanu, 2016.gada 1.aprīlī veikta ekspertīze, un izdarīti secinājumi, ka uz iesniegtās izpētei iemontējamās slēdzenes cilindra mehānisma pusītes, kura tika izņemta sakarā ar zādzības faktu no dzīvokļa, kas tika konstatēts 2016.gada 15.martā /adrese/-A303, pēdas, kuras radušās laušanas rīka iedarbības rezultātā, nav atrastas. Slēdzenes cilindra mehānisma daļas izgatavošanas materiāli, konstrukcijas īpatnības un smalkas apstrādes pazīmes ļauj secināt, ka izpētei iesniegtā slēdzene cilindra pusīte ir izgatavota rūpnieciski. Slēdzene, iespējams, ir uzlauzta salaužot cilindra mehānismu nostiprināmās skrūves rajonā.

Izvērtējot aprakstītajā apskates protokolā fiksēto un IeM VP Kriminālistikas pārvaldes Ekspertīžu biroja Ieroču un trasoloģisko ekspertīžu nodaļas eksperta secināto, tiesa atzīst, ka ir pierādīts apsūdzībā norādītais, ka ir sabojāta dzīvokļa durvju slēdzene.

Ar ziņām par faktiem, kas fiksētas eksperta darba protokolā (lietas 14.lapa), no kurām izriet, ka dzīvokļa apskates laikā 2016.gada 15.martā no

plkst. 21.25 līdz plkst. 22.05 tika dzīvoklis /adrese/-A303. Noziedzīgs nodarījums bija zādzība. Veiktās darbības tika norādīts, ka tika izmantoti speciālie materiāli - datopulveris. Apskates laikā tika izņemti /pers. C/ salīdzinošie paraugi, kuri tika iepakoti iepakojumā Nr.L140870510. Notikuma vietas apskates laikā tika izņemta viena slēdzenes mehāniska iekšējā puse, kura tika iepakot maisā Nr. L140870509 un trīs nomazgājumi ar iespējamajām DNS pēdām, kuri iepakoti papīra konvertā ar Nr.L14-0870511.

Ar ziņām par faktiem, kas fiksētas IeM VP Kriminālistikas pārvaldes DNS ekspertīžu nodaļas vecākās ekspertes atzinumā (lietas 32.-34.lapa), un secināts, ka (..) nomazgājumā no monētas kastes tika konstatēts vīriešu dzimuma personas bioloģiskais materiāls, kas nav /pers. C/ (dzimis 1962.g.), bioloģiskais materiāls. DNS profils tika ievadīts un pārbaudīts nacionālajā DNS datu bāzē; tika konstatēta sakritība ar personas DNS profilu.

Ar ziņām par faktiem, kas fiksētas atbildē uz pieprasījumu par informācijas saņemšanu no DNS nacionālās datu bāzes (lietas 36.lapa) par to, ka kriminālprocesā Nr. 11092029316 DNS profils, kas tika konstatēts nomazgājumā no monētas kastes (eksperta atzinums Nr. 16 04166) atbilst personas siekalu parauga DNS profilam, kas Nacionālajā DNS datu bāzē reģistrēta kā /pers. A/.

Tiesa izvērtējusi aprakstītos pierādījumus secina, ka pierādījumi lietā iegūti ievērojot Kriminālprocesa likuma 127.pantā paredzēto kārtību, tai skaitā, nomazgājumi ar iespējamajām DNS pēdām no monētas kastes un ir attiecināmi uz pierādīšanas priekšmetu kriminālprocesā.

Tiesa nodibina, ka /pers. A/ DNS profila pēdas uz monētas kastes, kurā atradās Latvijas Republikas lata jubilejas monēta „Zelta ābele", ar augstu ticamības pakāpi pierāda faktu, ka tieši /pers. A/ apsūdzībā norādītajā laikā un vietā izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu un zādzību no dzīvokļa.

Bez tam tiesas sēdē pārbaudītas ziņas par faktiem, kas fiksētas CD diskā ar videonovērošanas kameru ierakstiem, kas pievienots kriminālprocesa materiāliem (aploksnē pie krimināllietas), no kuriem redzams, ka 2016.gada 15.martā plkst.15./adrese/ kāpņu telpā ieiet vīrietis, kurš ir tērpies gaišas krāsas džinsu biksēs, ar tumšu jaku ar kapuci un ar gaišas krāsas cepuri ar nagu. Nākamajā videoierakstā ir redzams, ka šīs pašas dienas plkst.15.14, iepriekš minētais vīrietis iznāk ārā no iepriekš minētās kāpņu telpas, rokās turot priekšmetu, kurš ir līdzīgs televizoram, kas ir ietīts maisā.

Izvērtējot videoierakstā fiksēto, tiesa konstatē, ka tajā redzamo vīrieti identificēt nav iespējams, jo nav redzama seja. Vienlaikus tiesa secina, ka ierakstā redzamais vīrietis pēc ķermeņa uzbūves ir līdzīgs apsūdzētajam /pers. A/. Savukārt ievērojot to, ka lietā ir nodibināts, ka uz monētas kastes, kas atradās dzīvoklī /adrese A/-A303 ir /pers. A/ DNS profila pēdas, t.i., izvērtējot šos pierādījumus savstarpējā sakarībā, tiesa atzīst, ka video ierakstā redzamais vīrietis ir /pers. A/.

Ar ziņām par faktiem, kas fiksētas Latvijas Bankas atbildē par monētas „Zelta ābele" vērtību 2016.gada 15.martā (lietas 170.lapa), no kurām izriet, ka Latvijas jubilejas monēta "Zelta ābele" cena bez apjoma atlaides noteikta EUR 61,00 apmērā un minētā cena bija spēkā 2016.gada 15.martā.

Latvijas Bankas sniegtā atbilde sniedz ziņas par Latvijas jubilejas monētas "Zelta ābele" vērtību, kas atbilst apsūdzībā norādītajai.

Tiesas nodibina, ka aprakstītie pierādījumi izslēdz saprātīgas šaubas par to, ka tieši /pers. A/ apsūdzībā norādītajos vietā un laikā izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu un svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību).

Tiesa nekonstatē, ka kriminālprocesa laikā iegūtie un tiesas pārbaudītie pierādījumi būtu pierādīšanā nepieļaujami vai neizmatojami Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas izpratnē.

Tādējādi pārbaudījusi pierādījumus un saistot tos kopumā ar visiem krimināllietas materiāliem, tiesa atzīst, ka /pers. A/ darbības ir kvalificētas pareizi un ir pierādīta viņa vaina noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā, un nav konstatējamas Kriminālprocesa likuma 19.panta trešajā daļā paredzētās saprātīgās šaubas par apsūdzētā vainu, kuras nav iespējams novērst. Līdz ar to /pers. A/ ir sodāms par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, tiesa nosakot sodu, ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem 175.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums atzīstams par smagu noziegumu, kas vērsts pret īpašumu, 185.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums atzīstams par mazāk smagu nozieguma izdarīšanu, kas vērsts pret īpašumu.

Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņš ir dzimis /datums/, Balvos, Latvijas Republikas pilsonis, ar pamatizglītību, neprecējies, nestrādā, iepriekš kriminālī sodīts, pēdējo reizi:

- 2016.gada 13.septembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 180 stundām. Nolēmums stājies likumīgā spēkā 2016.gada 24.septembrī.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. pantu atbildību mīkstinošie apstākļi nav konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, novērtējot apsūdzētā attieksmi pret izdarīto tiesas sēdē, tiesa uzskata, ka nav piemērojami inkriminēto pantu sankcijās paredzētie alternatīvie soda veidi – piespiedu darbs un naudas sods, jo /pers. A/ iepriekš ir kriminālī sodīts un ir turpinājis izdarīt noziedzīgus nodarījumus, kas apliecina, ka viņš nav izdarījis secinājumus par prettiesiskas uzvedības nepieļaujamību.

Ievērojot iepriekš minēto tiesa uzskata, ka, lai sasniegtu soda mērķi – sodītu apsūdzēto par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kā arī panāktu, lai apsūdzētais turpmāk pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, nosakāms sods brīvības atņemšanas veidā, pietuvināts minimālajai robežai. Tiesa nepiemēro apsūdzētajam papildsodu mantas konfiskāciju, jo atzīt izraudzīto sodu par pietiekamu.

Tiesa atzīst par iespējamu sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piektās daļas nosacījumiem piespriestajam sodam pilnībā pieskaitīt izciesto sodu pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 13.septembra sprieduma.

Piemērotais drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā, atstājams negrozīts, līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, jo apsūdzētais tiesvedības gaitā savus procesuālos pienākumus pildīja.

Pirmstiesas procesā cietušais /pers. C/ iesniedza pieteikumu par materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 169,00 apmērā un morālā kaitējuma kompensāciju EUR 250,00, bet cietušais /pers. B/ iesniedza pieteikumu par materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 325,00 apmērā.

Tiesa atzīst, ka /pers. C/ mantiskā kaitējuma kompensācija ir apmierināma EUR 70 apmērā, ko veido nozagtās zelta monētas vērtība EUR 61 un nozagtās divas konjaka pudeles, katra EUR 4,50, savukārt samaksa par morālo kaitējumu nosakāma EUR 150,00 apmērā, kuru tiesa atzīst par samērīgu konkrētajā gadījumā. /pers. B/ materiālo kaitējuma kompensāciju, tiesas atzīst to par pamatotu un apmierināmu pilnā apmērā, t.i., EUR 325,00 apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta trešo daļu, ja cietušais uzskata, ka ar kompensāciju nav atlīdzināts viss radītais kaitējums, viņam ir tiesības prasīt tā atlīdzināšanu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. (..) Minētā panta piektā daļa nosaka, ka nolēmums kriminālprocesā par personas vainu ir saistošs civillietu izspriešanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu no apsūdzētā /pers. A/ valsts labā piedzenami procesuālie izdevumi, kas saistīti ar ekspertīzes veikšanu EUR 218,24 apmērā un EUR 165,00 par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību, kopā piedzenot EUR 383,24.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta nosacījumiem.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 512., 523., 527.,530. un 528.panta, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt daļēji saskaitot sodus – brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu piespriestajam sodam pilnībā pieskaitīt izciesto sodu pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016. gada 13.septembra sprieduma, galīgo sodu nosakot brīvības atņemšanu uz vienu gadu bez mantas konfiskācijas un piespiedu darbu uz 180 (simts astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt īslaicīgas aizturēšanas vietā pavadīto laiku no 2016.gada 7.decembra līdz 9.decembrim un apcietinājumā pavadīto laiku no 2017.gada 7.marta līdz 16.maijam.

Soda izciešanu skaitīt no aizturēšanas brīža pēc sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli uzturēšanās noteiktā vietā atstāt negrozītu līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ samaksāt par labu /pers. B/ materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 325 (trīs simti divdesmit pieci euro).

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ samaksāt par labu /pers. C/ materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 70 (septiņdesmit euro) un morālā kaitējuma kompensāciju EUR 150 (simts piecdesmit euro), kopā EUR 220 (divi simti divdesmit euro).

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus, kas saistīti ar ekspertīzes veikšanu EUR 218,24 (divi simti astoņpadsmit euro, 24 centi) un EUR 165 (simts sešdesmit pieci euro) par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību, kopā EUR 383,24 (trīs simti astoņdesmit trīs euro, 24 centi), nosakot labprātīgai sprieduma izpildei 30 dienu termiņu no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Lietiskos pierādījumus:

- CD disku, kas ielikts aploksnē (ar drošības uzlīmi Nr.D14-0097560), pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, iznīcināt;
- DNS paraugu – izpētes objekts trīs nomazgājumi, siekalu paraugs, kas ielikts aploksnē (ar drošības uzlīmi Nr.L14-0925484), pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, iznīcināt;
- Slēdzenes cilindra mehānisma pusīti, kas glabājas pie krimināllietas materiāli, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* V.Gaidukēvičs