Lietas Nr. C33494311
Lietas arhīva Nr. C-0949-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 3.oktobrī

Rīgas rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese S.Bernharde,

ar sekretāri Valsts amatpersona,

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10, civillietu akciju sabiedrības „PrivatBank", prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa.

2011.gada 21.novembrī prasītāja AS „PrivatBank" cēlusi tiesā prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka pamatojoties uz atbildētājas, 13.04.2007 pieteikumu kartes „EXPRESS" konta atvēršanai un kartes kredītlimita saņemšanai, turpmāk - pieteikums, starp atbildētāju un AS ,,PrivatBank" (pirms nosaukuma maiņas AS ,,PARITATE BANKA"), turpmāk - Prasītājs, tika noslēgts līgums par kartes „EXPRESS" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu, turpmāk - Līgums. Saskaņā ar pieteikuma noteikumiem Līgums sastāv no pieteikuma, Bankas Vispārējiem darījuma noteikumiem (A. daļa Vispārējie noteikumi, E. daļa Maksājumu karšu noteikumi) un Bankas pakalpojumu tarifiem.

Saskaņā ar Līguma noteikumiem Prasītājs piešķīra Atbildētājam kredītlimitu Ls 2000,00 apmērā, kā to apliecina konta izraksts.

Parakstot līgumu, atbildētāja apņēmās pildīt tajā paredzētās saistības, saskaņā ar pieteikuma 6., 8. un 9.punktu, maksāt prasītājam procentus 20,40 % apmērā no faktiski izlietotās kredītlimita summas, sākot ar kredītlimita (tā daļas) lietošanas 31.dienu.

Procentu maksājumu un kartes kredīta atmaksu atbilstoši pieteikuma 7.punkta un 10.punkta 10.1. un 10.2.apakšpunkta noteikumiem, par katru minimālās kartes kredīta iemaksas summas apmaksas kavējuma dienu atbildētāja apņēmusies maksāt prasītājam līgumsodu saskaņā ar Bankas pakalpojumu tarifiem. Bankas pakalpojumu tarifos līgumsoda procentu likme dienā noteikta 0,274%.

Atbildētāja kavēja Līgumā paredzēto maksājumu izpildi, neveica kontā iemaksas, t.i. kredīta summas un procentu atmaksu saskaņā ar Līguma 10.punktu. Uz pieteikuma sagatavošanas dienu minētās saistības pilnībā netika izpildītas. Saskaņā ar Līguma 5.punktu kartes kredīta atmaksas termiņš noteikts 13.04.2009. Atbildētājas neizpildīto Līguma saistību apmērs uz 09.05.2011. ir Ls 4116,51, kas sastāv no izmantotās, bet neatmaksātās kredītlimita summas (pamatparāda) Ls 1950,14, aprēķināts par laika periodu no 29.06.2007. līdz 09.05.2011., procentiem Ls 407,46, aprēķināti par laika periodu no 29.04.2007. līdz 09.05.2011., līgumsoda par pamatsummas maksājumu kavējumu Ls 1758,91, aprēķināts par laika periodu no 29.06.2007. līdz 09.05.2011. Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Latvijas Republikas Civillikuma 1587.; 1652.; 1662.; 1716.; 1717.; 1720.; 1753.; 1756.; 1759.; 1760.; 1765.; 1934.; 1943 pantu, 1946.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 127. un 195. pantu, lūdz tiesu piedzīt par labu prasītājam parādnieka neizpildīto Līguma saistību summu Ls 4116,51, kas sastāv no izmantotā, bet neatmaksātā kredītlimita summas Ls 1950,14, procentiem Ls 407,46, līgumsoda par pamatsummas maksājumu kavējumu Ls 1758,91, piedzīt no atbildētājas tiesāšanas izdevumus, kā arī atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no parāda summas līdz sprieduma izpildei.

2013.gada 25.septembrī tiesā saņemti AS „PrivatBank" prasības pieteikuma precizējumi, kuros norādīts, ka ņemot vērā spēkā stājušos Augstākās tiesas 30.01.2013. spriedumu, ar kuru Senāts mainīja judikatūru, nosakot, ka pēc vienpusējas atkāpšanās no līguma kreditoram nav tiesības aprēķināt līgumiskos procentus un līgumsodu, bet ir tiesības saņemt likumiskos sešus procentus no neatmaksātās pamatparāda summas, prasītājs, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļu, precizē prasības lūgumu daļu un lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam, kopējo parāda summu Ls 2236,52, kas sastāv no izmantotās, bet neatmaksātās kredītlimita summas (pamatparāda) Ls 1950,14, procentiem par kredītlimita izmantošanu Ls 128,25, līgumsodu par pamatsummas maksājumu Ls 158,13, tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt prasītāja tiesības par laika posmu no 13.04.2009. līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, kas ir Ls 1950,14.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus tiesā nav sniegusi.

Uz tiesas sēdi prasītāja pārstāvis nebija ieradies. 2013.gada 25.septembrī tiesā saņemts iesniegums, ar lūgumu izskatīt civillietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, norādīja, ka uztur prasību pilnā apmērā uz prasības pieteikumā un tā precizējumos norādītiem apstākļiem un pamata, kā arī to, ka izlīguma noslēgšana nav iespējama.

Uz tiesas sēdi atbildētāja nebija ieradusies, nav informējusi tiesu par neierašanās iemesliem, nav lūgusi skatīt lietu bez viņas klātbūtnes, vai atlikt lietas izskatīšanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu *ja uz tiesas sēdi nav ieradies kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210.pantu nav pamats to atlikt.* Ņemot vērā to, ka tiesas sūtījumi uz atbildētājas deklarēto adresi tiek atgriezti ar Latvijas Pasta atzīmi „Norādītajā adresē nedzīvo", bet pārbaudot Tiesu informācijas sistēmā Personu Datu Pārlūkā esošo informāciju konstatēts, ka atbildētājas iepriekšējā dzīvesvietas deklarācija ir anulēta, tiesa aicināja atbildētāju uz tiesas sēdi saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta pirmo daļu (Civilprocesa likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2012.gada 31.decembrim), kur noteikts, ka *atbildētājs, kura dzīvesvieta nav zināma vai kuru nevar sastapt dzīvesvietā, aicināms uz tiesu ar publikāciju laikrakstā „Latvijas Vēstnesis".* Kā tas ir redzams no lietas materiāliem pievienotās laikraksta „Latvijas Vēstnesis" sniegtās informācijas, tad /datums/ laidienā Nr./numurs/ ir publicēts aicinājums atbildētājai ierasties uz tiesas sēdi 2013.gada 3.oktobrī, pkst.11:30, Rīgas rajona tiesā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta ceturto daļu *tiesa var izskatīt lietu bez atbildētāja piedalīšanās, ja pagājis ne mazāk kā viens mēnesis no aicinājuma publikācijas dienas laikrakstā „Latvijas Vēstnesis".* Tiesa konstatē, ka no publikācijas dienas līdz lietas izskatīšanas dienai ir pagājis vairāk kā mēnesis, kā arī to, ka prasītājas ir lūdzis skatīt lietu bez pārstāvja klātbūtnes, tādējādi atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez pušu klātbūtnes.

Motīvu daļa.

Tiesa, pārbaudījusi pierādījumus un novērtējusi tos kopumā, atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu *tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem*.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus*. Savukārt Civillikuma 1828.pants noteic, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Lietā nav strīda par to, ka starp AS „Paritate Banka" un /pers. A/ pastāvēja līgumattiecības par kartes EXPRESS konta atvēršanu un kartes kredītlimita piešķiršanu, pamatojoties uz atbildētājas 2007.gada 13.aprīļa pieteikumu.

No 2007.gada 16.augusta Uzņēmumu reģistra lēmuma izriet, ka AS „Paritate banka" nosaukums ir mainīts uz AS „PrivatBank" (l.l.59), līdz ar to prasītājai ir prasījuma tiesības pret atbildētāju.

No lietas materiāliem pievienota atbildētājas prasības aprēķina uz 2011.gada 9.maiju izriet, ka atbildētājas kopējā parāda summa sastāda Ls 4116,51, kas sastāv no izmantotā, bet neatmaksātā kredītlimita summas Ls 1950,14, procentiem par periodu no 2007.gada 29.aprīļa līdz 2011.gada 9.maija Ls 407,46, līgumsoda par periodu no 2007.gada 29.jūnija līdz 2011.gada 9.maijam Ls 1758,91 (l.l.12-18). Savos prasības pieteikuma precizējumos prasītājs ir samazinājis procentu apmēru līdz Ls 128,25 apmērā un līgumsoda apmēru līdz Ls 158,13 apmērā, neprasot piedzīt procentus un līgumsodu pēc vienpusējās atkāpšanās.

Starp pusēm nav ticis noslēgts līgums rakstveidā, līdz ar ko atbilstoši Civillikuma 1428.pantam, tiesa konstatē, ka gribas izteikumu atbildētāja ir paudusi, rakstot pieteikumu prasītājam par kartes izsniegšanu un parakstot pieteikumu, savukārt prasītāja griba izpaudusies, veicot konta atvēršanu un kartes izsniegšanu maksājuma pakalpojuma izmantošanai, taču tā kā atbildētāja pret to nav cēlusi iebildumus, tad atzīstams, ka pušu starpā pastāvēja vienošanās par norēķinu kartes izsniegšanu.

Civillikuma1587.pants nosaka, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.* Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.*

Faktu, ka atbildētāja ir saņēmusi piešķirto kredītlimita summu apliecina lietas materiāliem pievienotais konta izraksts (l.l.19).

Prasītājs lūdz piedzīt izmantoto kredītlimita summu (pamatparādu) Ls 1950,14 apmērā.

No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina un konta izraksta uz 2011.gada 9.maiju, izriet, ka atbildētājai tika piešķirts kredītlimits Ls 2000,00 apmērā, kopējā atmaksātā kredīta summa ir Ls 3757,42, taču izmantotā, bet neatmaksātā kredītlimita summa (pamatparāds) ir Ls 1950,14. Tiesa atzīst par pamatotu un pierādītu parāda aprēķinā norādīto piešķirtā un izmantotā kredītlimita parādu, jo kā norāda prasītājs, tad samaksa pilnā apmērā nav veikta.

Tāpat par pierādītu tiesa atzīts atbildētājas pienākumu maksāt prasītājam procentus par kredītlimita izmantošanu Ls 128,25 apmērā, jo atbilstoši Civillikuma 1753.pantam, *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu*.

Saskaņā ar 2007.gada 13.aprīļa pieteikuma par kartes EXPRESS konta atvēršanu un kartes kredītlimita saņemšanu 6.punktu, atbildētājas pienākums ir maksāt prasītājam 20,4 procentus gadā no faktiski izlietotās kartes kredītlimita summas. Prasītājs lūdz tiesu piedzīt procentus par laika periodu no 2007.gada 29.aprīļa līdz 2009.gada 13.aprīlim. No pieteikumā par kartes EXPRESS konta atvēršanu un kartes kredītlimita saņemšanu 5.punkta izriet, ka kartes kredīta atmaksas termiņš ir noteikts 2009.gada 13.aprīlis, tādēļ tiesa atzīst prasību par procentu par kredītlimita izmantošanu piedziņu par pamatotu un apmierināmu. Atbildētāja minētos nosacījumus nav apstrīdējusi, tādēļ tiesa uzskata, ka procenti par kredītlimita lietošanu ir piedzenami prasītājas norādītajā Ls 128,25 apmērā.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt līgumsodu Ls 158,13 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, *līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.*

Civillikuma 1716.pants nosaka, *ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi*.

Parakstot 2008.gada 13.aprīļa pieteikumu par kartes EXPRESS konta atvēršanu un kartes kredītlimita saņemšanu prasītājs pielīga tiesības aprēķināt līgumsodu. Kā redzams no lietas materiāliem pievienotiem maksājumu karšu tarifiem, tad sodu procentu likme par nesavlaicīgu parāda dzēšanu sastāda 0,274% (l.l.71).

Prasības pieteikuma precizējumos, prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu par laika posmu no 2007.gada 29.jūnija līdz 2009.gada 13.aprīlīm Ls 158,13 apmērā. Tiesa konstatē, ka prasītājs nav aprēķinājis līgumsodu pēc līguma izbeigšanās, t.i. pēc kartes kredīta atmaksas termiņa. Ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem tiek konstatēta atbildētājas saistību neizpilde, tādēļ tiesa atzīst aprēķināto līgumsodu par pamatotu. Tāpat tiesa atzīst, ka aprēķinātais līgumsods ir samērīgs ar galveno parādu, prasītājas negodprātīga un atbildētāja tiesību aizskaroša rīcība netiek konstatēta, tāpēc tiesa atzīst prasījumu par līgumsoda piedziņu par apmierināmu prasītāja norādītajā apmērā, t.i. Ls 158,13 apmērā.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, *ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.*

Atbildētāja tiesā nav iesniegusi pierādījumus saistību izpildei ar prasītāju, nav sniegusi paskaidrojumus vai iebildumus pret prasību. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja parāda aprēķinu, jo to nav apstrīdējusi arī atbildētāja.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa, tostarp, norāda prasītāja tiesības par laiku līdz spieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.* Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laika posmu no 2009.gada 13.aprīļa līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas Ls 1950,14.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.[..]*

Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts un 6.punkts noteic, ka *ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu (..) saistītie izdevumi.*

Tādējādi no atbildētājas prasītāja labā piedzenama valsts nodeva Ls 227,91 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 un ar sludinājuma sagatavošanu un publicēšanu saistītie izdevumi Ls 14,22 (l.l.6.,7.,81.,87.,88.).

Uz sprieduma taisīšanas brīdi ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir Ls 6,97. Prasītājs, iesniedzot prasības pieteikumu, nomaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā, tādējādi no atbildētājas valsts labā piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,67 (l.l.2).

Civilprocesa likuma 204.^{1} pants nosaka, ka,*taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.*

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu., 96., 97., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „PrivatBank", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu Ls 1950,14, procentus par kredītlimita izmantošanu Ls 128,25, līgumsodu Ls 158,13, valsts nodevu Ls 227,91, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 un ar sludinājuma sagatavošanu un publicēšanu saistītus izdevumus Ls 14,22, kopā 2481,95 (divi tūkstoši četri simti astoņdesmit viens lats un 95 santīmi), samaksu veicot

Saņēmējs: AS „PrivatBank",

Reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/

Konta Nr. LV63PRTT0262513241010.

Atzīt AS „PrivatBank", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku no 2009.gada 13.aprīļa līdz sprieduma izpildei saņemt 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,67 (trīs lati un 67 santīmi), samaksu veicot

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds).

Spriedumam noteikt termiņu labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu norādītajā termiņā iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese S.Bernharde