Lieta Nr.C20-1552/16/12
2017.gads

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2017.gada 26.janvārī

Liepājas tiesa
sekojošā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētāja M.Jansone
ar sekretāri K.Sēlieti,

piedaloties /pers. B/ pilnvarotajai pārstāvei zv.advokātei Irēnai Kibelko,

izskatīja atklātā tiesas sēdē Liepājā, Republikas ielā 14 **civillietu AS „Swedbank" prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu.**

A p r a k s t o š ā daļa:

AS „Swedbank" 2016.gada 4.aprīlī cēlusi tiesā prasību, kurā norāda, ka 2005.gada 9.septembrī prasītājs ar /pers. B/ noslēdza Aizdevuma līgumu Nr.05-090461-PK ar turpmākiem grozījumiem 2006.gada 15.septembrī, saskaņā ar kuru atbildētājam tika izmaksāts aizdevums 8535 EUR apmērā ar papildus summu 2006.gada 15.septembrī 12 5000 EUR, ar aizdevuma atmaksas termiņu 2031.gada 17.augustā, kopā 21 035 EUR.

Parādnieka saistību izpildei 2005.gada 9.septembrī, ar turpmākiem grozījumiem 2006.gada 15.septembrī, /pers. C/ iekļūšanu nekustamo īpašumu /adrese A/, ar kadastra Nr./numurs A/.

Par aizdevuma izmantošanu /pers. B/ apņēmās maksāt procentus. Aizņēmējs apņēmās aizdevumu atmaksāt pa daļām, reizē ar procentu maksājumiem, katra mēneša 17.datumā.

Aizdevuma līgumā pielīgtas prasītāja tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt no aizņēmēja Aizdevuma līguma izpildi pirms termiņa, ja pret nodrošinājumu tiek vērsti trešo personu prasījumi.

2016.gada 22.janvārī tiesu izpildītājs iekļūšanu īpašumu pārdeva izsolē, un prasītājs 2016.gada 8.martā nosūtīja atbildētājiem paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no Aizdevuma līguma, un pieprasīja nekavējoties izpildīt Aizdevuma līgumu pirms termiņa.

Neizpildītās saistības 14 344,32 EUR, ko veido neatmaksātā aizdevuma pamatsumma.

Pamatojoties uz Civillikuma 1278., 1286., 1314., 1425., 1589., 1753., 1756., 1838., 1934., 1943., **AS „Swedbank" lūdz tiesu piedzīt no /pers. B/ parādu 14 344,32 EUR, tiesāšanās izdevumus, kā arī atzīt AS "Swedbank" tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no piespriestās, bet neatmaksātās parāda summas līdz sprieduma izpildei;**

/pers. B/ parāda piedziņai atzīt AS "Swedbank" tiesības vērst piedziņu uz naudas līdzekļiem, kas iegūti no /pers. C/ piederošā un AS "Swedbank" par labu iekļūšanu nekustamā īpašuma /adrese A/, ar kadastra Nr./numurs A/, pārdošanas zvērinātas tiesu izpildītājas A.Biķes rīkotajā izsolē.

Savos rakstveida paskaidrojumos tiesai 2016.gada 22.augustā atbildētājs /pers. B/ iesniedzis pieteikumu, kurā norāda, ka atzīst aizdevumu no AS "Swedbank" 21 035 EUR apmērā, kā arī faktu, ka aizdevuma saistību nodrošināšanai /pers. C/ iekļūšanu sev piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/. Visu šo laiku ir godprātīgi pildījis saistības un veicis maksājumus atbilstoši grafikam.

2016.gada 22.janvārī, pēc trešās personas lūguma, tika vērsta piedziņa uz iekļūšanu īpašumu, kas bija par iemeslu Prasītājam 2016.gada 8.martā atkāpties no Aizdevuma līguma.

Arī pēc prasības pieteikuma iesniegšanas, atbildētājs turpina veikt maksājumus, bet tos visus segt nekavējoties viņam nav iespēju.

Lūdz tiesu sprieduma izpildi sadalīt termiņos, nosakot ikmēneša maksājumu 200 EUR, jo šādu summu ir spējīgs maksāt ik mēnesi, līdz pilnīgai parāda segšanai.

2016.gada 10.oktobrī AS "Swedbank" precizē prasījumu, lūdzot piedzīt no /pers. B/ 11 763,74 EUR, tas ir, ņemot vērā pēc prasības celšanas tiesā parādnieka veiktos maksājumus.

Tiesas sēdē Prasītāja AS „Swedbank" pilnvarotais pārstāvis nepiedalās, iesniedzis lūgumu lietu izskatīt bez tā klātbūtnes, prasību uztur.

Tiesas sēdē Atbildētāja/pers. C/ nepiedalās. Uz tiesas sēdi aicināta tiesas dokumentus, to skaitā pavēsti, nosūtot uz viņas deklarēto dzīvesvietu. Līdz ar to Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas un 56.[1] panta otrās daļas kārtībā uzskatāms, ka likumā noteiktajā kārtībā /pers. C/ par lietas izskatīšanu ir paziņots.

Izvērtējot lietas apstākļus, tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā noteiktos pamatus lietas atlikšanai un nolemj prasību izskatīt bez prasītāja pārstāvja un atbildētājas /pers. C/ klātbūtnes.

Tiesas sēdē atbildētāja /pers. B/ pilnvarotā pārstāve zv.advokāte Irēna Kibelko prasību atzina un papildus paskaidroja, ka /pers. B/ ir pildāmi arī citi līgumi, jo kādu brīdi bijis bez darba, nav bijuši ienākumi, tādēļ paņēmis mazākus kredītus, lai varētu segt lielāko aizdevumu AS "Swedbank, kas ir par mājokli. Apgādībā ir trīs nepilngadīgi bērni. Nav strīda par aizdevuma summu un to, ka banka ir tiesīga no tiesu izpildītāja depozīta saņemt 4876,10 EUR. Šo summu nelūdz sadalīt termiņos. Paliek parāds 6834,94 EUR un šo summu lūdz sadalīt termiņos, nosakot, ka katru mēnesi jāmaksā 200 EUR. Arī ar prasītāju nav strīds, ka šo summu sadala termiņos.

M o t ī v u daļa

Novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek pienākumu līdzējam izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Ar 2005.gada 9.septembra Aizdevuma līgumu Nr.05-090461-PK, tā 2006.gada 15.septembra Grozījumiem (lietas 8.-11.lapa) pierādīts, ka AS "Hansabanka" apņēmusies izsniegt /pers. B/ aizdevumu 21 035 EUR apmērā, aizņēmējam apņemoties to atmaksāt pa daļām katra mēneša 17.datumā kopā ar procentiem – bāzes likmi EURIBOR un pievienoto likmi 1,20 % gadā līdz 2031.gada 17.augustam.

Aizdevējam ir tiesības vienpusēji atkāpties no Aizdevuma līguma un pieprasīt Aizņēmējam nekavējošu līguma saistību izpildi pirms termiņa, ja pret aizņēmuma nodrošinājumu tiek vērsta trešo personu prasījumi.

Ar 2005.gada 9.septembra Hipotēkas līgumu Nr.05-090461-PK/1 un 2006.gada 15.septembra Grozījumiem tajā (lietas 12.-14.lapa) pierādīts, ka minētā aizdevuma līguma saistību nodrošinājumam /pers. C/ iekļūšanu AS "Hansabanka" sev piederošu nekustamo īpašumu /adrese A/.

Atbildētājs/pers. B/ ir atzinis, ka pielīgto aizdevumu 21 035 EUR apmērā ir saņēmis. Šos faktus pierāda arī /pers. B/ konta pārskati (lietas 29.-30.lapa).

Ar tiesu informācijas sistēmas Uzņēmumu reģistra datiem pierādīts, ka AS „Hansabanka" nosaukums 2009.gada 17.martā mainīts uz AS „Swedbank".

Ar Liepājas tiesas zemesgrāmatu tiesneses 2016.gada 9.marta Lēmumu (lietas 21.lapa) pierādīts, ka zv.tiesu izpildītāja Agnese Biķe pārdevusi izsolē /pers. C/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra Nr./numurs A/, pēc piedzinēja AS "Norvik banka" un Lindorf Oy Latvijas filiāles izpildu lietām, par 6100 EUR.

Atbildētājs/pers. B/ prasību atzinis. Līdz ar to nav strīda, ka no viņa piedzenama neatmaksātā aizdevuma summa 11 763,74 EUR.

2016.gada 8.martā Prasītājs nosūtījis Atbildētājiem Prasību (lietas 15.-17.lapa), kurā paziņo par vienpusēju atkāpšanos no Aizdevuma līguma un uzaicina abus Atbildētājus dzēst saistības.

Saskaņā ar LR Civillikuma 1278.pantu ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu lietu, uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš var no tās dabūt šā prasījuma samaksu.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1286.pantu ķīlas tiesība ir spēkā tik ilgi, kamēr nav pilnībā apmierināts kreditors.

Civillikuma 1314.pantā noteikts, ka ieķīlātās lietas pārdevums, ko tiesīgs izdarīt ķīlas ņēmējs, izbeidz ne vien viņa paša, bet arī visu viņam sekojošo kreditoru ķīlas tiesības uz šo lietu, bet kā viņam pašam, tā arī pārējiem kreditoriem, kamēr tie nav apmierināti, paliek ķīlas tiesība uz lietas pārdošanā ieņemamo summu, ciktāl tā vajadzīga viņu apmierināšanai, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 628.panta otrai prim daļai Prasītājam kā hipotekārajam kreditoram, pamatojoties uz izpildu dokumentu, ir tiesības saņemt naudas līdzekļus no pārdotā nekustamā īpašuma, kuri ieskaitīti tiesu izpildītāja depozīta kontā.

Līdz ar to apmierināma arī prasība daļā par Prasītājam par labu iekļūšanu /pers. C/ īpašuma pārdošanas summas, kas glabājas zv.tiesu izpildītājas Agneses Biķes depozītu kontā, izmaksāšanu AS "Swedbank".

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Savukārt vadoties no Civillikuma 1765.panta, ja procentu apmērs nav noteikts aktā vai darījumā, tas ir 6 % gadā.

Tātad no aizņēmēja piedzenami likumiskie 6 % gadā no neatmaksātās aizdevuma summas līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Savukārt Civilprocesa likuma 42.panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesāšanās izdevumi, kurus nav maksājis prasītājs, piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos.

Līdz ar to Prasītāja labā no Atbildētāja piedzenami tā samaksātās valsts nodevas izdevumi Civilprocesa likuma 34.panta kārtībā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, bet atlikums – valsts ienākumos.

Atbildētājs lūdzis tiesu sprieduma izpildi sadalīt, jo viņš maksā arī citus kredītus. Bet, ja šī sprieduma izpilde netiks sadalīta, viņš nespēs segt arī citu kredītu saistības, kā arī viņa apgādībā ir nepilngadīgi bērni.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 206.panta pirmo daļu tiesa, kas taisījusi spriedumu lietā, ir tiesīga pēc lietas dalībnieka pieteikuma, ievērojot pušu mantisko stāvokli, bērnu tiesības vai citus apstākļus pieņemt lēmumu par sprieduma izpildes atlikšanu vai sadalīšanu termiņos[..].

Izvērtējot AS "DNB banka" konta izrakstu par laiku no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2017.gada 5.janvārim, lai sabalansētu /pers. B/ kopējos maksājumus un visu kreditoru intereses, kā arī, lai nodrošinātu viņa apgādībā esošā nepilngadīgā bērna intereses, tiesa nolemj sprieduma izpildi sadalīt attiecībā uz aizdevuma parāda un no depozīta izmaksājamās summas starpību, kas ir 6834,94 EUR, tiesāšanās izdevumu un likumisko 6 % piedziņu, nosakot ikmēneša maksājumus 200 EUR apmērā.

R e z o l u t ī v ā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 3., 5., 189., 190., 193., 206.pantu,
tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt un piedzīt AS "Swedbank", reģ.nr.40003074764, labā no /pers. B/, personas kods /personas kods/, neatmaksāto aizdevuma parādu 11 711,04 (vienpadsmit tūkstoši septiņi simti vienpadsmit un 4/100) EUR, kā arī atzīt AS "Swedbank" tiesības saņemt no /pers. B/ likumiskos 6 % gadā no neatmaksātā aizdevuma parāda;

/pers. B/ parāda piedziņai atzīt AS "Swedbank" tiesības saņemt 4876,10 (četri tūkstoši astoņi simti septiņdesmit seši un 10/100) EUR, kas glabājas zv.tiesu izpildītājas Agneses Biķes depozīta kontā, atsavinot izsolē 2016.gada 22.janvārī /pers. C/, personas kods /personas kods/, piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, kas reģistrēts Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā /numurs B/, un bijis ieķīlāts AS "Swedbank";

Piedzīt no /pers. B/ AS "Swedbank" labā valsts nodevu 750,67 (septiņi simti piecdesmit un 67/100) EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 (septiņi un 83/100) EUR.

Maksājumus veikt norēķinu kontā Nr./konta numurs/AS "Swedbank".

Piedzīt no /pers. B/ valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,37 (septiņi un 37/100) EUR.

Sprieduma izpildi sadalīt attiecībā uz aizdevuma parāda un no depozīta izmaksājamās summas starpību, kas ir 6834,94 (seši tūkstoši astoņi simti trīsdesmit četri un 94/100), tiesāšanās izdevumu un likumisko 6 % gadā piedziņu, nosakot /pers. B/ līdz katra mēneša 30. datumam maksāt AS "Swedbank" ik mēnesi ne mazāk kā 200 (divi simti) EUR līdz sprieduma izpildei.

Valsts labā veicamo maksājumu labprātīgai izpildei noteikt desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt divdesmit dienu laikā pēc pilna sprieduma sastādīšanas 2017.gada 6.martā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese: (personiskais paraksts) M.Jansone