NORAKSTS

Lietas Nr. C29639815
Lietas arhīva Nr. C-6398-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 10.decembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese V. Gailīte, 2015.gada 25.jūnijā Lomonosova ielā 10, Rīgā izskatīja rakstveida procesā civillietu Nodarbinātības Valsts aģentūras maza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu,

konstatēja:

2015.gada 28.septembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā tika celta Nodarbinātības Valsts aģentūras (turpmāk – prasītāja) maza apmēra prasības pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 17.augustā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums Nr. 943/A/BDMAL-2/0199/2012 par bezdarbnieka dalību profesionālās tālākizglītības vai profesionālās pilnveides izglītības programmā, saskaņā ar kuru atbildētājs apņēmās no 2012.gada 17.augusta līdz 2012.gada 7.decembrim apmeklēt apmācību un apgūt izglītības programmu "Autotransports", kā arī nokārtot izglītības iestādē SIA "MBR", reģ. Nr. 40003226554, profesionālās kvalifikācijas eksāmenu vai noslēguma pārbaudījumu izglītības kvalifikācijas "Autoatslēdznieks, 2.kavalifikācijas līmenis" iegūšanas apliecinoša dokumenta saņemšanai.

2012.gada 17.augustā izglītības iestāde izdeva rīkojumu Nr. 72 par atbildētāja ieskaitīšanu profesionālās tālākizglītības programmā "Autotransports" ar iegūstamo profesionālo kvalifikāciju "Autoatslēdznieks, 2.kavalifikācijas līmenis".

2012.gada 1.novembrī izglītības iestāde izdeva rīkojumu Nr. 72-2 par atbildētāja atskaitīšanu no profesionālās tālākizglītības programmas "Autotransports" ar 2012.gada 30.oktobri par neattaisnotiem apmācības kavējumiem.

Sakarā ar to, ka atbildētājs 2012.gada 30.oktobrī tika atskaitīts no mācību grupas un tādejādi neizpildīja līgumu, prasītāja 2012.gada 14.decembrī pieņēma lēmumu Nr. 110728-376zaud1 par bezdarbnieka statusa zaudēšanu. 2013.gada 14.martā prasītāja nosūtīja atbildētājam brīdinājumu Nr. 35.1-5.2/127 par nepamatoti saņemtās stipendijas atmaksu un 2013.gada 13.decembrī brīdinājumu Nr. 35.1-5.2/1022 par nepamatoti izlietotās apmācību maksas atmaksu, nosakot termiņu līdz 2014.gada 23.janvārim.

Atbildētājs nav atmaksājis savu parādu un ņemot vērā, ka puses nespēj atsisināt radušos strīdu sarunu ceļā, prasītāja pieņēma lēmumu nodot strīdu tiesai.

Prasības pieteikumā lūgts piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai nepamatoti saņemto stipendiju 170.29 euro, nepamatoti izlietoto apmācības maksu 624.29 euro un tiesāšanās izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, atbildētājam 2015.gada 5.oktobrī uz prasības pieteikumā norādīto adresi, nosūtīts paziņojums kopā ar prasības pieteikumu un paskaidrojuma veidlapu, kurā ietverts izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Noraidījumi tiesnesei nav pieteikti.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot 2014.gada 5.novembra lēmuma norakstu 2015.gada 6.novembrī ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītājas pilnvarotās pārstāves adresi un atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto dzīvesvietas adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta 3.punktu, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Tiesa iepazinusies ar prasības pieteikumu uz izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā tālāk norādīto

motīvu dēļ:

saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus un iebildumus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.pantu, puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā.

A r 2012.gada 17augusta līgumu Nr. 943/A/BDMAL-2/0199/2012 par bezdarbnieka dalību profesionālās tālākizglītības vai profesionālās pilnveides izglītības programmā, prasītājs parakstīja līgumu un noslēdza to ar atbildētāju. Ar līguma parakstīšanu atbildētājs apņēmās apmeklēt apmācību un apgūt izglītības programmu "Autotransports" izglītības iestādē SIA "MBR".

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Atbildētājs nav apstrīdējis noslēgto līgumu.

2012.gada 17.augustā izglītības iestāde SIA "MBR" izdeva rīkojumu par atbildētāja ieskaitīšanu profesionālās tālākizglītības programmā "Autotransports".

2012.gada 1.novembrī izglītības iestāde SIA "MBR" izdeva rīkojumu par atbildētāja atskaitīšanu no profesionālās tālākizglītības programmas

“Autotransports” sakarā ar to, ka atbildētājs neattaisnojoši kavēja nodarbības.

Saskaņā ar līguma 5.1. punktu bezdarbniekam (atbildētājam) ir pienākums 1 mēneša laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas atmaksāt prasītājai vidu apmācību laikā saņemto stipendiju un mācību maksu, kas izlietota apmācībai vai bezdarbnieks ar izglītības iestādes rīkojumu ir atskaitīts no izglītojamo skaita.

Pēc brīdinājumu nosūtīšanas no prasītājs atbildētājam nav saņemti maksājumi.

Pierādījumi, ka atbildētājs stipendiju un mācību maksu būtu atmaksājis tiesā nav iegūti. Šādos apstākļos no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama izmaksātā stipendija 170.29 euro un nepamatoti izlietotā mācību maksa 624.29 euro, kopā 794.58 euro.

Tas, ka saistības pienācīgi izpildītas, jāpierāda atbildētājai, saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu. Nav pamata uzskatīt, ka saistības pienācīgā kārtībā izpildītas. Tiesa konstatē parādnieka nokavējumu atbilstoši Civillikuma 1651. pantam.

Paskaidrojumi un rakstveida pierādījumi dod pamatu secināt, ka saistības nodibinātas tiesīgi, ar likumu noteiktā kārtībā, atbilstoši Civillikuma 1401. pantam. Ievērota rakstiska forma, kas ir kā nosacījums prasības tiesībai uz darījuma pamata (Civillikuma 1483. panta 4. punkts). Saistību izpildes pienākums atbildētājai noteikts ar Civillikuma 1587. pantu. Saskaņā ar Civillikuma 1651. pantu, 1652. panta 3. punktu, iestājies nokavējums - atbildētājas kā parādnieka, prettiesīgs saistības izpildes novilcinājums, jo pielīgtā termiņā saistības nav izpildītas.

Ar prasītāja iesniegtajiem pierādījumiem ir apstiprināts, ka atbildētājs ir parādā prasītājam, bet atbildētājs nekādus pretējus pierādījumus nav iesniedzis un pierādījumus par samaksu nav iesniedzis, līdz ar ko tiesa atzīst, ka ir pamats prasību apmierināt pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda [..] arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Civillikuma 1765.pants nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir septiņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, - seši procenti no simta gadā.

Prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei ir saņemt likumiskos nokavējuma 6% gadā par piespriesto, bet neatmaksāto summu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi, ko veido valsts nodeva par prasības pieteikumu 119.19 euro un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4.70 euro, kas kopā sastāda 123.89 euro.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} panta otro daļu, spriedums labprātīgi izpildāms desmit dienu laikā no sprieduma stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu piedziņu, maksājumu dokumenti par tiesāšanās izdevumu samaksu valsts labā nekavējoties iesniedzami Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 1.stāvā, 105.kabinetā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 97., 193. – 195., 204.^{1}, 250.^{25} un 250.^{27} pantu, tiesa

nosprieda:

Nodarbinātības Valsts aģentūras maza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Nodarbinātības Valsts aģentūrai, reģistrācijas numurs 90001634668, parādu 794.58 euro.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Nodarbinātības Valsts aģentūrai, reģistrācijas numurs 90001634668, samaksāto valsts nodevu 119.19 euro un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.70 euro, kopā 123.89 euro.

Atzīt Nodarbinātības Valsts aģentūras tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma 6% gadā par piespriesto, bet nesamaksāto parāda summu.

Parādsaistību summa jāieskaita Nodarbinātības Valsts aģentūras norēķinu kontā LV06TREL2180451041000, Valsts kase.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese (personīgais paraksts) V. Gailīte

NORAKSTS PAREIZS

Tiesnese V. Gailīte