Lietas Nr. C31293514
Lietas arhīva Nr. C-0783-14/2

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2014.gada 14.novembrī

Jūrmalas pilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Freimane,
tiesas sēžu sekretāre G.Zeltiņa,
izskatījusi atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības „SEB banka" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu, noskaidroja

Aprakstošā daļa

2013.gada 12.decembrī akciju sabiedrība "SEB banka" (turpmāk – prasītājs) cēla Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu.

2014.gada 26.februārī saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] panta nosacījumiem civillieta no Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas nosūtīta izskatīšanai Jūrmalas pilsētas tiesai.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 2.martā atbildētājs vērsies pie prasītājas ar pieteikumu kredītkartes līguma noslēgšanai fiziskām personām, lūdzot izsniegt kredītkarti atbilstoši kredītkartes līguma noteikumiem fiziskām personām. Paziņojumā par kredītkartes izdošanu atbildētājs ir apliecinājis, ka ir iepazinies, piekrīt, kā arī apņemas godprātīgi pildīt noteikumus. Atbilstoši noteikumu 1.punktam, līgums sastāv no pieteikuma, paziņojuma par kartes izdošanu un noteikumiem.

Pamatojoties uz atbildētāja iesniegto pieteikumu, prasītāja apstiprināja atbildētāja iesniegto pieteikumu un piešķīra atbildētājam kredītkarti, ko apliecina konta izraksts un paziņojums par kredītkartes izdošanu. Atbildētājam tika piešķirts kredītlimits 2000 latu apmērā.

Saskaņā ar kredītkaršu līguma noteikumiem fiziskām personām 12.5.punktu atbildētājs papildina kontā pieejamos naudas līdzekļus par ikmēneša atmaksas summu līdz minimālajai bilancei ne vēlāk kā līdz norēķinu perioda beigām.

Kredītkaršu līguma noteikumu fiziskām personām 13.3.punkts nosaka, ka aprēķina periodā izmantoto kredīta limitu atbildētājam ir jāatmaksā kontā nākamajā norēķinu periodā ikmēneša atmaksas summas apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs savas saistības pret prasītāju nav pildījis un nav savlaicīgi veicis pielīgtos maksājumus, kā rezultātā atbildētājam izveidojies parāds.

Saskaņā ar kredītkaršu līguma noteikumiem fiziskām personām 18.1.punktu prasītājai ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu, ja atbildētājs nepilda savas saistības.

2013.gada 30.septembrī prasītāja nosūtīja atbildētājam vēstuli, kurā informēja par vienpusēju atkāpšanos no līguma un lūdza nekavējoties atmaksāt parādu. Atbilstoši kredītkaršu līguma noteikumu fiziskām personām 18.1.punktam, saņemot prasītājas paziņojumu par līguma izbeigšanu, atbildētājam ir pienākums nekavējoties dzēst visas maksājumu saistības pret prasītāju, kas izriet no līguma. Pēc paziņojuma par neizpildītām saistībām nosūtīšanas atbildētājs nav veicis parāda samaksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis.

Prasītāja atsaucas uz Civillikuma 1587., 1591.pantu, norādot, ka savas saistības pret atbildētāju izpildīja, veicot kredīta limita (aizdevuma) piešķiršanu atbildētājam, līdz ar to prasītāja ir tiesīga prasīt no atbildētāja saistību izpildi līgumā noteiktajā kārtībā un apmērā.

Prasītājs norāda, ka uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu atbildētāja parāds ir 2362,29 latu jeb 3361,24 *euro*, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1591., 1716., 1753., 1756., 1759., 1765., 1934., 1943., 1946. pantu, Civilprocesa likuma 27. panta otro daļu, 127. un 130.pantu, lūdz piedzīt no /pers. B/ par labu akciju sabiedrībai „SEB banka" parādu 3361,24 *euro* un samaksātos tiesas izdevumus, kā arī atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus no neatmaksātās parāda pamatsummas par laika posmu līdz pilnīgai sprieduma izpildei.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību tiesā nav iesniedzis.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2014.gada 3.novembrī tiesā saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes. Norādīts, ka akciju sabiedrība "SEB banka" prasību uztur pilnā apmērā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, par neierašanās iemesliem tiesu nav informējis, atlikt lietas izskatīšanu nav lūdzis.

Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteikts, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona nav tiesai norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Tiesas pavēste atbildētājam nosūtīta 2014.gada 23.jūlijā ierakstītā pasta sūtījumā uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir atbildētāja deklarētā dzīvesvieta. Papildus adrese deklarācijā nav norādīta, kā arī atbildētājs nav tiesai norādījis citu adresi saziņai ar tiesu. Tādējādi saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] pantu ir uzskatāms, ka atbildētājam par tiesas sēdi ir paziņots.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez pušu klātbūtnes tiesas sēdē.

Tā kā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus, saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] pantu tiesai ir pamats taisīt lietā aizmugurisku spriedumu, jo tā nekonstatē Civilprocesa likuma 208.[1] panta trešajā daļā noteiktos ierobežojumus aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu šādu apsvērumu dēļ.
No lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 2.martā /pers. B/ vērsies akciju sabiedrībā „SEB Latvijas Unibanka" (pēc nosaukuma maiņas – akciju sabiedrība „SEB banka") ar pieteikumu kredītkartes līguma noslēgšanai. Pieteikumā atbildētājs ar savu parakstu apliecinājis, ka ir iepazinies, piekrīt, kā arī apņemas godprātīgi pildīt kredītkartes līguma noteikumus fiziskām personām (lietas 8.lapa). Saskaņā ar norēķinu kartes līguma 1.punktu līgums starp banku un klientu sastāv no pieteikuma, paziņojuma un noteikumiem.
Ar lietai pievienoto paziņojumu par Mastercard Clssic kredītkartes izsniegšanu pierādīts, ka atbildētājs 2006.gada 10.martā saņēmis minēto karti ar kredītlimitu 2000 latu apmērā ar kartes derīguma termiņu līdz 2008.gada 31.martam (lietas 9.lapa).
2009.gada 24.februārī palielināts kredītlimits līdz 3000 lati.
Ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2008.gada 10.marta lēmumu ir mainīts akciju sabiedrības „SEB Latvijas Unibanka" nosaukums uz akciju sabiedrību „SEB banka" (lietas 40.lapa).
Saskaņā ar kredītkartes līguma noteikumu 12.5.punktu klienta pienākums ir papildināt kontā pieejamos līdzekļus par ikmēneša atmaksas summu līdz minimālajai bilancei ne vēlāk kā līdz norēķinu perioda beigām. Atbilstoši minēto noteikumu 13.3.punktam aprēķina periodā izmantoto kredīta limitu klients atmaksā kontā nākamajā norēķinu periodā ikmēneša atmaksas summas apmērā.
Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.
Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar Civillikuma 1425.pantu katra saistība jāizpilda pilnā apmērā.

No lietas materiāliem – parāda aprēķina (lietas 7.lapa), konta izrakstiem (lietas 12-27.lapa) izriet, ka atbildētājs nav pildījis līgumsaistības, un 2013.gada 30.septembrī prasītājs atbilstoši kredītkartes līguma noteikumu 18.1.punktam informēja atbildētāju par to, ka vienpusēji atkāpjas no kredītkartes līguma sakarā ar to, ka netika pildīti kredītkartes līguma noteikumi, aicinot atbildētāju ne vēlāk kā līdz 2013.gada 14.oktobrum veikt visas parāda summas samaksu prasītājam (lietas 29-30.lapa).
No prasības pieteikumam pievienotā aprēķina uz 2013.gada 22.oktobri redzams, ka atbildētāja kredītkartes konta neatmaksātais atlikums ir 2362,29 lati (lietas 7.lapa).
Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, sprieduma rezolutīvajā daļā, norādāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.
Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.
Pamatojoties uz minēto, no atbildētāja /pers. B/ par labu prasītājai piedzenami samaksāties tiesas izdevumi 262,79 latu apmērā, ko veido valsts nodeva 259,49 latu apmērā un ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 3,30 latu apmērā.
Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,50 *euro* apmērā piedzenami no atbildētāja par labu valstij, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 6,20 *euro* (lietas 2.lapa), bet prasītāja, iesniedzot prasību tiesā, samaksājusi tikai 4,70 *euro*.
Pamatojoties uz Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumu, Latvija uzņemta eirozonā ar 2014.gada 1.janvāri un neatsaucami fiksētais pārejas kurss no lata uz *euro* ir 1 EUR = 0,702804 Ls.
Euro ieviešanas kārtības likuma 4. pantā noteikts, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus.
Pamatojoties uz minēto, piedzenamās naudas summas, kas spriedumā atspoguļotas latos, nolēmuma rezolutīvajā daļā norādāmas *euro*.
Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 187.panta otro daļu, 189.-193.pantu, 208.[2] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības „SEB banka", reģistrācijas numurs 40003151743, labā parādu EUR 3361,24 (2362,29) un tiesas izdevumus EUR 373,92 (Ls 262,79), kopā piedzenot EUR 3735,16 (trīs tūkstoši septiņi simti trīsdesmit pieci *euro*, 16 *euro* centi) (Ls 2625,08).

Atzīt akciju sabiedrības „SEB banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.
Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,50 (viens *euro,* 50 *euro* centi).

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Samaksa prasītājai veicama akciju sabiedrības "SEB banka" norēķinu kontā LV79UNLA0091000904403.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami – Saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā, lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā.

Atbildētājs 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgi iesniegt Jūrmalas pilsētas tiesai pieteikumu par

tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I.Freimane