Lietas arhīva Nr. K69-0101-20/21
ECLI:LV:KURT:2020:0318.11380034519.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsos 2020.gada 18.martā

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnesis A.Jēkabsons,
piedaloties prokuroram E.Kristovskim,
aizstāvim J.Akmeņkalējam,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 175.panta trešās daļas, 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas, un /pers. B/, personas kods /pers.kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ (turpmāk – Apsūdzētais) izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

Laikā no 2019.gada 9.augusta pulksten 22.00 līdz 2019.gada 10.augusta pulksten 9.00, atrodoties Talsos /adrese/ Apsūdzētais, būdams alkohola ietekmē, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi prettiesiski iegūt svešu mantu, izmantojot apstākli, ka kopīgas alkoholisko dzērienu lietošanas laikā, /pers. D/ dzīvoklī uz galda bija nolicis savu mobilo tālruni SAMSUNG GALAXY J3, realizēja savu noziedzīgo nodomu un, paņemot, slepeni nolaupīja, šo /pers. D/ piederošo mobilo tālruni SAMSUNG GALAXY J3 80 *euro* vērtībā, ko aiznesa no dzīvokļa sev līdzi, tā ar zādzību nodarot cietušajam /pers. D/ mantisku kaitējumu 80 *euro*, t.i. nelielā apmērā.

Ar savām darbībām Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[2] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), nelielā apmērā.

2019.gada 22.augustā, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā, atrodoties /adrese A/, Apsūdzētais, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi prettiesiski iegūt svešu mantu, izmantoja brīvu piekļūšanas iespēju un slepeni nolaupīja, paņemot, pie dzīvojamās mājas stāvēšanai novietoto, /pers. G/ piederošo, kalnu tipa velosipēdu "TOWNSEND" zilā/dzeltenā krāsā, 80 *euro* vērtībā, un aizbrauca ar to projām, tā ar zādzību nodarot cietušajam /pers. G/ mantisku kaitējumu nelielā apmērā, t.i. 80 *euro*.

Ar savām darbībām Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[3] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas - transportlīdzekļa slepenas nolaupīšanas(zādzības) mēģinājumu.

2019.gada 23. augustā ap pulksten 00.20 Apsūdzētais, būdams alkohola ietekmē, no mājas pagalma /adrese B/, mantkārīgā nolūkā ar mērķi prettiesiski iegūt svešu mantu, īstenojot savu noziedzīgo nolūku, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, rīkojoties tīši un prettiesiski, mēģināja nozagt /pers. H/ piederošo transportlīdzekli - automašīnu Nissan Primera, ar valsts numura zīmi /numurs/, 450.00 EUR vērtībā: sabojājot automašīnas Nissan Primera, ar valsts numura zīmi /numurs/, durvju slēdzeni 30,00 EUR vērtībā, iekļuva automašīnas, salonā, un, ar cimdu nodalījumā atrastajām automašīnas atslēgām vairākkārtīgi iedarbināja automašīnas dzinēju un mēģināja izkustināt automašīnu no vietas, bet transportlīdzekļa zādzību neizdarīja līdz galam no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo Apsūdzētā noziedzīgās darbības pamanīja un pārtrauca citas personas.

Ar savām darbībām Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[4] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), nelielā apmērā.

Laikā no 2019.gada 27.augusta pulksten 22.00 līdz 2019.gada 28.augusta pulksten 9.00, atrodoties /adrese/, Apsūdzētais, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi prettiesiski iegūt svešu mantu, izmantoja brīvu piekļūšanas iespēju un slepeni nolaupīja, paņemot, daudzdzīvokļu mājas kāpņu telpā stāvēšanai novietoto, /pers. I/ piederošo, kalnu tipa velosipēdu "LEADER", melnā krāsā ar spilgti zilas krāsas malām, 100 *euro* vērtībā, un aizbrauca ar to projām, tā ar zādzību nodarot cietušajai /pers. I/ mantisku kaitējumu nelielā apmērā, t.i. 100 *euro*.

Ar savām darbībām Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[5] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), nelielā apmērā.

2019.gada 28.augustā, laikā no plkst.15.00-15.30, /adrese C/, Apsūdzētais, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi prettiesiski iegūt svešu mantu, izmantoja brīvu piekļūšanas iespēju un slepeni nolaupīja, paņemot, pie daudzdzīvokļu mājas kāpņu telpas durvīm stāvēšanai novietoto, /pers. J/ piederošo, pusaudžu tipa velosipēdu "BRIDGESTONE" ar rāmja Nr.61124787, melnā krāsā, 170 *euro* vērtībā, un aizbrauca ar to projām, tā ar zādzību nodarot cietušajam /pers. J/ mantisku kaitējumu nelielā apmērā, t.i. 170 *euro*.

Ar savām darbībām Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[6] /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot telpā.

2019.gada 29.augustā, ap plkst.00:00, mantkārīgā nolūkā, būdami alkohola ietekmē, /pers. A/ un /pers. B/ ieradās /adrese D/, kur, īstenojot abu kopīgo mērķi prettiesiski iegūt svešu mantu un rīkojoties personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, /pers. A/ ar bruģakmeni izsita veikala "TOP" ēkas ieejas durvīm stikla rūti, un caur izsistā stikla rūts aili prettiesiski iekļuva veikala tirdzniecības zālē. No tirdzniecības zālē esošajiem plauktiem /pers. A/ paņēma SIA "Gabriēla" piederošās preces: 6 gab. šokolādes batoniņus "Snickers 2 pack" 75g, kopvērtībā 3.30 *euro* (0.55 *euro* vērtībā katru), 1 gab. 0.7 litru tilpuma pudeli ar viskiju "Sir.Edwards" ar glāzi 15.22 *euro* vērtībā, 1 gab. 1 litra tilpuma pudeli ar viskiju "Scotish Leader Original" 14.99 *euro* vērtībā, 1 gab. 0.7 litru tilpuma pudeli ar viskiju "Scotish Leader Original" 18.06 *euro* vērtībā, 1 gab. 0.7 litru tilpuma pudeli ar viskiju "Sir.Edwards"

11.77 *euro* vērtībā, 2 gab. paciņas ar košļājamo gumiju "Orbit" kopvērtībā 3.16 *euro* (1,58 *euro* vērtībā katru), un tās caur izsistā stikla rūts aili padeva pie veikala ēkas esošajam /pers. B/, pēc kā abi slepeni nolaupītās mantas aiznesa prom, tā ar zādzību nodarot cietušajai SIA "Gabriēla" mantisku kaitējumu 66.50 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām Apsūdzētie/pers. A/ un /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[7] /pers. A/ tīši iznīcināja svešu mantu.

2019.gada 29.augustā ap pulksten 00:00 Apsūdzētais, būdams alkohola ietekmē, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi nodarīt kaitējumu svešai mantai un atvieglot cita noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, tīši ar bruģakmeni izsita veikala "TOP" ēkai ieejas durvju pakešu stikla rūti 13.33 *euro* vērtībā. Ar savu rīcību, iznīcinot svešu mantu, Apsūdzētais nodarīja cietušajai SIA "Gabriēla" mantisku kaitējumu 13.33 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[8] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu(zādzību) iekļūstot transportlīdzeklī.

Laikā no 2019.gada 29.augusta pulksten 1.00 līdz 2019.gada 29.augusta pulksten 13.00 Apsūdzētais, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi prettiesiski iegūt svešu mantu, būdams alkohola ietekmē, ieradās daudzdzīvokļu mājas pagalmā /adrese E/, kur caur neaizslēgtām bagāžas nodalījuma durvīm, prettiesiski iekļuva tur novietotās automašīnas VW GOLF III, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, salonā un, paņemot no tā, slepeni nolaupīja /pers. N/ piederošo kabatas nazi 3 *euro* vērtībā, ko aiznesa prom, tā ar zādzību nodarot cietušajai /pers. N/ mantisku kaitējumu 3 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[9] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu(zādzību) iekļūstot transportlīdzeklī.

2019.gada 29.augustā ap plkst.6.00, Apsūdzētais, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi prettiesiski iegūt svešu mantu, būdams alkohola ietekmē, ieradās /adrese F/, daudzdzīvokļu mājas pagalmā, kur prettiesiski iekļuva tur novietotās automašīnas AUDI 80, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, neaizslēgtajā bagāžas nodalījumā un, paņemot no tā, slepeni nolaupīja /pers. O/ piederošo motorzāģi "HUSQWARNA" 300 *euro* vērtībā un /pers. P/ piederošo daudzfunkcionālo lādētāja vadu 10 *euro* vērtībā, ko aiznesa prom, tā ar zādzību nodarot cietušajam /pers. O/ 300 *euro* apmērā un cietušajam /pers. P/ mantisku kaitējumu 10 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[10] /pers. A/ tīši bojāja svešu mantu.

2019.gada 29.augustā laikā no pulksten 13.00 līdz 15.00, Apsūdzētais, atrodoties alkohola ietekmē, būdams aizturēts Kriminālprocesa likuma 264.panta pirmās daļas 2.punkta kārtībā kriminālprocesā Nr.11380035319, atrodoties Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Talsu iecirkņa, Talsos, Akmeņu ielā 5 īslaicīgās aizturēšanas vietas 11.kamerā, dusmu un dauzonības vadīts, tīši sabojāja – ar rokām norāva pie metāla kronšteiniem piestiprināto, Nodrošinājuma valsts aģentūrai (reģistrācijas Nr.LV 90009112024) piederošo izlietni, sabojājot kanalizācijas noteces sifona blīves 3.80 *euro* (trīs *euro* 80 centi) vērtībā, nodarot cietušajai Nodrošinājuma valsts aģentūrai mantisko kaitējumu par minēto summu.

Ar savām darbībām Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Apsūdzētais/pers. A/ tiesas sēdē savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnīgi. Viņš arī atzina cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas. Lūdza pierādījumu pārbaudi neizdarīt. Apsūdzētajam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Apsūdzētais/pers. B/ tiesas sēdē savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnīgi. Viņš arī atzina cietušās SIA "Gabriēla" pārstāves pieteikto kaitējuma kompensāciju. Lūdza pierādījumu pārbaudi neizdarīt. Apsūdzētajam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Prokurors un aizstāvis uzskatīja, ka ir pamats neveikt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi, jo Apsūdzētie savu vainu atzīst un viņiem ir saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un sekas, kā arī atzīst pieteiktās kaitējuma kompensācijas.

Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par Apsūdzētā/pers. A/ vainu, ka viņš izdarījis : četras svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas(zādzības) nelielā apmērā; vienu svešas kustamas mantas - transportlīdzekļa slepenas nolaupīšanas(zādzības) mēģinājumu; vienu svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot telpā; tīši iznīcinājis svešu mantu un tīši bojājis svešu mantu; divas svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas(zādzības), iekļūstot transportlīdzeklī. Apsūdzētā/pers. A/ darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 175.panta trešās daļas, 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas.

Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par Apsūdzētā/pers. B/ vainu, ka viņš izdarījis svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot telpā. Apsūdzētā/pers. B/ darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Ņemot vērā, ka Apsūdzētie gan pirmstiesas izmeklēšanā, gan tiesas izmeklēšanā savu vainu viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījumu izdarīšanā ir atzinuši pilnībā, atzinuši pieteiktās kaitējuma kompensācijas, ir pieteikuši lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par Apsūdzēto vainu un noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju, kā arī ievērojot prokurora, aizstāvja, cietušo viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai Apsūdzēto personu raksturojošās ziņas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums attiecībā uz noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju spriedumā netiek norādīta.

Nosakot Apsūdzētajiem soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. un 46.panta nosacījumus.

Apsūdzētie/pers. A/ un /pers. B/ tiesas sēdē savu vainu atzina pilnīgi, ko tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzīst par atbildību mīkstinošu apstākli.

Noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu un tie izdarīti alkohola ietekmē ko tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktu atzīst par Apsūdzēto/pers. A/ un /pers. B/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem.

Lietā par Apsūdzētā/pers. A/ personību noskaidrots: agrāk sodīts, pēdējo reizi tiesāts 2019.gada 19.jūnijā Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 150 stundām. Spriedums stājies spēkā 2019.gada 2.jūlijā. Tiesa secina, ka Apsūdzētais noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdī nebija izcietis pamatsodu.

Par sevi Apsūdzētais/pers. A/ tiesai sniedza informāciju, ka pirms apcietinājuma strādājis līguma darbus celtniecībā, apgādājamo nav, ar 9 klašu izglītību, neprecējies, invaliditāte nav, agrāk sodīts, piespiedu darbu nav izcietis.

Lietā par Apsūdzētā/pers. B/ personību noskaidrots: agrāk sodīts, pēdējo reizi sodīts ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas prokuratūras 2019.gada 26.marta prokurora priekšrakstu par sodu krimināllietā Nr.11095194817 pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 80 stundām. Nolēmums stājies spēkā 2019.gada 1.janvārī. Ar Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 21.augusta lēmumu aizstāts /pers. B/ ar Rīgas pilsētas

Zemgales priekšpilsētas prokuratūras 2019.gada 26.marta prokurora priekšraksts par sodu krimināllietā Nr.11095194817 noteiktais neizciestais sods – piespiedu darbs 56 stundas – ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 14 dienām. Lēmums stājies spēkā 2019.gada 3.septembrī. Brīvības atņemšanas sodu izcietis 2019.gada 12.novembrī. Tiesa secina, ka Apsūdzētais noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī nebija izcietis pamatsodu.

Par sevi Apsūdzētais/pers. B/ tiesai sniedza informāciju, ka strādā gadījuma darbus, ienākumi 700 EUR mēnesī, apgādībā divi bērni, ar vidējo izglītību, neprecējies, invaliditāte nav, agrāk sodīts.

Tiesa ņem vērā arī apstākli, ka Apsūdzētie ir izmantojuši Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Izlemjot par sodu /pers. A/, tiesa ņem vērā sekojošo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, Apsūdzētais/pers. A/ ir izdarījis sešus mazāk smagus noziegumus un četrus smagus noziegumus.

No lietas materiāliem nepārprotami secināms, ka Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja četras svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas(zādzības) nelielā apmērā; vienu svešas kustamas mantas - transportlīdzekļa slepenas nolaupīšanas(zādzības) mēģinājumu; vienu svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot telpā; tīši iznīcināja svešu mantu un tīši bojāja svešu mantu; divas svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas(zādzības), iekļūstot transportlīdzeklī, nolūkā iedzīvoties uz cietušo rēķina. Tiesa secina, ka minēto darbību veids un raksturs izslēdz jebkādas šaubas par to, ka Apsūdzētais pilnībā apzinājies savas rīcības sekas. Līdz ar to visi noziedzīgie nodarījumi izdarīti ar tiešu nodomu un mantkārīgā nolūkā.

Tiesa ņem vērā, ka Apsūdzētais/pers. A/ agrāk ir sodīts vairākkārt, tostarp arī par mantiska rakstura nodarījumiem un inkriminētos nodarījumus ir izdarījis neizciesta pamatsoda laikā. Iepriekš ir bijis piespriests alternatīvais soda veids – piespiedu darbs, taču iepriekš piemērotais krimināls ods Apsūdzēto nav atturējis no jaunu noziedzīgu nodarījumu atkārtotas izdarīšanas.

Minētais liecina, ka Apsūdzētajam ir vienaldzīga attieksme pret izdarītā sekām un faktu, ka tiks piemērots kārtējais krimināls ods. Tiesa atzīst, ka kriminālsodu piemērošana nemaina Apsūdzētā uzvedību, viņš nelabojas un nemaina savu sociālo dzīvesveidu. Augstāk minētais norāda uz to, ka Apsūdzētajam ir izveidojusies stabila tendence sistemātiski izdarīt noziedzīgus nodarījumus, Apsūdzētais nav kritiski izvērtējis savas prettiesiskās darbības raksturu, bet ir turpinājis apdraudēt citu personu mantiskās intereses.

Tiesa atzīst, ka vienīgais veids kā sasniegt soda mērķi – sodīt un audzināt, un pasargāt sabiedrības intereses, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, ir /pers. A/ noteikt sodu brīvības atņemšanas veidā gan par smago noziegumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā, gan par mazāk smago noziegumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, 180.panta pirmajā daļā.

Tā kā lietā nav ziņu par Apsūdzētajam piederošiem īpašumiem vai vērtīgu mantu, Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzēto papildsodu – mantas konfiskāciju nepiemērot.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, sodi saskaitāmi piemērojot sodu daļēju saskaitīšanas principu. Kopīgais brīvības atņemšanas sods nosakāms 1 gads 5 mēneši, kas ir samērīgs ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un zaudējumu apmēru cietušajiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, noteiktajam sodam pilnīgi jāpieskaita neizciestais sods piespiedu darbs, kas noteikts ar Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 19.jūnija spriedumu krimināllietā Nr.11380023719.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda termiņā ieskaitāms /pers. A/ aizturēšanas laiks no 2019.gada 23.augusta plkst. 01.05 līdz 2019.gada 23.augusta plkst.16.10 krimināllietā Nr.11380034519, aizturēšanas un apcietinājuma laiks no 2019.gada 29.augusta krimināllietā Nr.11380035319 līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Drošības līdzekli - apcietinājumu /pers. A/, kas piemērots krimināllietā Nr.11380035319, atstājams līdz spriedums stāsies spēkā. Drošības līdzekļus – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un aizliegumu izbraukt no valsts, kas /pers. A/ piemēroti krimināllietā Nr.11380034519, ir atceļami.

Izlemjot par sodu /pers. B/, tiesa ņem vērā sekojošo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, Apsūdzētais/pers. B/ ir izdarījis vienu smagu noziegumu.

No lietas materiāliem nepārprotami secināms, ka Apsūdzētais izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot telpā, nolūkā iedzīvoties uz cietušā rēķina. Tiesa secina, ka minēto darbību veids un raksturs izslēdz jebkādas šaubas par to, ka Apsūdzētais pilnībā apzinājies savas rīcības sekas. Līdz ar to noziedzīgais nodarījums izdarīts ar tiešu nodomu un mantkārīgā nolūkā.

Tiesa atzīst, ka /pers. B/ piemērojamais sods, kas vislabāk sasniegtu soda mērķi un ir atbilstošs Apsūdzētā personībai, konkrētajā gadījumā, ir piespiedu darbs. Šāds soda veids, tiesas ieskatā, ir adekvāts izdarītajam nodarījumam un Apsūdzētā personībai, un tas dos labumu sabiedrībai, jo Apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamajos bezatlīdzības darbos savas dzīvesvietas apvidū un tas dos iespēju Apsūdzētajam vēlreiz pārdomāt savas darbības un turpmāk atturēties no jaunu likumpārkāpumu izdarīšanas.

Tiesa uzskata, ka nolūkā sodīt Apsūdzēto un atturēt viņu un citas personas no līdzīgiem nodarījumiem, Apsūdzētajam piespriežams Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzētais sods – piespiedu darbs bez papildsods – mantas konfiskācija.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda termiņā ieskaitāms /pers. B/ aizturēšanas laiks no 2019.gada 29.augusta līdz 2019.gada 30.augustam krimināllietā Nr.11380035319, kas atbilst izciestām 8(astoņām) piespiedu darba stundām.

Kriminālprocesa likuma 22. un 350.pants dod tiesības cietušajam pieprasīt morālo un materiālo kompensāciju.

Kriminālprocesa likuma 352.panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram, vai viņi var to noteikt, savstarpēji vienojoties. Arī Civilprocesa likuma 193.panta piektajā daļā ir noteikts, ka, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Tā kā Apsūdzēto vaina ir pierādīta un viņi pilnīgi ir atzinuši mantiskā zaudējuma kompensāciju, atbilstoši iepriekš minēto normu noteikumiem, tiesai nav pamata apšaubīt cietušo norādīto summu pamatotību un ir pamats piedzīt no Apsūdzētajiem prasītās mantiskā zaudējuma kompensācijas.

Cietušās SIA "Gabriēla" pārstāvis pirmstiesas procesā pieteicis mantiskā zaudējuma kompensāciju 154.83 EUR apmērā, ko veido neatgūto mantu vērtība, izsistā durvju stikla pakete, darbinieka izsaukums naktī(l.7.lpp.3.sēj.). Cietusī kompensāciju uzturēja spēkā arī tiesas sēdē. Apsūdzētie tiesas sēdē pilnīgi atzina pieteikto mantisko zaudējuma kompensāciju, kas piedzenama solidāri 66.50 EUR apmērā no Apsūdzētajiem, savukārt 88.33 EUR apmērā piedzenama no Apsūdzētā/pers. A/.

Cietušais/pers. P/ pirmstiesas procesā un tiesas sēdē uzturēja spēkā mantiskā zaudējuma kompensāciju 10.00 EUR apmērā, kura veido neatgūtās mantas vērtība(l.140.lpp.3.sēj.), kas piedzenama no Apsūdzētā/pers. A/.

Cietušais/pers. Z/ pirmstiesas procesā un tiesas sēdē uzturēja spēkā mantiskā zaudējuma kompensāciju 30.00 EUR apmērā, kura veido durvju slēdzenes vērtība(l.14.-16.lpp.1.sēj.), kas piedzenama no Apsūdzētā/pers. A/.

Cietušās Nodrošinājuma valsts aģentūras pārstāvis pirmstiesas procesā pieteicis mantiskā zaudējuma kompensāciju 68.12 EUR apmērā, ko veido santehniķa pakalpojumi, materiālu vērtība(l.17.-21.lpp.4.sēj.). Cietusī kompensāciju uzturēja spēkā arī tiesas sēdē, kas piedzenama no Apsūdzētā/pers.

A/.

Tiesa atzīst, ka mantiskais zaudējums cietušajiem radies Apsūdzēto darbību rezultātā un ir cēloniskā sakarā ar sekām. Par šo faktu starp procesa dalībniekiem strīds nepastāv.

Tiesa atzīst, ka cietušo kaitējumu kompensācijas par mantisko zaudējumu ir pamatotas un apmierināmas pilnīgi. Arī Apsūdzētie tās atzina pilnīgi.

Atbilstoši Civillikuma 1784.pantam un Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmās daļas, Apsūdzētajiem nosakāms pienākums samaksāt zaudējuma kompensāciju.

Apsūdzētajam/pers. A/ juridisko palīdzību sniedzis zvērināts advokāts J.Akmeņkalējs, kuram no valsts budžeta līdzekļiem izmaksāti 220.00 EUR(divi simti divdesmit euro).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu, Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību", kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta otrās daļas nosacījumiem piedzenami no Apsūdzētā/pers. A/, jo tiesa nesaskata Kriminālprocesa likuma 85.pantā noteikto pamatu Apsūdzētā atbrīvošanai no samaksas par aizstāvja palīdzību.

Lietiskie pierādījumi : pirkstu pēda ar drošības uzlīmi Nr.A18-0274633, stikla lauska ar drošības uzlīmi Nr.A18-0274634, smaržu pēda ar drošības uzlīmi Nr.A18-0274636, 4 gab. viskija pudeles, 1 gab. košļeņu paciņa ar drošības uzlīmi Nr.L14-0966426, 2 gab. vīriešu virsjakas, 1 pāris melnas krāsas cimdi ar drošības uzlīmi Nr.L14-0966430, 1 gab. sērkociņu kastīte "Top", 1 gab. šokolādes batoniņš "Snickers", 1 gab. Hunday atslēgas korpuss ar drošības uzlīmi Nr.L14-0966446, CD matrica ar videoierakstiem ar drošības uzlīmi Nr.L14-0966447, smaržu pēda ar drošības uzlīmi Nr.A18-0275635, CD matrica ar drošības uzlīmi Nr.L14-0944134, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem ir iznīcināmi.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240., 350.-354., 368., 511., 512., 527. - 530.panta, tiesa

n o s p r i e d a:

[1]/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2(diviem) mēnešiem.

[2]/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2(diviem) mēnešiem.

[3]/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4(četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

[4]/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2(diviem) mēnešiem.

[5]/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3(trīs) mēnešiem.

[6]/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu 4(četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

[7]/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1(vienu) mēnesi.

[8]/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1(vienu) mēnesi, bez mantas konfiskācijas.

[9]/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3(trīs) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

[10]/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1(vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, sodus daļēji saskaitot, kopīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1(vienu) gadu 5(pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, noteiktajam sodam pilnīgi pieskaitīt neizciesto sodu, kas /pers. A/ noteikts ar Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 19.jūnija spriedumu krimināllietā Nr.11380023719, galīgo sodu /pers. A/ nosakot brīvības atņemšanu uz 1(vienu) gadu 5(pieciem) mēnešiem, piespiedu darbu uz 134(simt trīsdesmit četrām) stundām un bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļu piespiedu darbu izpildīt pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda termiņā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanas laiku no 2019.gada 23.augusta plkst.01.05 līdz 2019.gada 23.augusta plkst.16.10 krimināllietā Nr.11380034519, aizturēšanas un apcietinājuma laiku no 2019.gada 29.augusta krimināllietā Nr.11380035319 līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Soda izciešanu skaitīt no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Drošības līdzekļus – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un aizliegumu izbraukt no valsts, kas /pers. A/ piemēroti krimināllietā Nr.11380034519 atcelt.

Drošības līdzekli apcietinājumu /pers. A/(piemērots krimināllietā Nr.11380035319) atstāt līdz spriedums stāsies spēkā.

[6]/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 250(divsimt piecdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda termiņā ieskaitīt /pers. B/ aizturēšanas laiku no 2019.gada 29.augusta līdz 2019.gada 30.augustam krimināllietā Nr.11380035319, kas atbilst izciestām 8(astoņām) piespiedu darba stundām.

Uzlikt pienākumu notiesātajam 10 darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Kurzemes reģiona teritoriālās struktūrvienības Talsu nodaļā – Raiņa ielā 12A, Talsos, piespiedu darbu soda izciešanai.

Piedzīt solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ par labu SIA "Gabriēla", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, mantiskā zaudējuma kompensāciju 66.50 EUR(sešdesmit sešus *euro* 50 centus).

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA"Gabriēla", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, mantiskā zaudējuma kompensāciju 88.33 EUR(astoņdesmit astoņus *euro* 33 centus).

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. P/ mantiskā zaudējuma kompensāciju 10.00 EUR(desmit *euro*).

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. H/ mantiskā zaudējuma kompensāciju 30.00 EUR(trīsdesmit *euro*).

Piedzīt no /pers. A/ par labu Nodrošinājuma valsts aģentūrai, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, mantisko kaitējuma kompensāciju 68.12 EUR(sešdesmit astoņus *euro* 12 centus) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus par zvērināta advokāta J.Akmeņkalēja sniegto juridisko palīdzību 220.00 EUR(divsimt divdesmit *euro*).

Noteikt termiņu procesuālo izdevumu labprātīgai samaksai 30(trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Procesuālie izdevumi iemaksājami Valsts kasē, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā Nr. LV68TREL1060001239300, BIC kods: TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot datus lietas identificēšanai.

Lietiskos pierādījumus – pirkstu pēda ar drošības uzlīmi Nr.A18-0274633, stikla lauska ar drošības uzlīmi Nr.A18-0274634, smaržu pēda ar drošības uzlīmi Nr.A18-0274636, 4 gab. viskija pudeles, 1 gab. košļeņu paciņa ar drošības uzlīmi Nr.L14-0966426, 2 gab. vīriešu virsjakas, 1 pāris melnas krāsas cimdi ar drošības uzlīmi Nr.L14-0966430, 1 gab. sērkociņu kastīte "Top", 1 gab. šokolādes batoniņš "Snickers", 1 gab. Hyundai atslēgas korpuss ar drošības uzlīmi Nr.L14-0966446, CD matrica ar videoierakstiem ar drošības uzlīmi Nr.L14-0966447, smaržu pēda ar drošības uzlīmi Nr.A18-0275635, CD matrica ar drošības uzlīmi Nr.L14-0944134 iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2020.gada 14.aprīļa, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnesis A.Jēkabsons