Lietas Nr. C33652415
Lietas arhīva Nr. C-2188-16/15

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Rīgā 2016.gada 21.aprīlī

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Lipska izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA "/nosaukums A/" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

SIA "/nosaukums A/" 2015.gada 2.decembrī cēlusi Rīgas rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Prasībā norādīts, ka starp AS "Swedbank" un atbildētāju (klienta numurs 10795462) noslēgts līgums (Nr. 06-001263-EG) par EGO norēķinu kartes izsniegšanu un izmantošanu. Parakstot EGO norēķinu kartes līgumu, atbildētājs piekritis šīs kartes lietošanas noteikumiem, tostarp līgumam saistošajam cenrādim.

Saskaņā ar EGO norēķinu kartes lietošanas noteikumiem atbildētājam katru mēnesi jānodrošina, lai EGO norēķinu kartes līgumā minētā fiksētā maksājuma summa kopā ar kredīta limita izmantošanas procentiem un ar kartes izmantošanu saistītajām maksām līgumā norādītajā termiņā būtu pieejama atbildētāja privātajā kontā, no kura tiek papildināts EGO konts.

Atbildētājs nepilda EGO kartes lietošanas noteikumus, jo nepapildina savu privāto kontu ikmēneša maksājumu, procentu par aizdevuma lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksai.

Izmantotā un neatgrieztā kredīta (aizdevuma) summa ir 870,93 *euro*, aprēķinātie procenti par aizdevuma naudas līdzekļu izmantošanu 7,77 *euro*, kopā 878,70 *euro*.

AS "Swedbank" 2013.gada 25.jūlijā cedējusi prasījuma tiesības, kas izriet no AS "Swedbank" un atbildētāja līguma, prasītājai ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā, paziņojot līguma izbeigšanas datumu 2012.gada 23.maijs.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu, prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja galveno parādu 878,70 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 183,61 *euro*, tiesas izdevumus un noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Par prasību atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesai nav sniedzis un lietas iztiesāšanu tiesas sēdē nav lūdzis.

Civilprocesa likuma 250.$^{21}$panta otrā daļa noteic, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa noteic, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Saskaņā ar Dzīves vietas deklarēšanas likuma 1.pantu dzīves vietas deklarēšanas mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

Ielūkojoties Vienotās migrācijas informācijas sistēmā, konstatēts, ka atbildētāja deklarētā dzīvesvieta ir /adrese/.

No lietas materiāliem redzams, ka par tiesvedību atbildētājam paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajam, nosūtot dokumentus uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu.

**Motīvu daļa**

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst, ka prasība apmierināma.

No lietas materiāliem izriet, ka 2007.gada 2.aprīlī starp AS "HANSABANKA" (pēc nosaukuma maiņas "Swedbank" AS) un atbildētāju /pers. B/ noslēgts EGO kartes līgums ar klienta numuru 10795462 par EGO norēķinu kartes izsniegšanu un izmantošanu (turpmāk – līgums), saskaņā ar kuru atbildētājam piešķirts kredītlimits 600 latu (atbilst 853,72 *euro*) apmērā, ieskaitot naudu EGO kartes kontā.

Kā redzams no 2013.gada 25.jūlija cesijas līguma Nr. SWED-07 izraksta, kas noslēgts starp SIA "/nosaukums A/" kā cesionāru un "Swedbank" AS kā cedentu, "Swedbank" AS cedējusi savas prasījuma tiesības attiecībā uz visām iespējamām galvenajām un blakus prasījumiem pret atbildētāju /pers. B/.

Pamatojoties uz Civillikuma 1793.panta 3.punktu, 1798.pantu un 1801.pantu, tiesa secina, ka SIA "/nosaukums A/" ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju /pers. B/, kas izriet no līguma.

Saskaņā ar EGO kartes lietošanas noteikumu 1.daļu kredīta limits ir aizdevums, kas tiek piešķirts klientam saskaņā ar līgumu, atļaujot klientam izmantot līzinga naudas līdzekļus līdz konkrētam līgumā noteiktam kredīta limitam. Par kredīta limita izmantošanu klients maksā procentus saskaņā ar cenrādi.

Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis (Civillikuma 1943.pants).

No lietas materiāliem izriet, ka atbildētājs savas līgumsaistības nav izpildījis, lai gan Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (Civillikuma 844.pants) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Procenti par aizdevumu

dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu (Civillikuma 1946.pants).

Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Ievērojot minēto un Civillikuma 1590.pantā noteikto, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu, tiesa atzīst, ka aizņēmējam ir pienākums pildīt ar noslēgto līgumu pielīgtās saistības, un saskaņā ar līgumā noteikto no aizņēmēja piedzenams neatmaksātais aizdevums un aprēķinātie un nesamaksātie procenti par aizdevuma izmantošanu. Prasītājai ir tiesības prasīt procentu samaksu par aizdevuma izmantošanu, kas, ievērojot judikatūru (*sk. Augstākās tiesas 2013.gada 30.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-644*), aprēķināti par laiku līdz brīdim, kad banka paziņojusi par atkāpšanos no līguma.

Ņemot vērā, ka banka faktiski līgumu izbeigusi 2012.gada 23.maijā, prasītājai ir tiesības aprēķināt likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2012.gada 23.maija līdz prasības pieteikuma iesniegšanas dienai (2015.gada 16.novembris).

Atbildētājs savas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības sniegt paskaidrojumus par celto prasību nav izmantojis, aizdevuma saņemšanas faktu nav apstrīdējis, kā arī nav iesniedzis pierādījumus tam, ka savas saistības ar prasītāju būtu nokārtojis un parādu samaksājis (Civillikuma 1838.pants). Šādos apstākļos tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus, faktu, ka atbildētājs ar līgumu pielīgtās saistības nav pilnībā izpildījis. Turklāt saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasījums par neatmaksātās kredīta pamatsummas un procentu piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājai nosakāmas tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Civillikuma 1759.panta 1. un 2.punkts paredz, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu un par svešu naudu, kad tās turētājs to lietojis savā labā.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, bet panta ceturtā daļa paredz, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Ievērojot minēto tiesisko regulējumu un faktu, ka atbildētājs turpina kavēt saistību izpildi un faktiski lietot prasītājai piederošu kapitālu, prasītājai nosakāmas tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas, ievērojot Civillikuma 1763.pantu, atbilstoši kuram procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tā samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 159,35 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, kopā 164,05 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.$^{1}$pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 250.$^{25}$ un 250.$^{27}$pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "/nosaukums A/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pamatparādu 870,93 *euro*, procentus par aizdevuma līdzekļu izmantošanu 7,77 *euro,* likumiskos procentus 183,61 *euro* un tiesas izdevumus 164,05 *euro*, kopā 1226,36 *euro* (viens tūkstotis divi simti divdesmit seši *euro* un 36 centi).

Noteikt SIA "/nosaukums A/" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Samaksa veicama uz prasībā norādīto SIA "/nosaukums A/" kontu Nr. LV61HABA0551008868793 AS "Swedbank".

Sprieduma labprātīgai izpildei /pers. B/ noteikt termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.$^{2}$pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese