Lietas Nr. 117023713
Lietas arhīva Nr. 104AA-0383-14/12

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 5.jūnijā

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija šādā sastāvā:

tiesnesis B.Geimans,

tiesneses I.Jansone, L.Kuzmane,

izskatot rakstveida procesā apelācijas kārtībā administratīvā pārkāpuma lietu sakarā ar /pers. B/, personas kods /personas kods/, pilnvarotā pārstāvja /pers. C/ iesniegto apelācijas sūdzību par Jūrmalas pilsētas tiesas 2013.gada 29.novembra spriedumu,

konstatēja:

2013.gada 5.jūnijā Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas būvinspektors /pers. L/ sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu CC Nr.001061 par /pers. B/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 152.panta pirmās daļas pārkāpšanu (l.l.25).

Ar Jūrmalas pilsētas domes Administratīvās komisijas (turpmāk- iestāde) 2013.gada 31.jūlija lēmumu Nr.D58/170a (turpmāk- lēmums) /pers. B/ sodīts ar naudas sodu 71.14 *euro* (Ls 50.00) apmērā (l.l.26).

Ar Jūrmalas pilsētas tiesas **2013.gada 29.novembra spriedumu** (turpmāk - Spriedums) /pers. B/ pilnvarotā pārstāvja /pers. C/ iesniegtā sūdzība par Jūrmalas pilsētas domes Administratīvās komisijas 2013.gada 31.jūlija lēmumu Nr.D58/170a tika noraidīta, augstāk norādītais Jūrmalas pilsētas domes Administratīvās komisijas lēmums atstāts negrozīts (l.l.104-105).

Par minēto spriedumu /pers. B/ pilnvarotais pārstāvis /pers. C/ (turpmāk – Sūdzības iesniedzējs) **iesniedza apelācijas sūdzību**, kurā lūdz tiesu izvērtēt visus lietā esošos materiālus pēc būtības, t.sk. sūdzību no 2013.gada 9.augusta, sūdzības papildinājumu no 2013.gada 9.septembra un paskaidrojumu no 2013.gada 24.oktobra un atcelt 2013.gada 31.jūlija Jūrmalas pilsētas domes Administratīvās komisijas lēmumu Nr.D58/170a.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka 2013.gada 29.novembra Jūrmalas pilsētas tiesas spriedumam nepiekrīt pilnībā.

Norāda, ka Jūrmalas pilsētas tiesa, uzrādot savā spriedumā, ka: „Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi" 21.punkts nosaka, ka rekonstrukcija ir būves vai tās daļas pārbūve, mainot būves vai tās daļas apjomu un mainot vai saglabājot funkciju, vai funkcijas maiņa, nemainot apjomu", pilnībā ignorēja to apstākli, ka tranšejas izrakšanai pa dzīvokļa /adrese A/ pamatu perimetru nav nekāda sakara ar „rekonstrukciju", kā šo definīciju izskaidro Ministru kabineta noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi" 21.punkts.

Atraktā tranšeja nevar būt uzskatāma par būves vai tas daļas pārbūvi, kura mainīja būves vai tās daļas apjomu, vai mainīja būves funkciju.

Jūrmalas pilsētas tiesas secinājums, ka: „No lietas pievienotajiem Atzinumiem ir redzams, ka nav veikta pamatu apsekošana tos šurfējot, bet izrakta tranšeja pa objekta perimetru aptuveni 1m dziļumā un 0,6m platumā, kas būvniecības terminoloģijā klasificējama kā gatavošanas darbi pamatu rekonstrukcijai", neatbilst faktiskiem lietas apstākļiem, jo šajā gadījumā notika pamatu apsekošana, izrokot tranšeju pa objekta perimetru aptuveni 1m dziļumā un 0,6m platumā, saskaņā kā ar esošo lietas materiālos rakšanas darbu atļaujas Nr.40 no 2013.gada 12.marta nosacījumiem, tā arī ar Jūrmalas pilsētas domes Saistošo noteikumu Nr.11 no 2010.gada 11.februāra 5.panta normu.

Jūrmalas pilsētas tiesas secinājums, ka sūdzības iesniedzējam bija atļauta pamatu apsekošana tikai tos šurfējot, neatbilst faktiskiem lietas apstākļiem, jo "šurfēšana" paredz situācijas plāna pievienošanu pie rakšanas darbu atļaujas ar šurfējamo vietu atzīmēšanu, uzrādot šo šurfējamo vietu konkrētos izmērus un piesaistot šo vietu koordinātes pie dabā esošiem orijentīriem, kas netika darīts šajā gadījumā.

Rakšanas darbu atļaujā Nr.40, kas nav uzskatāma par būvatļauju, konkrēto ierakstu "(līdz 1 m attālumam no pamatu perimetra dzīvokļa Nr.3 robežās)" ar savu roku rakstīja komisijas priekšsēdētājs /pers. D/, parakstot šo rakšanas darbu atļauju Nr.40 no 2013.gada 12.marta. Tas pierāda, ka tajā laikā nebija iebildumu par tranšejas izrakšanu pa objekta perimetru aptuveni 1 m dziļumā un 0.6 m platumā no pamatu perimetra dzīvokļa Nr.3. robežās.

Jūrmalas pilsētas tiesa analizējot tranšejas rakšanas darbus un uzrādot spriedumā, ka: „Būvniecības likuma 13.panta pirmajā daļā noteikts, ka pasūtītājam vai būvētājam pirms būvdarbu uzsākšanas jāsaņem būvatļauja Vispārīgos būvnoteikumos paredzētajā kārtībā, un ka, saskaņā ar šī likuma piekto daļu, būvdarbu uzsākšana vai veikšana bez būvatļaujas kvalificējama kā patvaļīga būvniecība, un atbildība par to paredzēta normatīvajos aktos", pilnībā ignorēja Jūrmalas pilsētas domes Saistošo noteikumu Nr.11 no 2010.gada 11.februāra 5.panta normu, kura paredz, ka: „Rakšanas darbus var veikt bez atļaujas, ja rakšanas darbu veicējs pamatojoties uz aktualizētu Jūrmalas pilsētas domes Inženierbūvju un ģeodēzijas topogrāfiskās datu bāzes informāciju ir pārliecinājies, ka nepastāv noteikumu 4.punktā minētie gadījumi". Saskaņā ar minēto normu, kura neparedz rakšanas darbu atļaujas vai būvatļaujas saņemšanu, šajā gadījumā tika organizēti un veikti rakšanas darbi no Sūdzības iesniedzēja puses.

Bez tam Jūrmalas pilsētas tiesa savā spriedumā pilnībā ignorēja to apstākli, ka sūdzības iesniedzējs 2013.gada maijā mēnesī veica pie dzīvokļa /adrese A/ pamatu daļas rakšanas darbus ar nolūku, lai sertificēts celtnieks - konstruktors apsekotu dzīvokļa /adrese A/ pamatus dabā un pēc tām piedāvātu konkrētos risinājumus dzīvokļa /adrese A/, pamatu pastiprināšanai.

Jūrmalas pilsētas tiesa vispār neizvērtēja jautājumu par to, ka visi turpmākie darbi no sūdzības iesniedzēja puses tika veikti, saskaņā ar sertificēta celtnieka-konstruktora rekomendācijām, ne kā pamatu rekonstrukcija, bet kā pamatu saglabāšanas esošajā stāvoklī nosacījums, jo, apsekojot dzīvokļa /adrese A/ pamatu daļu dabā, sertificēts celtnieks-konstruktors konstatēja, ka pamati ir avārijas stāvoklī – ķieģeļu šuvojums, apkārtējo vides faktoru ietekmē, laika gaitā izdrupis un izskalojies. Pamatu tehniskais nolietojums sastāda jau līdz 85%.

Izvērtējot esošo situāciju, dzīvokļa /adrese A/ tehniskās apsekošanas atzinuma 4.daļā „Kopsavilkums" no 2013.gada 31.maija celtnieks-konstruktors konstatēja, ka esošajā situācijā, ņemot vērā pamatu kritisko stāvokli, nav ieteicams veikt jebkādus papildus grunts rakšanas darbus, jo atpakaļ bērtā grunts bez blietēšanas nespēs sasniegt nepieciešamās blīvuma raksturvērtības, savukārt grunts blietēšanu, pie esošā pamatu stāvokļa, kategoriski nav ieteicams veikt. Atrakums pamatu stabilitātei draudus nerada, ja tiek ievērotas zemāk minētās rekomendācijas- izrakto būvbedri nepieciešams norobežot, pamati atraktā stāvoklī drīkst atrasties tikai vasaras periodā (līdz septembra mēnesim) - laikā, kad no jumta netiek nodota sniega slodze un tie nav pakļauti sala iedarbībai. Atstājot būvbedri atraktu arī ziemas sezonā, pamati, caursalšanas rezultātā, var tikt sagrauti. Būvbedri nepieciešams aizsargāt no lietus ūdens iekļūšanas, lai novērstu grunts pamatnes izskalošanu, pārvelkot pāri zonai PVC plēvi un paredzot ūdens novadīšanas vietā kritumu prom no ēkas.

Visi celtnieka-konstruktora dzīvokļa /adrese A/ tehniskās apsekošanas atzinuma 4.daļā „Kopsavilkums" uzrādītie ieteikumi no sūdzības iesniedzēja puses tika realizēti: izveidots tranšejas norobežojums, uzvilkta PVC plēve un izveidots ūdens novadīšanas vietā kritums prom no ēkas. Izkritušie no pamatiem ķieģeļi tika piespiesti ar metāla stieņiem ar diametru 5mm, kuri tika iespiesti pamatu šuvēs. Vairāk nekādi darbi dabā nenotika.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka Jūrmalas pilsētas tiesa vispār ignorēja to apstākli, ka Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļa, kurai tika nodots šis celtnieka - konstruktora dzīvokļa /adrese A/ tehniskās apsekošanas atzinums „Kopsavilkums", neapstrīdēja šos celtnieka-konstruktora uzrādītos ieteikumus, kā arī neorganizēja šo ieteikumu ekspertīzi, kā to paredz Būvniecības likuma norma. Tas ir pierādījums tam, ka Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļa atzina šo celtnieka-konstruktora atzinumu „Kopsavilkums" par pareizo.

Jūrmalas pilsētas tiesa pilnībā ignorēja sūdzības iesniedzēja tiesības veikt, ar sertificēta celtnieka-konstruktora palīdzību, dzīvokļa /adrese B/ pamatu apsekošanu un turpmāko šo pamatu pagaidu aizsardzību no iespējama pamatu sabrukuma.

Šāda tiesisko interešu aizsardzība ir uzrādīta Administratīvā procesa likuma 5.pantā, kura norma paredz, ka: "Administratīvajā procesā, it īpaši pieņemot lēmumu pēc būtības, iestāde un tiesa piemērojamo tiesību normu ietvaros veicina privātpersonas tiesību un tiesisko interešu aizsardzību".

Jūrmalas pilsētas tiesa neņēma vērā un neizvērtēja ierakstus, kurus visos atzinumos, t.sk., arī atzinumā Nr.194 no 2013.gada 4.jūnija, taisīja Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas būvinspektors /pers. L/, ka: "Būvniecības likuma 16.panta pirmais punkts nosaka būvdarbu veikšanu tikai atbilstoši pašvaldības akceptētām projektam, izņemot gadījumus, kas paredzēti Vispārīgos būvnoteikumos", kā arī neizvērtēja Vispārīgo būvnoteikumu normas, attiecībā uz izrakto tranšeju, tās norobežojumu un PVC plēves uzvilkšanu virs tranšejas, kas šajā gadījumā ir uzskatāmas par pagaidu būvi, saistīto ar pamatu apsekošanu dabā un tranšejas konservāciju līdz laikam, kad Jūrmalas pilsētas Pilsētplānošanas nodaļas darbinieki saskaņos pieņemamo variantu dzīvokļa /adrese A/ pamatu stiprināšanai.

Sūdzības iesniedzējs atsaucoties uz Ministru kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 17.pantu, 62.panta 62.1.apakšpunktu, norāda, ka par šo pagaidu būves izveidošanu, kas sastāv no tranšejas, atraktās pie dzīvokļa /adrese A/, pamatiem, šīs tranšejas norobežojumu, PVC plēves uzvilkšanu virs tranšejas un ūdens novadīšanas vietās izveidotā krituma nost no ēkas, par tās apjomu, būvvietu, kā arī no sūdzības iesniedzēja puses izteikto lūgumu saskaņot šos risinājumus, kuri ir paredzēti projektā "Pamatu pastiprināšana ēkai /adrese A/", tika paziņots Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļai ar sūdzības iesniedzēja vēstuli no 2013.gada 17.jūnija, kurai tika pievienoti izstrādātā no SIA "/nosaukums/" puses projekta pilns komplekts, kas tika izpildīts saskaņā ar Līgumu Nr.2013/05-02 no 2013.gada 7.maija, un eksperta atzinuma Nr.455 no 2006.gada 2.augusta kopija.

Bez tam Jūrmalas pilsētas tiesa savā spriedumā pilnībā ignorēja Administratīvā pārkāpuma kodeksa 272.panta un 18.panta normas, ar kurām sūdzības iesniedzējs pamatoja savus paskaidrojumus savā „Sūdzības no 2013.gada 09.augusta papildinājumā" no 2013.gada 9.septembra, reģistrētā Jūrmalas pilsētas tiesā 2013.gada 9.septembrī ar 1-15/4-7160.

Sūdzības iesniedzējs atsaucoties uz Administratīvā pārkāpuma kodeksa 272.pantu un 18.pantu, norāda, ka īpašniekam ir tiesības pārkāpt Būvniecības likumā un Administratīvā pārkāpuma kodeksā uzrādītās normas gadījumā, ja tas tika darīts ar nolūku aizsargāt savu īpašumu no sabrukuma. Tas pierāda, ka gadījumā, ja no sūdzības iesniedzēja puses būtu veikti darbi pamatu stiprināšanai, rekonstruējot tos ar nolūku pasargāt dzīvokļa /adrese A/ īpašumu no sabrukuma, arī paplašinot būves apjomu, ir piemērojama Administratīvā pārkāpuma kodeksa 18.panta "nepieciešamā aizstāvēšana" norma.

Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka augstāk minēto apstākļu neizvērtēšana un normatīvo aktu neievērošana no Jūrmalas pilsētas tiesas puses noveda pie nepareiza un netaisnīga sprieduma taisīšanas lietā Nr.117023713.

P*ar augstāk minēto apelācijas sūdzību* ***Jūrmalas pilsētas domes Administratīvā komisija iesniedza paskaidrojumus,*** *kurā norādīja, ka 2013.gada 29.novembra Jūrmalas pilsētas tiesas spriedums ir pamatots, bet sūdzības iesniedzēja apelācijas sūdzība ir noraidāma.*

Paskaidrojumos iestāde norāda, ka 2013.gada 07.jūnijā Jūrmalas pilsētas domes administratīvā komisija saņēma Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas būvinspektora /pers. L/ 2013.gada 05.jūnija administratīvā pārkāpuma protokolu CC Nr.001061 sastādītu /pers. B/ pēc LAPK 152.panta 1.daļas, par to, ka /adrese A/, patvaļīgi, bez būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu noteiktā kārtībā saņemtas būvatļaujas un akceptēta būvprojekta uzsākti būves (dzīvokļa Nr.3) pamatu rekonstrukcijas būvdarbi (pamatu rekonstrukcijas sagatavošanas darbi: tranšeja pa objekta perimetru aptuveni 1 m dziļumā un 0.6 m platumā).

Patvaļīgās būvniecības rezultātā pārkāptas sekojošu normatīvo aktu prasības- Būvniecības likuma 13.panta pirmās daļas, 16.panta pirmās daļas, Vispārīgo būvnoteikumu 112. un 129.punkta prasības, proti:

-Būvniecības likuma 13.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka pasūtītājam vai būvētājam pirms būvdarbu sākšanas jāsaņem būvatļauja Vispārīgajos būvnoteikumos paredzētajā kārtībā;

-Būvniecības likuma 16. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka būvdarbus drīkst veikt tikai saskaņā ar pašvaldības akceptētu būvprojektu, izņemot gadījumus, kas paredzēti Vispārīgajos būvnoteikumos;

-saskaņā ar Vispārīgo būvnoteikumu 112.punkta prasībām, pirms būvdarbu uzsākšanas pasūtītājs saņem būvvaldes vai citas institūcijas saskaņā ar Būvniecības likuma 6.pantu izsniegtu būvatļauju; patvaļīga būvniecība nav pieļaujama;

-Vispārīgo būvnoteikumu 129.punktā norādīts, ka būvdarbu sagatavošana uzsākama tikai pēc būvatļaujas saņemšanas.

Atbildība pēc augstākminētiem pārkāpumiem ir paredzēta pēc LAPK 152.panta 1.daļas.

Augstāk minētajam administratīvā pārkāpuma protokolam tika pievienots:

1/ Pilsētplānošanas nodaļas 2013.gada 15.maija atzinums Nr.164 par būves pārbaudi ar fotofiksāciju;

2/ Pilsētplānošanas nodaļas 2013.gada 17.maija atzinums Nr.166 par būves pārbaudi ar fotofiksāciju;

3/ Pilsētplānošanas nodaļas 2013.gada 04.jūnija atzinums Nr.194 par būves pārbaudi ar fotofiksāciju.

Jūrmalas pilsētas domes rakšanas komisija 2013.gada 12.martā izsniedza atļauju dzīvokļa Nr./adrese A/ pamatu apsekošanai tos šurfējot. No lietā esošajiem Atzinumiem ir redzams, ka nav veikta pamatu apsekošana tos šurfējot, bet izrakta tranšeja pa objekta perimetru aptuveni 1 m dziļumā un 0.6 m platumā, kas būvniecības terminoloģijā klasificējama kā sagatavošanas darbi pamatu rekonstrukcijai.

Atzinumos /pers. C/ arī norāda uz to, ka „inženieris - konsultants piedāvā pašlaik steidzoši aizbērt šīs tranšejas ar betonu", tātad secināms, ka tranšejas rakšana tika veikta, lai veiktu pamatu rekonstrukcijas (stiprināšanas) darbus.

Administratīvā komisija izskatīja iepriekšminēto pārkāpumu 2013.gada 3.jūlijā /pers. C/ klātbūtnē, kurš paziņoja, ka 2013.gada 07.jūnijā Jūrmalas domē viņš iesniedza pretenziju par Pilsētplānošanas nodaļas 2013.gada 15.maija atzinumu Nr.164 un 2013.gada 17.maija atzinumu Nr.166 un 2013.gada 4.jūnija atzinuma Nr.194 daļējo atzīšanu par prettiesisku un šo atzinumu daļējo atcelšanu, tādēļ lūdza komisiju atlikt lietas izskatīšanu līdz apstrīdēšanas jautājuma izskatīšanas domē.

Minētais /pers. C/ lūgums tika apmierināts un Administratīvā komisija ar lēmumu Nr.D58/170 nolēma atlikt lietas materiālu izskatīšanu uz 2013.gada 31.jūliju.

2013.gada 31.jūlijā Administratīvā komisija atkārtoti izskatīja augstākminēto pārkāpumu /pers. C/ klātbūtnē.

Uzklausot /pers. C/ paskaidrojumus un iepazīstoties ar Jūrmalas pilsētas domes 2013.gada 23.jūlija atbildi Nr.I.1-39.1/668 par būves pārbaudes Atzinuma /adrese A/, apstrīdēšanu, kur dome ir atteikusi izskatīt Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas pārbaudes Atzinumu apstrīdēšanas iesniegumu, Administratīvā komisija konstatēja, ka /adrese A/, patvaļīgi bez būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu noteiktajā kārtībā akceptēta būvprojekta un bez saņemtas būvatļaujas uzsākti dzīvojamās mājas 3.dzīvokļa (kopīpašuma domājamā daļa no daudzdzīvokļu mājas ar kadastra Nr./numurs A/) rekonstrukcijas būvdarbi (pamatu rekonstrukcija), ar ko pārkāpjot Būvniecības likuma 13.panta 1.daļas un 16.panta 1.daļas, un Vispārējo būvnoteikumu 112.punkta un 129.punkta noteiktās prasības, tādējādi, izdarot pārkāpumu, par kuru ir paredzēta administratīvā atbildība pēc LAPK 152.panta 1.daļas. Pārkāpuma fakts konstatēts 2013.gada 3.jūnijā plkst.13.10, atbildīgs par pārkāpumu ir /pers. B/.

Pēc LAPK 152.panta 1.daļas par patvaļīgu būves rekonstrukciju ir paredzēts administratīvais sods no piecdesmit līdz piecsimt latiem.

Administratīvā komisija, ņemot vērā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi un citus apstākļus, nolēma sodīt /pers. B/ ļoti lojāli ar minimālo administratīvo sodu Ls 50 (sods varēja būt līdz Ls 500).

Saskaņā ar LAPK 289.^{20} panta pirmās daļas nosacījumiem, Krimināllietu tiesu kolēģija secina, ka ir pamats apelācijas sūdzības izskatīšanai rakstveida procesā.

Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi sūdzībā norādītos argumentus, Krimināllietu tiesu kolēģija atzīst, ka Jūrmalas pilsētas tiesas spriedums ir likumīgs, pamatots un atstājams negrozīts, bet apelācijas sūdzība ir noraidāma.

Novērtējusi pārsūdzēto Spriedumu, tiesu kolēģija atzīst, ka tajā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tiesa ir pareizi, vispusīgi un pilnīgi konstatējusi lietas faktiskos apstākļus, novērtējusi lietā esošus un spriedumā norādītos pierādījumus un tiesību normas, līdz ar to tiesu kolēģija, saskaņā ar LAPK 289.[13] panta trešo daļu, pievienojas Jūrmalas pilsētas tiesas (sprieduma lpp.3-4) motivācijai un izvērstāku argumentu izklāstu šajā sakarā nenorāda.

Tiesu kolēģija atzīst, ka apelācijas sūdzība satur pēc būtības tos pašus argumentus un motīvus, kuri ir atspoguļoti un izvērtēti iestādes lēmumā un Jūrmalas pilsētas *tiesas spriedumā, līdz ar ko tiesu kolēģija pievienojas iestādes un* Jūrmalas pilsētas *tiesas izdarītiem secinājumiem, un atkārtota sūdzības argumentu un motīvu pārvērtēšana nav nepieciešama.*

Sūdzības iesniedzēja norādīto argumentu, ka Jūrmalas pilsētas tiesa, spriedumā uzrādot Ministru kabineta noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi" 21.punktu, pilnībā ignorēja apstākli, ka tranšejas izrakšanai pa dzīvokļa /adrese A/ pamatu perimetru nav nekāda sakara ar „rekonstrukciju" kā šo definīciju izskaidro minētais punkts, krimināllietu tiesu kolēģija uzskata par nepamatotu.

Kā izriet no Jūrmalas pilsētas tiesas sprieduma, tiesnese atsaukusies uz iepriekšminēto noteikumu 21.punktu, Būvniecības likuma 13.panta pirmo daļu un 16.panta pirmo daļu, kā arī Jūrmalas pilsētas domes Administratīvās komisijas 2013.gada 30.septembra paskaidrojumu, rezumējot, ka sūdzības iesniedzējs nav veicis pamatu apsekošanu tos šurfējot, bet ir izracis tranšeju pa objekta perimetru aptuveni 1m dziļumā un 0,6m platumā, kas būvniecības terminoloģijā klasificējams kā gatavošanas darbi pamatu rekonstrukcijai.

Sūdzības iesniedzēja argumentu, ka neatbilst faktiskiem lietas apstākļiem Jūrmalas pilsētas tiesas secinājums, ka sūdzības iesniedzējam bija atļauja pamatu apsekošanai tikai tos šurfējot (..), tiesu kolēģija arī uzskata par nepamatotu, jo, kā izriet no lietas materiāliem, sūdzības iesniedzējam 2013.gada 12.martā tika dota rakšanas darbu atļauja Nr.40 pamatu apsekošanai, šurfēšanai, ar darbu izpildes termiņu no 2013.gada 20.aprīļa līdz 2013.gada 31.maijam (l.l.29).

No 2013.gada 04.jūnija Atzinuma Nr.194 redzams, ka augstāk minētās atļaujas Nr.40 nosacījumi nav izpildīti, bet objektā ir veikti sagatavošanas darbi, kas uzskatāmi par daļu no būvdarbiem.

Tiesu kolēģija atzīst arī, ka apelācijas sūdzībā nav norādīts neviens jauns apstāklis, kas nebūtu bijis zināms Jūrmalas pilsētas *tiesai taisot spriedumu.*

Ņemot vērā visu augstāk minēto tiesu kolēģija atzīst, ka /pers. B/ pamatoti saukts pie administratīvās atbildības un sodīts pēc LAPK 152.panta pirmās daļas, bet Jūrmalas pilsētas tiesas spriedums ir likumīgs un pamatots, atstājams negrozīts.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz LAPK 289.[12]panta otrās daļas 1.punktu, 289.[21], 289.[22]pantu Krimināllietu tiesu kolēģija

nosprieda

Jūrmalas pilsētas tiesas 2013.gada 29.novembra spriedumu atstāt negrozītu, bet /pers. B/, personas kods /personas kods/, pilnvarotā pārstāvja /pers. C/ apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesnesis B.Geimans

Tiesnese I.Jansone

Tiesnese L.Kuzmane