Lietas arhīva Nr. C-0141-18
ECLI:LV:VLRT:2018:0104.C39069517.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valmierā 2018.gada 4.janvārī

Valmieras rajona tiesa:
tiesnese I. Seisuma

rakstveida procesā izskatīja civillietu Valmieras pilsētas pašvaldība maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Tiesā saņemta Valmieras pilsētas pašvaldības (turpmāk prasītājs) maza apmēra prasība pret /pers. A/ (turpmāk atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas galveno parādu EUR 872.88, piedzīt no atbildētājas visus tiesāšanās izdevumus to faktiskajā apmērā, valsts nodevu EUR 130.93, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 10.77.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja 2013.gada augustā ar Valmieras pilsētas pašvaldības /nosaukums//Nosaukums A/, tās vadītājas /pers. B/ personā, noslēgusi līgumu /numurs/par bērna /pers. C/ sagatavošanu pamatizglītības apguvei, saskaņā ar kuru prasītājs nodrošinājis pakalpojumu sniegšanu.

Atbildētāja no prasītāja saņēmusi un bez iebildumiem izmantojusi sniegtos pakalpojumus. Atbildētāja nav pilnībā samaksājusi visus maksājumus par bērna /pers. C/ sagatavošanu pamatizglītības apguvei, līdz ar ko uzkrājies parāds. Uz prasības iesniegšanas brīdi maksājumu kopējais parāds ir EUR 176.24 par periodu no 2015.gada 1.septembra līdz 2017.gada 1.augustam.

Atbildētāja 2015.gada 28.augustā ar Valmieras pilsētas pašvaldības /nosaukums/iestādi /Nosaukums B/, tās vadītājas /pers. D/ personā, noslēgusi līgumu Nr. /numurs/par bērna /pers. E/ sagatavošanu pamatizglītības apguvei, saskaņā ar kuru prasītājs nodrošinājis pakalpojumu sniegšanu.

Atbildētāja no prasītāja saņēmusi un bez iebildumiem izmantojusi sniegtos pakalpojumus, bet pilnībā nav veikusi visus maksājumus par bērna /pers. E/ sagatavošanu pamatizglītības apguvei, līdz ar to uzkrājies parāds EUR 696.64 par laika periodu no 2015.gada 1.septembra līdz 2017.gada 31.maijam.

Prasītājs centies parādu atgūt ārpustiesas ceļā, nosūtot vairākus atgādinājumus par parāda labprātīgu samaksu. Informācija par parāda esamību tikusi pievienota pie katra nākamā rēķina par bērna sagatavošanu pamatizglītības apguvei.

Prasītājs parāda piedziņai iesniedzis Valmieras rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistības piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā, ar tiesneses lēmumu no 2016.gada 16.novembra pieteikums lietā Nr.3-12/0626 atstāts bez izskatīšanas, jo brīdinājuma izsniegšana atbildētājai nav bijusi iespējama. Prasītājam ar brīdinājuma nosūtīšanu radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7.47, ko apliecina 2016.gada 16.septembra maksājuma uzdevums Nr.24787.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1425., 1587., 1588., 1652., 1828. pantu. Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbildētājai uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa.

Atbildētāja tiesai paskaidrojumus par prasības pieteikumu nav sniegusi. Tiesas sūtītie dokumenti uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu atgriezti atpakaļ tiesai ar VAS „Latvijas Pasts" darbinieka norādi „Beidzies glabāšanas laiks".

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildus adrese- pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas dresē.

Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrā daļa nosaka, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ka, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Ņemot vērā, ka lietā no lietas dalībniekiem nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā, tiesa uzskatīja, ka civillieta izskatāma rakstveida procesā, par to paziņots pusēm, norādot, ka sprieduma norakstu tās varēs saņemt 2018.gada 4.janvārī tiesas kancelejā.

Septiņas dienas pirms paziņotā lietas izskatīšanas laika no pusēm nav saņemti paziņojumi par procesuālo tiesību izmantošanu, kā to pieļauj Civilprocesa likuma 250.^{22} panta otrā daļa.

Motīvu daļa

Iepazinusies ar prasības pieteikumu, tam pievienotajiem pierādījumiem, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civillikuma 1401.pants noteic, ka saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai- parādniekam- jāizdara par labu otrai – kreditoram- zināma darbība, kam ir mantiska vērtība. Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

2013.gada augustā ar Valmieras pilsētas pašvaldības 6.pirmskolas izglītības iestādi /Nosaukums A/, tās vadītājas /pers. B/ personā,

noslēgts līgums Nr.K/2013/62 par bērna /pers. C/ sagatavošanu pamatizglītības apguvei, un 2015.gada 28.augustā noslēgts līgums Nr.23/1.8/15/70 ar Valmieras pilsētas pašvaldības 3.pirmsskolas izglītības iestādi /Nosaukums B/, tās vadītājas /pers. D/ personā, par bērna /pers. E/ sagatavošanu pamatizglītības apguvei, saskaņā ar ko prasītājs nodrošinājis pakalpojumu sniegšanu.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Noslēgto līgumu 3.punktā puses vienojušās par norēķinu kārtību un termiņiem.

Atbildētāja no prasītāja saņēmusi un bez iebildumiem izmantojusi sniegtos pakalpojumus. Maksājumus par bērnu izglītošanu un aprūpi izglītības iestādēs, kas īsteno pirmsskolas izglītības programmu, atbildētāja nav veikusi visus maksājumus, līdz ar to uzkrājies parāds par bērna /pers. C/ sagatavošanu pamatizglītības apguvei EUR 176.24 par laika periodu no 2015.gada 1.septembra līdz 2017.gada 1.augustam, un parāds par bērna /pers. E/ sagatavošanu pamatizglītības apguvei EUR 696.64 par laika periodu no 2015.gada 1.septembra līdz 2017.gada 31.maijam.

Prasītājs, lai atgūtu parādu iesniedzis Valmieras rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, ar tiesneses lēmumu no 2016.gada 16.novembra lietā Nr.3-12/0626 pieteikums atstāts bez izskatīšanas, jo brīdinājum aizsniegšana atbildētājai nav bijusi iespējama.

Tiesai nav pamats apšaubīt, ka prasītājs savas pielīgtās tiesības ir izpildījis, atbildētāja savas saistības pēc minētajiem līgumiem nav izpildījusi pilnībā, nav atmaksājusi parādu kopsummā EUR 872.88, ko apstiprina pievienotie maksājumu parāda aprēķini, kas piedzenams no atbildētājas.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka tiesai pienākumu spriedumā par naudas summu piedziņu norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus un norādīt arī procentu apmēru.

Iesniedzot prasību tiesā, prasītājs nav pieteicis lūgumu atzīt prasītāja tiesības saņemt par laiku līdz sprieduma izpildes dienai likumiskos procentus no piedzītās summas.

Judikatūrā *(Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 14.februāra spriedums lietā Nr. SKC-75; 2009.gada 25.novembra lēmumā lietā Nr.SPC-111, 2013. gada 26.aprīļa spriedums lietā Nr.SKC-1106)* pausts viedoklis, ka Civilprocesa likuma 195. pantam ir imperatīvs raksturs, līdz ar ko tiesām minētās normas izpratnē, apmierinot prasību par naudas summas piedziņu, pienākums, neatkarīgi no prasījumā izteiktajiem lūgumiem, noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus.

Kaut arī prasītājs nav pieteicis lūgumu par tiesībām saņemt likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei, tiesa, ņemot vērā Civilprocesa likuma 195. panta nosacījumus, atzīst, ka prasītājam ir tiesības līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no nesamaksātā galvenā parāda, ievērojot Civillikuma 1763.pantu, atbilstoši kuram, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 92. pantam pierādījumi lietā ir ziņas, uz kuru pamata tiesa nosaka tādu faktu esamību vai neesamību, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā.

Izvērtējusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pilnībā pierādīta un apmierināma. Atbildētāja nav izmantojusi savas likumā paredzētās tiesības-nav sniegusi paskaidrojumus par prasības pieteikumu vai iebildumus, nav apstrīdējusi pieteikumā minētos faktus, nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam. Kvīti var izrakstīt vai nu uz paša parāda akta, ja tāds ir, vai atsevišķi.

Tā kā atbildētāja savas saistības labprātīgi nav nokārtojusi, prasītājs pamatoti griezies tiesā. Līdz ar to no atbildētājas prasītāja labā piedzenams pamatparāds EUR 872.88.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesāšanās izdevumus.

No atbildētājas prasītāja labā piedzenama samaksātā valsts nodeva saskaņā ar Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta „a" apakšpunktu EUR 130.93, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3.30 apmērā, un izdevumi par brīdinājuma nosūtīšanu EUR 7.47, kopā tiesas izdevumi EUR 141.70.

Prasītājs iesniedzot prasības pieteikumu tiesā samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3.30, bet faktiski lietā izmantoti izdevumi par prasības pieteikuma un tiesas paziņojumu nosūtīšanu pusēm EUR 4.36, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42. pantu no atbildētās par labu valstij piedzenami izdevumi, kas saistīti ar lietas izskatīšanu EUR 1.06 (4.36 – 3.30 = 1.06)

Tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma stāšanās spēkā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 34., 41. panta pirmās daļas, 93., 97., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25]., 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese/, par labu Valmieras pilsētas pašvaldībai, reģistrācijas Nr.90000043403, juridiskā adrese Lāčplēša iela 2, Valmiera, EUR 1014.58 (tūkstots četrpadsmit euro un 58 centi), tai skaitā galvenais parāds EUR 872.88, valsts nodeva EUR 130.93, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 10.77.

Parāds ieskaitāms vienā no Valmieras pilsētas pašvaldības kontiem:

AS "DNB banka" kods RIKOLV2X konts LV38 RIKO 0002 7107 10011,
AS SWEDBANK kods HABALV22 konts LV64 HABA 0001 4020 49100,
AS SEB banka kods UNLALV2X konts LV94 UNLA 0018 0001 42255,
AS NORDEA banka kods NDEALV2X konts LV70 NDEA 0000 0823 12910,
AS CITADELE BANKA kods PARXLV22 konts LV07 PARX 0006 6070 60001.

Noteikt tiesības Valmieras pilsētas pašvaldībai reģistrācijas Nr.90000043403, par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.pantā minētos procentu pieauguma ierobežojumus.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus valsts labā EUR 1.06 (viens euro un 06 centi), kuri jāiemaksā:

Saņēmējs: Tiesu administrācija
Konta Nr. LV51TREL2190458019000
NMR 90001672316

Saņēmēja banka: Valsts kase
Kods: TRELLV22
Iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.
Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.
Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2018.gada 4.janvāra Vidzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Valmieras rajona tiesā, ievērojot Civilprocesa likuma 440.^{2} panta nosacījumus.

Tiesnese I. Seisuma