Lietas Nr. C11124815
Lietas arhīva Nr. C-0332-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2016. gada 2.februārī

Cēsu rajona tiesa
tiesnese D.Blūma
rakstveida procesā izskatīja civillietu – biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasība pret /pers. A/ par naudas piedziņu un

k o n , s t a t ē j a

ka 2015. gada 9.novembrī tiesā saņemta biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" (turpmāk – prasītājs) maza apmēra prasība pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2009.gada 10.februārī plkst. 19:46 noticis ceļu satiksmes negadījums (turpmāk CSNg), kurā iesaistīts atbildētāja vadītais transportlīdzeklis MG ZR ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/. Par CSNg izraisītāju atzīts atbildētājs. CSNg rezultātā tikuši nodarīti zaudējumi SIA "DNB NORD Līzings" piederošajam un SIA "ILOTA PLUS" turējumā esošajam transportlīdzeklim VW GOLF ar valsts reģ.Nr. /TL numurs/. AAS "IF P&C Insurance" 2009.gada 5.martā veikusi apdrošināšanas atlīdzības izmaksu 1354,35 LVL.

Pamatojoties uz prasītāja datiem, uz CSNg datumu transportlīdzekļa MG ZR ar valsts reģ.nr./TL numurs/ īpašnieks, t.i. atbildētājs, nebija apdrošinājis savu civiltiesisko atbildību. Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu, Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs nodrošina apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

Pamatojoties uz AAS " IF P&C Insurance" 2009.gada 25.septembra regresa pieprasījumu, izskatot atlīdzību lietas materiālus, prasītājs 2009.gada 2.oktobrī pieņēmis lēmumu atlīdzināt AAS " IF P&C Insurance " apdrošināšanas atlīdzību 1967,29 EUR kopsummā.

Prasītājs pamatojoties uz regresa tiesībām saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas l. punktu 2009.gada 9.novembrī un atkārtoti 2010.gada 15.martā nosūtījis atbildētājam pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu ar lūgumu veikt zaudējumu t.sk. arī norādot, ka pretējā gadījumā prasītājs nodos augstāk minētās parādsaistības parādu piedziņas uzņēmumam vai vērsīsies tiesā ar prasības pieteikumu par zaudējumu piedziņu piespiedu kārtā, kā arī atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punktam, par katru parāda samaksas nokavējuma dienu atbildētājam būs jāmaksā aprēķinātie likumiskie procenti.

Tā kā atbildētājs nav sedzis prasītājam zaudējumus labprātīgi, prasītājs, atbilstoši 2008.gada 3.novembra sadarbības līguma Nr.00910-10-08 nosacījumiem un izsniegtajai pilnvarai, ir pilnvarojis SIA "Julianus Inkasso Latvija" iekasēt no atbildētāja iepriekšminētos zaudējumus, līdz ar ko prasītājam radušies papildus zaudējumi fiksētās maksas 60,50 LVL, kas atbilst EUR 86,08 par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā (nepieciešamo dokumentu izprasīšana un to apkopošana, prasības pieteikuma sagatavošana, nosūtīšana). Prasītājs norāda, ka atbildētāja pienākums ir segt ne tikai zaudējumus, kas saistīti ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, bet arī zaudējumus, kas saistīti ar zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā. SIA "Julianus Inkasso Latvija" izsūtīto pretenziju rezultātā atbildētājs veicis daļēju zaudējumu segšanu 1365,74 EUR apmērā, līdz ar ko atlikusī zaudējumu summa ir 601,55 EUR

Par zaudējumu apmaksas kavējumu par laika periodu no 2013.gada 5.decembra līdz 2015.gada 29.oktobrim prasītājs aprēķinājis likumiskos procentus 68,44 EUR.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja galveno parādu 687,63 EUR (t.sk.. pamatsumma 601,55 EUR un fiksētā maksa par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu 86,08 EUR) un likumiskos procentus 68,44 EUR kopā – 756,07 EUR, kā arī piedzīt no atbildētāja visus prasītāja tiesas izdevumus, t.sk. valsts nodevu 113,41 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR. Lūdz arī noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Prasība pamatota uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta otrās daļas 1. punktu, 51.panta trešās daļas 1.punktu, Civillikuma 1759., 1765.,1775., 1779., 1784.pantu. Norādīts, ka nav nepieciešama lietas izskatīšana tiesas sēdē.

Atbildētājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmās daļas noteikumiem uz viņa deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikums kopā ar paskaidrojuma veidlapu, nosakot termiņu paskaidrojuma iesniegšanai līdz 2015. gada 3.septembrim. Minētais sūtījums saņemts atpakaļ tiesā kā nepieprasīts un neizsniegts, jo tam beidzies pēc atbildētājam nosūtītā uzaicinājuma - saņemt sūtījumu, noteiktais glabāšanas laiks. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, 56.^{1}pantu, uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti izsniegti, un, tā kā puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, lietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā, nosūtot pusēm paziņojumu par sprieduma noraksta saņemšanas datumu.

Atbildētājs ne tiesneses noteiktajā termiņā, ne laikā līdz sprieduma taisīšanai paskaidrojumu par prasību nav sniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

MOTĪVU DAĻA

Tiesa, pārbaudot un izvērtējot lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība par zaudējumu piedziņu ir pamatota, pierādīta un apmierināma sekojošu apsvērumu dēļ.

Civillikuma 1779. pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Saskaņā ar 2004. gada 27. aprīļa Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta otrās daļas 1. punktu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa īpašnieku, kurš nav apdrošinājis savu civiltiesisko atbildību vai šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

Ar dokumentiem lietā – Rīgas Ceļu policijas nodaļas izziņu par ceļu satiksmes negadījumu, kurā norādīts, ka vainīgais ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā ir bijis atbildētājs, kuram uzlikts administratīvais sods par Ceļu satiksmes noteikumu 113. punkta un 236.punkta pārkāpumiem.

Tiesa atzīst par pierādītu arī to, ka atbildētāja vadītā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana ceļu satiksmes negadījuma brīdī nebija veikta. Tādējādi prasītājai – biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" ir likumīgs un pietiekošs pamats celt tiesā regresa prasību pret atbildētāju – ceļu satiksmes negadījuma izraisītāju /pers. A/.

Ar 2009.gada 12.februāra transportlīdzekļa apskates protokolu nr.41100755, ar remonta kalkulācijām un transportlīdzekļa zaudējumu aprēķinu, ar regresa pavadzīmi un AAS "If P&C Insurance" maksājuma uzdevumu par atlīdzības 1354.35 EUR izmaksu SIA "Senson Paint" un viņu 2009.gada 25.septembra vēstuli prasītājam par zaudējumu un ar lietas administrēšanu saistīto izdevumu atlīdzināšanu, ar pievienoto faktūrrēķinu, ar biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" 2009. gada 2.oktobra lēmumiem par izmaksu Nr. 1594/T-1097/2009 un 2009.gada 5.oktobra maksājuma uzdevumu Nr.2143 un Nr.458 par 1354,35 LVL un 28,27 LVL samaksu AAS "If P&C Insurance", ar 2005.gada 28.februāra un 2008.gada 3.novembra sadarbības līgumiem atlīdzību lietu administrēšanā, ar 2015.gada 3.novembra faktūrrēķinu Nr.15745 un tā apmaksas dokumentu 2015.gada 3.novembrī pierādīts, ka kopējais prasītāja zaudējumu apmērs 756,07 EUR - tai skaitā, izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība 601,55 EUR, sakarā ar nodarīto zaudējumu automašīnai, un papildus zaudējumi sakarā ar apdrošināšanas lietas administrēšanu 86,08 EUR, ir radies konkrētā ceļu satiksmes negadījuma izraisītāja darbības rezultātā. Tiesa ņem vērā, ka prasītāja ir mēģinājusi panākt strīda atrisināšanu bez tiesas palīdzības, kā rezultātā daļa zaudējumu atgūta ārpustiesas kārtībā, Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs labprātīgi nav atlīdzinājis prasītājas pieprasīto zaudējumu summu, jo atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus pilnas zaudējumu summas samaksai prasītājam.

Tiesa atzīst, ka lietā ir konstatēti visi civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumi – notikušais ceļu satiksmes negadījums, atbildētāja vaina ceļu satiksmes negadījumā un zaudējumu neatlīdzināšanā, zaudējumu esamība 687,63 EUR apmērā un cēloniskais sakars starp atbildētāja izraisīto ceļu satiksmes negadījumu un konstatētajiem zaudējumiem. Tādēļ prasība apmierināma, un no atbildētāja prasītāja labā piedzenami zaudējumi 687,63 EUR apmērā.

Tiesa atzīst, ka apmierināma prasība daļā par likumisko procentu piedziņu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu un Civillikuma 1759. panta nosacījumiem: „Procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, šādos gadījumos: 1) par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem." apmierināma prasītājas prasība par likumisko procentu piedziņu no piedzītās zaudējumu summas, ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.. Procentu apmērs nosakāms saskaņā ar Civillikuma 1765. pantā noteikto: „Likumisko procentu apmērs par naudas parāda samaksas nokavējumu, [..] līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs —seši procenti no viena simta gadā". Saskaņā ar minētiem Civillikuma pantiem no atbildētāja prasītāja labā piedzenami likumiskie seši procenti no zaudējumu summas par laika periodu no 2013.gada 5.decembra līdz 2015.gada 29.oktobrim – 68,44 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas nosacījumiem prasītāja labā no atbildētāja piedzenami arī tiesas izdevumi saskaņā ar lietā esošiem samaksas dokumentiem - valsts nodeva 113,41 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR, kopā 118,11 EUR.

Atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta nosacījumiem nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu prasītājam nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no zaudējumu summas, līdz sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles dienai).

Pamatojoties uz Civillikuma 1779. pantu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta otrās daļas 1. punktu un Civilprocesa likuma 8., 41., 93., 193.pantu, 204.[1] pantu, 250.[25] un 250.[27] pantu tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" prasību pret /pers. A/ par zaudējumu piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/ par labu biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" 874,18 EUR (astoņsimt septiņdesmit četrus eiro 18 centus), ko veido zaudējumu summa 687,63 EUR, likumiskie nokavējuma procenti 68,44 EUR, par laiku no 2013.gada 5.decembra līdz 2015.gada 29.oktobrim un tiesāšanās izdevumi 118,11 EUR.

Noteikt /pers. A/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, nosakot, ka piedzītā summa 874,18 EUR apmērā ieskaitāma biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" norēķinu kontā LV65HABA0551022538931, AS "Swedbank".

Noteikt biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus gadā no piedzītās zaudējumu summas 687,63 EUR, ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesai, 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese D.Blūma