ECLI:LV:DAUT:2022:1122.11320033322.2.S
Krimināllieta Nr. 11320033322
K12-0683-22/15

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2022. gada 22. novembrī

Daugavpils tiesa,
tiesnesis Ģirts Aizsils,
rakstveida vienošanās procesā izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), būdams alkohola ietekmē, šādos apstākļos:

/pers. A/ 2022. gada 17. septembrī, ap plkst. 19.23 Preiļu novadā, Pelēču pagastā pa valsts galveno autoceļu A13 "Krievijas robeža (Grebņeva)-Rēzekne-Daugavpils-Lietuvas robeža (Medumi)" virzienā no Rēzeknes uz Daugavpili vadīja transportlīdzekli "FORD MONDEO", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, zinot, ka tās viņam noteiktā kārtībā nav iegūtas, un būdams alkohola ietekmē ar alkohola koncentrāciju izelpas gaisā 3,1924 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Autoceļa 103. kilometrā /pers. A/ vadīto transportlīdzekli apturēja Valsts policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

2022. gada 24. oktobrī prokurore Inese Slūka un apsūdzētais /pers. A/ noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu un par to sastādīja vienošanās protokolu.

Vienošanās protokolā norādīts, ka vienošanās noslēgta apzināti un labprātīgi. Apsūdzētais piekrīt vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas Kriminālprocesa likuma 435. pantā noteiktās tiesības vienošanās procesā, tajā skaitā tiesības vienošanās procesā saņemt aizstāvja juridisko palīdzību, no kuras apsūdzētais labprātīgi un pēc paša iniciatīvas atteicās. Apsūdzētajam ir izskaidrotas sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu. Apsūdzētais saprot vienošanās sekas un piekrīt, ka vienošanās tiks ievērota. Apsūdzētais pilnībā atzīst sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Apsūdzētais/pers. A/ piekrīt viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam un kvalifikācijai. Prokurore atzīst, ka kriminālprocesā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu.

Vienojoties par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otro un trešo daļu jāņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums, vainīgā personība, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi, kā arī Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā noteiktais soda mērķis.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu /pers. A/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu. Ar savām darbībām apsūdzētais apdraudēja pārējos ceļu satiksmes dalībniekus, radot potenciālus draudus citu personu veselībai, dzīvībai un īpašumam, un rupji pārkāpa drošas transportlīdzekļa vadīšanas principus. Apsūdzētā prettiesisko darbību rezultātā tika apdraudēta sabiedriskā drošība transportlīdzekļu kustības sfērā, tomēr jānorāda, ka nekādas citas kaitīgas sekas viņa darbību rezultātā nav iestājušās un cietušo personu nav. Attiecībā uz noziedzīgā nodarījuma raksturu jānorāda, ka apsūdzētais vadīja transportlīdzekli, būdams stiprā alkohola reibumā (alkohola koncentrācija izelpas gaisā vairāk kā 15 reizes pārsniedz pieļaujamo alkohola koncentrāciju), turklāt transportlīdzeklī atradās pasažieri.

Par apsūdzēto /pers. A/ noskaidrots: dzimis /datums/Preiļos, Latvijas Republikas pilsonis, neprecējies, deklarētā un procesa virzītājam paziņotā dzīvesvieta /adrese/, algotu darbu nestrādā, administratīvi sodīts vairākkārt, administratīva sodāmība nav dzēsta, krimināli sodīts trīs reizes (pēdējo reizi ar
Krāslavas rajona tiesas 2009. gada 13. novembra spriedumu, kas stājies spēkā 2009. gada
23. novembrī, /pers. A/ atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz sešiem mēnešiem), sodāmība dzēsta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par citu /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka apsūdzētais savu vainu vaļsirdīgi atzīst pilnībā un izdarīto nožēlo. Tāpat apsūdzētais ir sadarbojies ar procesa virzītāju Kriminālprocesa likuma 21. panta otrās daļas 1. punkta kārtībā, izmantojot savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē. Šis apstāklis pastiprina viņa vainas atzīšanu un ir ņemams vērā pie soda mēra noteikšanas, bet nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmo daļu /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Par Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar probācijas uzraudzību, vai ar sabiedrisko darbu, vai ar naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem.

/pers. A/ nav piemērojams vieglākais soda veids - naudas sods, jo šis soda veids nesasniegs krimināsoda piemērošanas uzdevumu

un tas neatbilst apsūdzētā personībai.

Izvērtējot izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu (izdarīts mazāk smags noziegums; apsūdzētajam konstatētā alkohola koncentrācija izelpas gaisā vairāk kā 15 reizes pārsniedz pieļaujamo; apsūdzētā vadītajā transportlīdzeklī atradās pasažieri), kā arī /pers. A/ raksturojošos datus (tostarp, ir pastāvīga dzīvesvieta, krimināli atzīstams par nesodītu, algotu darbu nestrādā), konstatēto vienu atbildību mīkstinošo apstākli, atbildību pastiprinošu apstākļu neesamību, apsūdzētā sadarbību Krimināprocesa likuma 21. panta otrās daļas l. punkta kārtībā un visu lietā konstatēto apstākļu kopumu, no Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētajiem alternatīvajiem pamatsoda veidiem kā atbilstošākais nodarījuma raksturam, vainīgā personībai, kā arī Krimināllikuma 35. pantā noteiktajam soda mērķim /pers. A/ piemērojams sabiedriskais darbs 220 stundu apmērā. Tieši sabiedriskais darbs sabiedrības labā sasniegs soda piemērošanas mērķi, jo veiks ne tikai audzinošo un preventīvo funkciju, bet /pers. A/ šo sodu izjutīs reāli. Ar šādu soda veidu un apmēru tiks panākts arī tas, ka apsūdzētais tiek pakļauts soda piespiedu ietekmei tādā mērā, kas atbilst izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam un radītajam kaitējumam. Turklāt šī soda izpildes laikā apsūdzētā uzvedību kontrolēs Valsts probācijas dienests, tādā veidā samazinot iespēju izdarīt citus likumpārkāpumus, bet vienlaicīgi ar savu darbu sniedzot labumu sabiedrībai. Obligātais papildsods - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana - nosakāms uz 4 gadiem 8 mēnešiem.

Drošības līdzeklis /pers. A/ nav piemērots. Drošības līdzekļa piemērošana nav nepieciešama, jo nav konstatējams Krimināprocesa likuma 241. panta trešajā daļā noteiktais tā piemērošanas pamats. Par cietušo neviena persona nav atzīta, kaitējuma kompensācijas pieteikums nav iesniegts. Arests apsūdzētā mantai nav uzlikts. Rīcība ar lietisko pierādījumu jau izlemta.

Vienošanās protokola parakstīšanas dienā Dienvidlatgales prokuratūrā ir pieteikti šādi procesuālie izdevumi: saskaņā ar Krimināprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 8. punktu izdevumi par transportlīdzekļa "FORD MONDEO" , valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ evakuācijas pakalpojumiem 175,45 *euro* apmērā. Ņemot vērā, ka /pers. A/ no 2022. gada 1. augusta līdz 2022. gada 31. oktobrim piešķirts trūcīgās mājsaimniecības personas statuss, saskaņā ar Krimināprocesa likuma 368. panta ceturto daļu /pers. A/ no procesuālo izdevumu samaksas atbrīvojams un tie sedzami no valsts līdzekļiem.

Ievērojot minēto, ar apsūdzēto /pers. A/ ir panākta vienošanās par to, ka prokurore lūgs tiesu:

1 . /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar sabiedrisko darbu uz 220 (divi simti divdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem 8 (astoņiem) mēnešiem;

2. Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 368. panta ceturto daļu pilnībā atbrīvot /pers. A/ no procesuālo izdevumu samaksas 175,45 *euro* apmērā par transportlīdzekļa "FORD MONDEO", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, evakuācijas pakalpojumiem, sedzot tos no valsts līdzekļiem.

Apsūdzētais piekrīt soda veidam un mēram, kura piemērošanu tiesā lūgs prokurore. Slēdzot vienošanos, apsūdzētajam izskaidroti Krimināllikumā paredzētie soda izpildes laikā noteiktie pienākumi un to neievērošanas sekas.

Līdz lietas iztiesāšanai noraidījums tiesas sastāvam nav pieteikts un iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā nav saņemti, līdz ar to nepastāv šķēršļi lietu izskatīt rakstveida procesā.

Pārbaudot lietas materiālus un lietā esošos pierādījumus, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un nodarījuma kvalifikāciju, tādēļ lietā taisāms notiesājošs spriedums.

Tiesa, iepazinusies ar vienošanās protokolu un pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst, ka vienošanās noslēgta, ievērojot Krimināprocesa likuma 437. panta prasības. Vienošanās protokolā norādīta noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vieta, laiks un apraksts un noziedzīga nodarījuma kvalifikācija. Ņemti vērā apsūdzētajam konstatētie atbildību ietekmējošie apstākļi, ziņas par apsūdzēto un piespriežamais sods. Tiesa pievienojas vienošanās protokolā norādītajiem prokurores argumentiem un motīviem par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, un arī uzskata, ka sods un tā mērs (ņemot vērā ievērojamo alkohola koncentrāciju), par kādu prokurore vienojās ar apsūdzēto /pers. A/, atbilst Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas sankcijai, noziedzīga nodarījuma smagumam, raksturam, apsūdzētā personībai un soda mērķim, proti, sodīt apsūdzēto par izdarīto, atturēt viņu no jaunu noziegumu izdarīšanas, kā arī aizsargāt sabiedrības drošību ceļu satiksmes jomā.

Tiesa respektē prokurores un apsūdzētā /pers. A/ vienošanos par viņa atbrīvošanu no procesuālo izdevumu samaksas, jo konstatēts, ka apsūdzētajam vienošanās brīdī bija piešķirts trūcīgas mājsaimniecības statuss.

Krimināprocesā apsūdzētajam nav piemērots drošības līdzeklis. Tiesa atzīst, ka nav pamata tā piemērošanai. Soda izciešanai /pers. A/ jāierodas Valsts probācijas dienestā 10 darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet papildsoda izciešana sākas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezumējot iepriekš teikto, ar apsūdzēto un prokurori panāktā vienošanās atbilst Krimināllikuma un Krimināprocesa likuma normām, un ir apstiprināma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Krimināprocesa likuma 540., 540.[1], 543. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā.

Apstiprināt noslēgto vienošanos starp prokurori Inesi Slūku un apsūdzēto /pers. A/ un, piemērojot tajā noteikto sodu, **/pers. A/** sodīt:

par Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu ar sabiedrisko darbu uz **220** (divi simti divdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz **4** (četriem) gadiem **8** (astoņiem) mēnešiem.

/pers. A/ noteikt pienākumu pēc sprieduma spēkā stāšanās 10 (desmit) darba dienu laikā pieteikties sabiedriskā darba izpildei Valsts probācijas dienesta Latgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Krāslavas nodaļā.

Pamatojoties uz Krimināprocesa likuma 368. panta ceturto daļu, atbrīvot /pers. A/ no procesuālo izdevumu samaksas, bet izdevumus par transportlīdzekļa "FORD MONDEO", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, evakuācijas pakalpojumiem 175,45 *euro* segt no valsts līdzekļiem.

Spriedums var tikt pārsūdzēts apelācijas kārtībā 10 dienu laikā Latgales apgabaltiesā no sprieduma pieejamības dienas (2022. gada 22. novembra) par vienošanās procesa kārtības pārkāpumiem vai Krimināllikuma normu pārkāpumiem, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis Ģirts Aizsils