ECLI:LV:RLPT:2019:0724.129023619.1.S
Lietā Nr.129023519/21

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2019.gada 24.jūlijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese L.Podoļska izskatījusi atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 175.panta,

Aprakstošā daļa

konstatēja, ka Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Latgales iecirkņa jaunākais inspektors G.Valtiņš 2019.gada 1.jūlijā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC383721 par to, ka 2019.gada 1.jūlijā plkst.17.25 Rīgā, Gogoļa ielā pie Centrāltirgus Pūpolu ielā 1 /pers. A/ (turpmāk – pie administratīvās atbildības saucamā persona) ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbiniekiem – likumīgajai prasībai apstāties, neturpināt bēgt, tā vietā turpināja bēgt. Prasība pamatota ar likuma "Par policiju" 12.pantu un 22.pantu. Atbildība par minēto pārkāpumu paredzēta Latvijas APK 175.panta pirmajā daļā.

Atbilstoši Latvijas APK 289.[16]panta pirmajai daļai šā kodeksa 213.pantā paredzētās administratīvo pārkāpumu lietas izskata mutvārdu procesā, taisot spriedumu šā kodeksa divdesmit otrajā nodaļā noteiktajā kārtībā, un gadījumos, kas nav noregulēti šā kodeksa divdesmit otrajā nodaļā, piemērojot divdesmit trešajā „a" nodaļā noteikto regulējumu.

Atbilstoši Latvijas APK 268.[1]panta pirmajai daļai personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, cietušajam un citām personām, kuras uzaicinātas uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu, par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vietu un laiku paziņo tādā veidā, lai adresāts attiecīgo paziņojumu saņem vismaz piecas dienas pirms administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas.

Latvijas APK 238.[1]panta astotā daļa nosaka, ka dzīvesvieta šā kodeksa izpratnē ir personas deklarētā dzīvesvieta, bet, ja personai nav deklarētās dzīvesvietas, — tās norādītā adrese.

Savukārt Latvijas APK 271.panta ceturtā daļa nosaka, ka lietu bez lietas dalībnieku klātbūtnes drīkst izskatīt tikai tad, ja ir zināms, ka viņiem savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku. Ja ir saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu, institūcija (amatpersona), kas izskata lietu, var atzīt lūgumu par pamatotu un atlikt lietas izskatīšanu.

Atbilstoši Latvijas APK 248.panta otrās daļas 1.punktam par pārkāpēju protokolā norāda vārdu, uzvārdu, personas kodu (ārvalstniekam — dzimšanas datumu), dzīvesvietu.

Latvijas APK 260.panta otrā daļa nosaka, ka personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir tiesības kā personiski, tā ar aizstāvja palīdzību (juridiskajai personai — ar pārstāvja starpniecību) iepazīties ar visiem lietas materiāliem, izdarīt no tiem izrakstus, norakstus un izgatavot kopijas, piedalīties lietas izskatīšanā, sniegt paskaidrojumus, izteikt lūgumus, kā arī pārsūdzēt lietā pieņemto lēmumu.

Saskaņā ar Latvijas APK 272.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Kā redzams no personu datu pārlūka izdrukas (lietas 14.lapa) pie administratīvās atbildības saucamajai personai nav deklarētās dzīvesvietas. Administratīvā pārkāpuma protokolā (lietas 5.lapa) mutiski norādītā dzīvesvieta un paziņošanas veids un vieta ir /adrese/, taču uz tiesā atpakaļ saņemtās pavēstes norādīts, ka adresāts nav zināms, neatrodas (lietas 20.-21.lapa). Turklāt norādītajā adresē atrodas patversme, proti, sociālā institūcija, kas personām bez noteiktas dzīvesvietas vai krīzes situācijā nonākušām personām nodrošina īslaicīgas uzturēšanās iespējas.

Saskaņā ar Latvijas APK 7.panta pirmo daļu nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi kā uz likuma pamata un likumā noteiktajā kārtībā. Savukārt saskaņā ar panta otro daļu, lietvedība par administratīvajiem pārkāpumiem veicama, stingri ievērojot likumību.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka nav likumīga pamata lietas izskatīšanai pēc būtības, jo administratīvā pārkāpuma lietā nav iespējams ievērot procesuālās tiesību normas, kas regulē administratīvās pārkāpuma lietas lietvedību un izskatīšanas kārtību, un prasa obligāti paziņot administratīvā pārkāpuma lietas dalībniekiem par lietas izskatīšanas vietu un laiku, ko nav iespējams novērst tiesā, un ievērojot pie administratīvās atbildības saucamās personas tiesības, kā arī to, ka publiskajās tiesībās, kur saduras valsts un indivīda intereses, visas šaubas tulkojamas par labu indivīdam, lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 7.panta pirmo un otro daļu, 8.pantu, 238.[1]panta astoto daļu, 248.panta otro daļu, 260.panta otro daļu, 268.[1]panta pirmo daļu, 271.panta ceturto daļu, 272.pantu, 275.panta pirmās daļas 2.punktu, 289.[13]pantu, 289.[16]panta pirmo daļu, 289.[17]pantu, 289.[18]pantu tiesa

nosprieda

izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā, kurā pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 175.panta tiek saukts /pers. A/, personas kods /personas kods/.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no tā pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2019.gada 24.jūlijā.

Tiesnese L.Podoļska