Lieta Nr.130022915
Lietvedības Nr.104AA-0451-15/28

SPRIEDUMS
Rīgā 2015.gada 18.jūnijā

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija šādā sastāvā:
tiesnese referente D.Dumbre,
tiesneši Z.Lagzdiņa un G.Stūris
izskatīja rakstveida procesā apelācijas kārtībā administratīvā pārkāpuma lietu sakarā ar /pers. B/, personas kods /personas kods/, apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 10.marta spriedumu, un

konstatēja

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja galvenais inspektors G.Pusts 2015.gada 3.februārī sastādīja /pers. B/ (turpmāk tekstā arī – sūdzības iesniedzēja) administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC061456, par to, ka 2014.gada 24.novembrī plkst.15.30 Rīgā, Lielvārdes ielā 121 vadītāja /pers. B/ vadīja transportlīdzekli VW Golf, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, atrodoties narkotisko vielu iespaidā. Protokols sastādīts, pamatojoties uz medicīniskās pārbaudes protokola Nr.6584 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu (iespaida) noteikšanai, VP RRP Kriminālpolicijas pārvaldes 1.biroja 3.nodaļas vecākā inspektora J.Jeļeckiha ziņojuma, lēmuma par administratīvās lietvedības izdalīšanu no kriminālprocesa Nr.11519014114.

Protokolā norādīts, ka ir pārkāpts Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 "Ceļu satiksmes noteikumi" 39.2.punkts, atbildība par pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta piektajā daļā.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 10.marta spriedumu /pers. B/ atzīta par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērots /pers. B/ administratīvais arests uz desmit diennaktīm, naudas sods EUR 1200 (tūkstoš divsimt *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem, aizliegts iegūt atpūtas kuģa vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Pirmās instances tiesa, pārbaudot un novērtējot lietas materiālus, atzinusi, ka /pers. B/ izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[1 5] panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu un viņas vainīgums pierādīts ar 2015.gada 3.februāra administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC061456 fiksēto, VP RRP Kriminālpolicijas pārvaldes 1.biroja 3.nodaļas vecākā inspektora J.Jeļeckiha ziņojuma kopijā norādīto, 2014.gada 24.novembra Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.6584.

Pirmās instances tiesa ņēmusi vērā un vērtējusi /pers. B/ norādīto, ka nenoliedz narkotisko vielu lietošanas faktu, ka marihuānu lietojusi trīs nedēļas iepriekš, tāpēc transportlīdzekļa vadīšanas laikā neatradās narkotisko vielu reibumā.

Pirmās instances tiesa atzinusi, ka medicīniskā pārbaude /pers. B/ veikta atbilstoši likumdošanā paredzētai kārtībai un nav pamata apšaubīt medicīniskās pārbaudes laikā izdarītos secinājumus, konstatējot /pers. B/ narkotisko vielu ietekmi.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, nosakot sodu /pers. B/, pirmās instances tiesa ņēmusi vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpējas personību raksturojošos datus, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33. un 34.pantu atbildību mīkstinošus un atbildību pastiprinošus apstākļus lietas izskatīšanas gaitā pirmās instances tiesa nav konstatējusi.

Pirmās instances tiesa atzinusi, ka lietas materiālos nav atrodamas ziņas, ka saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31.pantu, pastāvētu gadījumi, kad nav piemērojams Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[1 5] panta piektajā daļā paredzētais sods administratīvais arests.

Par minēto tiesas spriedumu /pers. B/ iesniegusi apelācijas sūdzību, kurā norāda, ka pirmās instances tiesas spriedumu uzskata par nepamatotu.

Sūdzības iesniedzēja norāda, ka inspektors 2015.gada 3.februārī sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu, par to, ka 2014.gada 24.novembrī plkst.15.30 vadījusi transportlīdzekli, atrodoties narkotisko vielu iespaidā. Protokols sastādīts, pamatojoties uz medicīniskās pārbaudes protokola Nr.6584 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu (iespaida) noteikšanai.

Sūdzībā norādīts, ka saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 248.[1] pantu, ja administratīvo protokolu sastāda bez personas klātbūtnes, kuru sauc pie administratīvās atbildības, tad to nosūta pa pastu, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 249.pantu triju dienu laikā, šo protokolu viņai neviens neizsūtīja.

Bez tam, sūdzības iesniedzēja norāda, ka ekspertīzes rezultāti bija zināmi 2014.gada 24.novembrī, bet lēmums par administratīvās lietvedības izdalīšanu no kriminālprocesa tika pieņemts 2015.gada 12.janvārī par viņas saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta piektās daļas, kaut gan Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 270.panta ceturtajā daļā ir norādīts, ka lietas par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]pantā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem, kas saistīti ar narkotisko vielu lietošanu un ir nepieciešams saņemt ekspertīzes atzinumu, izskata 15 dienu laikā pēc ekspertīzes saņemšanas.

Sūdzības iesniedzēja pie šādiem apstākļiem uzskata, ka ir pārkāpti procesuālie termiņi.

Tāpat sūdzībā norādīts, ka /pers. B/ nenoliedz, ka trīs nedēļas pirms aizturēšanas bija lietojusi narkotiskas vielas, t.i., smēķējusi marihuānu, uzskata, ka pēc trim nedēļām nevarēja atrasties narkotisko vielu ietekmē, tā kā tikusi aizturēta kriminālprocesa ietvaros, viņai nebija nekādu iespēju veikt asins analīzi.

Sūdzības iesniedzēja lūdz atcelt pirmās instances tiesas spriedumu un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu.

Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, izvērtējusi apelācijas sūdzībā minētos argumentus, pārsūdzētā sprieduma pamatojumu, Krimināllietu tiesu kolēģija atzīst, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 10.marta spriedums ir atstājams negrozīts, bet iesniegtā sūdzība noraidāma.

Izvērtējot apstrīdētā tiesas sprieduma motivāciju, Krimināllietu tiesu kolēģija atzīst, ka tajā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tiesa ir pareizi, vispusīgi un pilnīgi konstatējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, novērtējusi lietā esošos pierādījumus un tiesību normas, Krimināllietu tiesu kolēģija tam pievienojas un atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[13] panta trešajai daļai izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams un tas netiek sniegts. Krimināllietu tiesu kolēģija uzskata, ka pirmās instances tiesas spriedums ir pietiekami motivēts, tajā ir sniegts viedoklis par lietas izlemšanai būtiskiem jautājumiem.

Papildus pirmās instances tiesas motivācijai un argumentiem, Krimināllietu tiesu kolēģija izsaka savus secinājumus par apelācijas sūdzībā norādīto.

Izskatot administratīvā pārkāpuma lietu jānoskaidro, vai lietā ir iegūti pietiekami pierādījumi, kas apstiprina administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto un dod pamatu secināt, ka konkrētajā gadījumā ir izdarīts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta piektajā daļā paredzētais pārkāpums.

Krimināllietu tiesu kolēģija secina, ka lietas materiālos esošie pierādījumi ir pietiekami un atzīstami par pieļaujamiem, lai nešaubīgi apgalvotu, ka izskatāmajā gadījumā ir konstatējams, ka /pers. B/ ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta piektajā daļā. Konkrētajā lietā tiesiskais pamats personas saukšanai pie administratīvās atbildības ir pierādīts fakts, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā /pers. B/ vadīja transportlīdzekli VW Golf, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, atrodoties narkotisko vielu iespaidā.

Pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi, ka /pers. B/ vainīgums pierādīts ar 2015.gada 3.februāra administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC061456 fiksēto, VP RRP Kriminālpolicijas pārvaldes 1.biroja 3.nodaļas vecākā inspektora J.Jeļeckiha ziņojuma kopijā norādīto, 2014.gada 24.novembra Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.6584.

Līdz ar to Krimināllietu tiesu kolēģija atzīst, ka fakti, kas ir konstatēti administratīvā pārkāpuma protokolā, inspektora ziņojumā, medicīniskās pārbaudes protokolā ir atzīstami par pamatu administratīvā pārkāpuma esamības konstatēšanai.

Sūdzības iesniedzēja atsaukusies uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 248.[1] pantu un 249.pantu, norādot, ka administratīvā pārkāpuma protokols bijis jānosūta pa pastu triju dienu laikā. Protokolu viņai neviens neizsūtīja.

Krimināllietu tiesu kolēģija norāda, ka Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 248.[1] pants neattiecas uz konkrēto gadījumu, jo administratīvā pārkāpuma protokols ir sastādīts sūdzības iesniedzējas klātbūtnē, ar savu parakstu protokolā apliecinājusi, ka viņa ir saņēmusi protokola eksemplāru, tāpat sūdzības iesniedzēja tajā pat dienā sniegusi paskaidrojumu.

Nepamatota ir sūdzības iesniedzējas norāde, ka konkrētās lietas izskatīšanā ir pārkāpti procesuālie termiņi.

Kā redzams no administratīvās lietas materiāliem, tad pirmās instances tiesā lieta ir saņemta 2015.gada 17.februārī (3.lp.), izskatīta 2015.gada 4.martā, līdz ar to administratīvā pārkāpuma lieta ir izskatīta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 270.panta ceturtās daļas noteiktajā termiņā.

Sūdzības iesniedzēja nenoliedz, ka trīs nedēļas pirms aizturēšanas bija lietojusi narkotiskas vielas, t.i., smēķējusi marihuānu, taču uzskata, ka pēc trim nedēļām nevarēja atrasties narkotisko vielu ietekmē.

Krimināllietu tiesu kolēģija secina, ka lietā ir konstatēts un pierādīts, ka /pers. B/ administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā ir vadījusi transportlīdzekli, tāpat ir pierādīts, ka tajā brīdī viņa bija narkotisko vielu iespaidā. Lietas būtību nemaina tas, kad konkrēti viņa ir lietojusi narkotiskās vielas.

Krimināllietu tiesu kolēģija secina, ka nevienu jaunu apstākli vai pierādījumu, kas attiecas uz faktiskajiem lietas apstākļiem un būtu par pamatu likumīga sprieduma atcelšanai.

Krimināllietu tiesu kolēģija uzskata, ka izskatot konkrēto lietu, pirmās instances tiesa ir pilnībā novērtējusi visus lietas apstākļus, kas attiecās uz administratīvā pārkāpuma sastāvu, kā arī pārbaudījusi visus pierādījumus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā, novēršot jebkādas šaubas par to, ka /pers. B/ ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta piektajā daļā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[21]pantu, 289.[22]pantu, 289.[12]pantu otrās daļas 1.punktu Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija

nosprieda

atstāt negrozītu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 10.marta spriedumu, bet /pers. B/ apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sagatavošanas dienā.

Tiesnese referente D.Dumbre
Tiesneši Z.Lagzdiņa
G.Stūris