Lieta Nr.P131036216

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 28.oktobrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesnese S.Groza
ar sekretāri Z.Robergu
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietas materiālus par sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, saukšanu pie administratīvās atbildības atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.^{2} pantam.

Aprakstošā daļa

2016.gada 23.septembrī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols /protokola Nr./par to, ka Valsts ieņēmumu dienesta Muitas policijas pārvalde (turpmāk arī – Iestāde) ar 2016.gada 21.jūlija vēstuli, kas adresēta sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ (turpmāk arī – SIA /Nosaukums A/), tika pieprasīts uzrādīt 2016.gada 8.augustā iestādes amatpersonām apskatei un izņemšanai saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.pantu komercsabiedrības valdījumā esošos transportlīdzekļus, to aizdedzes atslēgas, kā arī transportlīdzekļu reģistrācijas apliecību oriģinālus, saistībā ar uzsākto administratīvo lietvedību /numurs/. Minētā lietvedība uzsākta atbilstoši Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 201.^{12} un 201.^{17} pantam par kontrabandu un par darbībām, kuru rezultātā nav samaksāti pilnā apjomā muitas nodokļi un citi muitas maksājumi un tiek veikta saistībā ar transportlīdzekli /TL marka/(2014.gada izlaidums), šasijas numurs /šasijas numurs/ (reģistrācijas numurs /numurs/), /TL marka/(2004.gada izlaidums), šasijas numurs /šasijas numurs/ (reģistrācijas numurs /numurs/), /TL marka/(2014.gada izlaidums), šasijas numurs /šasijas numurs/ (reģistrācijas numurs /numurs/), /TL marka/ (2006.gada izlaidums), šasijas numurs /šasijas numurs/ (reģistrācijas numurs /TL numurs/) un /TL marka/(2013. gada izlaidums), tranzīta numurs /TL numurs/un, reģistrējot to citas komercsabiedrības īpašumā, tam izsniegta valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/. Vienlaicīgi ar minēto vēstuli, SIA /Nosaukums A/ tika brīdināta par iespējamo administratīvo atbildību atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.^{2} pantam. 2016.gada 8.augustā SIA /Nosaukums A/ norādītajā laikā un vietā neieradās, nepaziņojot par neierašanās iemesliem. Līdz ar to saskaņā ar minēto tika uzsākta administratīvā pārkāpuma lietvedība un par minēto nosūtīts paziņojums komercsabiedrībai ar aicinājumu ierasties iestādē administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanai.

Tādējādi konstatēts, ka SIA /Nosaukums A/ neizpildīja Valsts ieņēmumu dienesta Muitas policijas pārvaldes amatpersonas likumīgās prasības.

Administratīvā pārkāpuma protokols /protokola Nr./ sastādīts, ņemot vērā 2013.gada 9.oktobra Eiropas parlamenta un Padomes regulas (ES) Nr.952/2013, ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu, 15.panta pirmo daļu, kas noteic, ka ikviena persona, kas tieši vai netieši ir iesaistīta muitas formalitāšu kārtošanā vai muitas kontroles veikšanā, pēc muitas dienestu lūguma un attiecīgajā terminā, ja tāds ir noteikts, sniedz šiem dienestiem visus vajadzīgos dokumentus un informāciju piemērotā veidā, kā arī visu vajadzīgo palīdzību, lai minētās formalitātes vai kontroli varētu pabeigt un minētās regulas 158.panta 1.punktu, kas noteic, ka visas preces, kurām paredzēts piemērot kādu muitas procedūru, izņemot brīvās zonas procedūru, iekļauj konkrētajai procedūrai atbilstīgā muitas deklarācijā. Likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu" 6.pantu un 10.panta pirmās daļas 9. un 11.punktu Valsts ieņēmumu dienesta ierēdņu pieņemtie lēmumi, izvirzītās prasības un dotie norādījumi šajā likumā noteiktās kompetences ietvaros ir obligāti jāizpilda visām Valsts ieņēmumu dienesta kontrolei pakļautajām juridiskajām un fiziskajām personām, savukārt ierēdņiem, pildot dienesta pienākumus nodokļu administrēšanā, ir tiesības uzaicināt nodokļu maksātāju ierasties Valsts ieņēmumu dienestā. Turklāt ierēdņiem, pildot dienesta pienākumus nodokļu administrēšanā, ir tiesības likumā noteiktās kompetences ietvaros un kārtībā izņemt ar administratīvo pārkāpumu saistīto mantu un dokumentus.

Līdz ar to secināms, ka SIA /Nosaukums A/ nav izpildījusi kontroles un uzraudzības funkcijas realizējošās institūcijas – Valsts ieņēmumu dienesta Muitas policijas pārvaldes amatpersonas likumīgās prasības un SIA /Nosaukums A/ darbības kvalificētas atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.^{2} pantam.

SIA /Nosaukums A/ savlaicīgi, nosūtot pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz tās juridisko adresi, tika paziņots par ierašanos uz tiesas sēdi, lietas izskatīšanas vietu un laiku (pavēste pastā nodota 2016.gada 3.oktobrī), bet komercsabiedrības pārstāvis uz lietas izskatīšanu neieradās un par saviem neierašanās iemesliem nepaziņoja. No komercsabiedrības nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Administratīvo pārkāpumu lietu lietvedību reglamentē Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss, kura 268.^{1} un 276.pantā noteikts, ka personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, paziņojumus un lietā pieņemtus lēmumus nosūta ierakstītā sūtījumā pa pastu uz attiecīgās personas dzīvesvietu vai juridisko adresi.

Atbilstoši Paziņošanas likuma 8.panta trešajā daļā noteiktajam, dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Saskaņā ar Komerclikuma 78.un 139.pantu juridiskā adrese ir komercsabiedrības adrese, kurā sasniedzams komersants (vadība).

Tādējādi secināms, ka SIA /Nosaukums A/ ir paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku, bet, ņemot vērā, ka komercsabiedrības pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies un nav izteicis nekādus lūgumus par lietas izskatīšanas gaitu, tad lietu var izskatīt bez šīs personas klātbūtnes, balstoties uz lietā esošajiem pierādījumiem.

Lietā atrodas sekojoši dokumenti/pierādījumi: administratīvā pārkāpuma protokols /protokola Nr./, Valsts ieņēmumu dienesta Muitas policijas pārvaldes 2016.gada 21.jūlija vēstule /numurs/ par informācijas sniegšanu un transportlīdzekļu uzrādīšanu, izdrukas no reģistriem, tostarp CSDD, lēmums par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā, izņemšanas protokols, paziņojums Valsts ieņēmumu dienesta Muitas policijas pārvaldei par preču muitas vērtības noteikšanu un muitas administrēto nodokļu aprēķināšanu, informatīvi materiāli (paziņojumi).

Motīvu daļa

Novērtējusi administratīvā pārkāpuma lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka SIA /Nosaukums A/ ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.^{2} pantā, proti, nav savlaicīgi izpildījusi kontroles, uzraudzības vai izmeklēšanas funkcijas realizējošo valsts vai pašvaldības institūciju amatpersonu likumīgās prasības.

Likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu" 6.pantā noteikts, ka Valsts ieņēmumu dienesta ierēdņu pieņemtie lēmumi, izvirzītās prasības un dotie norādījumi šajā likumā noteiktās kompetences ietvaros ir obligāti jāizpilda visām Valsts ieņēmumu dienesta kontrolei pakļautajām juridiskajām un fiziskajām personām.

Atbilstoši minētā likuma 10.panta pirmās daļas 9. un 11.punktam visiem ierēdņiem, pildot dienesta pienākumus nodokļu administrēšanā, ir tiesības uzaicināt nodokļu maksātāju ierasties Valsts ieņēmumu dienestā, kā arī likumā noteiktās kompetences ietvaros un kārtībā izņemt ar administratīvo pārkāpumu saistīto mantu un dokumentus.

2013.gada 9.oktobra Eiropas parlamenta un Padomes regulas (ES) Nr. 952/2013, ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu, 15.panta pirmā daļa noteic, ka ikviena persona, kas tieši vai netieši ir iesaistīta muitas formalitāšu kārtošanā vai muitas kontroles veikšanā, pēc muitas dienestu lūguma un attiecīgajā termiņā sniedz šiem dienestiem visus vajadzīgos dokumentus un informāciju piemērotā veidā, kā arī visu vajadzīgo palīdzību, lai minētās formalitātes vai kontroli varētu pabeigt. Savukārt atbilstoši minētās regulas 158.panta 1.punktam visas preces, kurām paredzēts piemērot kādu muitas procedūru, izņemot brīvās zonas procedūru, iekļauj konkrētajai procedūrai atbilstīgā muitas deklarācijā.

Atbilstoši minēto tiesību normu prasībām, Valsts ieņēmumu dienesta Muitas policijas pārvaldes amatpersona saistībā ar uzsākto administratīvo lietvedību /numurs/ atbilstoši Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 201.^{12} un 201.^{17} pantam, proti, par iespējamu kontrabandu un darbībām, kuru rezultātā nav samaksāti pilnā apjomā muitas nodokļi un citi muitas maksājumi, 2016.gada 21.jūlijā nosūtīja SIA /Nosaukums A/ vēstuli, pieprasot uzrādīt 2016.gada 8.augustā apskatei un izņemšanai komercsabiedrības valdījumā esošus un ar administratīvā pārkāpuma lietvedību saistītus transportlīdzekļus un to aizdedzes atslēgas, kā arī ar tiem saistītus dokumentus, proti, transportlīdzekļu reģistrācijas apliecības, to iegādes dokumentus (rēķinus) kopā ar apmaksas dokumentiem, muitas deklarācijas, kas apliecina transportlīdzekļu likumīgu ievešanu Eiropas Savienības teritorijā, pēc to reģistrācijas fakta trešajā valstī (Krievijas Federācijā un Ukrainas Republikā), dokumentus (rēķinus, līgumus, aktus u.c.), ar kuriem transportlīdzekļi tālāk tikuši realizēti vai nodoti citām personām, samaksas par transportlīdzekļiem apliecinošus dokumentus un citus SIA /Nosaukums A/ grāmatvedībā pieejamos dokumentus, kā arī norādīt adresi, kur SIA /Nosaukums A/ piederošie transportlīdzekļi tikuši un tiek uzglabāti.

No Ceļu satiksmes drošības direkcijas izdrukām redzams, ka minētie transportlīdzekļi, kas norādīti administratīvā pārkāpuma protokolā un ir attiecināmi uz administratīvā pārkāpuma lietvedību /numurs/, saistībā ar kuru Valsts ieņēmumu dienesta Muitas policijas pārvaldes amatpersona 2016.gada 21.jūlijā nosūtīja SIA /Nosaukums A/ vēstuli, pieprasot uzrādīt 2016.gada 8.augustā apskatei un izņemšanai šos transportlīdzekļus un ar tiem saistītus dokumentus, šī pieprasījuma nosūtīšanas un izpildes laikā atradās SIA /Nosaukums A/ īpašumā, proti, transportlīdzeklis /TL marka/ (reģistrācijas numurs /numurs/), /TL marka/(reģistrācijas numurs /numurs/), /TL marka/ (reģistrācijas numurs /numurs/), /TL marka/ (reģistrācijas numurs /numurs/). Savukārt transportlīdzeklis /TL marka/, tranzīta numurs /numurs/, 2016.gada 12.februārī tika reģistrēts kā SIA /Nosaukums A/ īpašums (iepriekšējā reģistrācija Krievijas Federācijā), savukārt pārreģistrējot to citas komercsabiedrības īpašumā, tam izsniegta valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/ un kopš 2016.gada 24.marta tas reģistrēts SIA „/nosaukums/" īpašumā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.pants noteic, ka mantas un dokumentus, kuri ir pārkāpuma priekšmets vai izdarīšanas rīks un kuri atrasti aizturēšanas, personas mantu vai vietas apskates laikā, kā arī pārkāpuma konstatācijas brīdī, izņem šā kodeksa 254., 256. un 256.^{1} pantā norādīto institūciju amatpersonas, kā arī Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora vai viņa vietnieku, vai [..] pilnvarotas amatpersonas.

Valsts ieņēmumu dienesta Muitas policijas pārvaldes amatpersonas 2016.gada 21.jūlija pieprasījumā (vēstulē) norādītajā laikā un vietā SIA /Nosaukums A/ neieradās un par neierašanās iemesliem nepaziņoja. Minētā vēstule ar uzaicinājumu ierasties Valsts ieņēmumu dienesta Muitas policijas pārvaldē un izpildīt tajā norādītās prasības tika nosūtīta SIA /Nosaukums A/ uz juridisko adresi, ko apliecina lietas materiāli.

Par komercsabiedrības juridisko adresi uzskatāma tās vietas adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (Komerclikuma 78.panta otrā daļa un 139.pants), tas ir, juridiskā adresi ir adrese, kurā sasniedzams komersants (vadība). Reģistrējot juridisko adresi, komersantam (vadībai) ir jābūt faktiski sasniedzamam šajā vietā.

Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Līdz ar to secināms, ka komercsabiedrībai tika savlaicīgi paziņots par Valsts ieņēmumu dienesta Muitas policijas pārvaldes amatpersonas prasībām, un tā varēja un tai vajadzēja zināt prasību izpildi, kas netika izpildītas.

Atbilstoši likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu" dienestu 2.panta pirmās daļas 1., 4.un 6.punktam Valsts ieņēmumu dienesta galvenie uzdevumi ir nodrošināt Valsts ieņēmumu dienesta administrēto valsts nodokļu, nodevu un citu valsts noteikto obligāto maksājumu iekasēšanu Latvijas teritorijā un uz muitas robežas, kā arī nodokļu, nodevu un citu obligāto maksājumu iekasēšanu Eiropas Savienības budžetam; novērst un atklāt noziedzīgus nodarījumus valsts nodokļu, nodevu un citu valsts noteikto obligāto maksājumu jomā un muitas lietu jomā; likumos un Ministru kabineta noteikumos noteiktajā kārtībā reģistrēt un uzskaitīt nodokļu maksātājus un kontrolēt reģistrācijas dokumentu atbilstību likumu prasībām un faktiskajam stāvoklim.

Līdz ar to SIA /Nosaukums A/ ir pamatoti saukta pie administratīvās atbildības atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.^{2} pantam.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, viņa vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību ietekmējošie apstākļi.

Pārkāpums ir saistīts ar kontroles un uzraudzības funkcijas realizējošo institūcijas amatpersonas likumīgo prasību neizpildīšanu.

Ņemot vērā pārkāpuma raksturu un lietā iegūtās ziņas, ka uzaicinājums ierasties Valsts ieņēmumu dienesta Muitas policijas pārvaldē bija saistīts ar iespējamo kontrabandu un darbībām, kuru rezultātā nav samaksāti pilnā apjomā muitas nodokļi un citi muitas maksājumi saistībā ar administratīvā pārkāpuma protokolā norādītiem transportlīdzekļiem, tad pārkāpums nevar tikt vērtēts kā maznozīmīgs. Turklāt administratīvā pārkāpuma lietas lietvedības laikā SIA /Nosaukums A/ nav sniegusi nekādu informāciju par uz lietu attiecināmiem un pieprasītiem apstākļiem.

SIA /Nosaukums A/ atbildību pastiprinoši un mīkstinoši apstākļi netika konstatēti.

Komercsabiedrība reģistrēta 2012.gada 29.oktobrī, tā iepriekš nav sodīta par administratīviem pārkāpumiem.

Administratīvais sods ietver sevī leģitīmus mērķus tā piemērošanā, proti, mērķi, kas tieši vērsts uz pārkāpēju – ieaudzināt apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību, kā arī mērķi aizsargāt valsts un sabiedrības intereses, personiskās tiesības un brīvības, kā arī nostiprināt likumību,

novērst tiesību pārkāpumus (sk. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 1.pantu).

Ņemot vērā minēto un administratīvā pārkāpuma raksturu, pārkāpēju raksturojošās ziņas, soda mērķa sasniegšanai komercsabiedrībai uzliekams naudas sods 150 EUR apmērā, kas pilda sodošo, kā arī preventīvu funkciju, lai turpmāk netiktu pieļauti šādi pārkāpumi. Uzliktais sods ir samērīgs atbilstoši administratīvā soda mērķim.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32., 175.^{2}, 289.^{6}, 289.^{13} un 289.^{16} pantu, tiesa

nosprieda

SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, atzīt par vainīgu par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.^{2} pantā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanu un uzlikt tai naudas sodu 150 EUR (viens simts piecdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sodu nomaksāt ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad izsniegts nolēmuma noraksts par naudas soda uzlikšanu, bet, ja nolēmums pārsūdzēts, ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts.

Iemaksas rekvizīti: Saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, konta Nr. /konta numurs/, BIC kods TRELLV22 (norādot administratīvā pārkāpuma protokola numuru /protokola Nr./). Nomaksu apliecinošus dokumentus nekavējoties iesniegt Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma paziņošanas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Spriedums pieejams 2016.gada 28.oktobrī.

Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta trešo daļu dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Tiesnese S.Groza