Lietas Nr. C17147013
Lietas arhīva Nr. C-0500-14/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā, 2014.gada 22.janvārī

Jūrmalas pilsētas tiesas tiesnese T.Bormane, izskatot rakstveida procesā civillietu SIA „Latio namsaimnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ (/pers. B/) par parāda piedziņu, un

konstatēja

2013.gada 14.novembrī SIA „Latio namsaimnieks" (turpmāk – prasītājs) cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (/pers. B/) (turpmāk – atbildētājs) par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumu un saņemto pakalpojumu izdevumu piedziņu, kas pamatota uz Civillikuma 1759.panta pirmo daļu, 1760.pantu un 1765.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 1.punktu un 3.punktu, 13.panta pirmo un otro daļu, 16.panta trešās daļas, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.panta otrās daļas un Civilprocesa likuma 1., 41.panta pirmās daļas, 74., 128., 129., 195.pantu, 250.19 un 250.20 pantu.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un saņemto pakalpojumu izdevumus, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma /adrese/, Jūrmalā, lietošanu laika periodā no 2013.gada 1.maija līdz 2013.gada 30.septembrim Ls 572,11 apmērā, samaksāto valsts nodevu Ls 85,82 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā, kā arī atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus gadā par laiku līdz sprieduma izpildei un ar lietas vešanu saistītos izdevumus Ls 75. Vienlaikus prasītājs lūdz izskatīt lietu rakstveida procesā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta noteikumiem 2013.gada 20.novembrī uz atbildētājas dzīvesvietu tika izsūtīts prasības pieteikums ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma saņemšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. Minētajā termiņā atbildētāja paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

Civilprocesa likuma 250^{25}.panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Atbilstošs paziņojums pusēm nosūtīts 2013.gada 20.decembrī.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos apstākļus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Prasības pieteikumam pievienots 2012.gada 15.jūnija Daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līgums Nr. AL-2012-642/303 (l.l.17-28), saskaņā ar kuru, daudzdzīvokļu mājas, Jūrmalā, Oskara Kalpaka prospektā 6 īpašnieks SIA „ADALEN" uzdod un pilnvaro apsaimniekotāju, SIA „Latio Namsaimnieks", bet apsaimniekotājs apņemas par līgumā noteikto samaksu apsaimniekot/pārvaldīt nekustamo īpašumu, kura adrese ir Oskara Kalpaka prospekts 6, Jūrmalā, un kas sastāv no zemes gabala 1771 kv.m platībā un uz tā atrodošās dzīvojamās ēkas.

Pēc 2012.gada 24.septembra SIA „ADALEN" pakāpeniski izpārdeva dzīvokļus, kas tika reģistrēti zemesgrāmatā kā atsevišķi dzīvokļa īpašumi.

Ar lietā esošo Jūrmalas pilsētas tiesas zemesgrāmatu nodalījuma izdruku pierādīts, ka atbildētāja ir nekustamā īpašuma /adrese/, īpašniece (l.l.36-37).

Saskaņā ar Dzīvokļu īpašuma likuma 13.panta pirmo daļu, dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu kopīpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā. Savukārt, minētā likuma panta otrā daļa paredz, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu, veicina optimālu tās pārvaldīšanas izdevumu veidošanu

Saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.panta otro daļu, dzīvojamās mājas īpašnieks uzdod pārvaldniekam pārvaldīšanas uzdevumu, rakstveidā noslēdzot ar viņu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu. Dzīvokļu īpašnieki pārvaldīšanas līgumu slēdz saskaņā ar dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu, kas pieņemts likumā par dzīvokļu īpašumu noteiktajā kārtībā. Noslēgtais pārvaldīšanaslīgumsir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam. Minētā likuma panta piektā daļa nosaka, ka uz pārvaldīšanas uzdevuma pamata iegūtās saistības attiecas uz ikvienu dzīvokļa īpašnieku.

Ievērojot minēto, kā arī ņemot vērā to, ka lietā ir pierādīts, ka starp dzīvojamās mājas Jūrmalā,/adrese/, īpašnieku un prasītāju ir noslēgts Daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līgums, kā arī ir pierādīts, ka atbildētājai ir nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokli prasītāja apsaimniekotajā dzīvojamā mājā, tiesa atzīst, ka atbildētāja pienākums ir maksāt prasītājam par saņemtajiem komunālajiem un citiem pakalpojumiem, kā arī segt dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumus.

No lietā esošā, kā arī prasības pieteikumā ietvertā parāda aprēķina izriet, ka atbildētājas parāds par saņemtajiem komunāliem pakalpojumiem un īpašuma apsaimniekošanu par laika periodu no 2013.gada 1.maija līdz 2013.gada 30.septembrim sastāda Ls 572,11 (l.l.16).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības, proti, nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā iesniedzis pierādījumus tam, ka viņš būtu veicis parāda samaksu, līdz ar ko tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību.

Ievērojot minēto, kā arī pamatojoties uz Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, saskaņā ar kuru pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse, tiesa atzīst par pierādītu prasību par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un saņemto pakalpojumu izdevumu piedziņu Ls 572,11 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu tiesa, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, atzīst prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot tā apmēru.

Līdz ar to, tiesa atzīst par pamatotu prasītāja lūgumu par tiesībām saņemt 6% no piedzenamā pamatparāda, par laiku līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles dienai) vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu.

Prasības pieteikumam ir pievienots zvērinātas advokātes Diānas Strautas 2013.gada 6.novembra rēķins par pakalpojuma sniegšanu saistībā ar parāda piedziņu no /pers. B/ par summu Ls 75 apmērā (l.l.40), ko prasītājs ir apmaksājis pilnā apmērā, un to apliecina pieteikumam pievienotais 2013.gada 11.novembra maksājuma uzdevuma Nr.138821 (l.l. 41).

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Savukārt saskaņā ar minētā likuma 33.panta pirmo daļu - tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi, bet minētā panta otrā un trešajā daļā noteikts, ka tie ir - valsts nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi un izdevumi par advokāta palīdzību.

Attiecīgi no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva Ls 85,82, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 un ar lietas vešanu saistītie izdevumi par advokāta palīdzību Ls 75, kopā Ls 164,12 apmērā.

Bez tam no atbildētājas par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi - starpība, kuru nav sedzis prasītājs, samaksājot par tiesas pavēsti un dokumentu nosūtīšanu atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam – Ls 0,38 apmērā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1} panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa

n o s p r i e d a

SIA „Latio Namsaimnieks" maza apmēra prasībuapmierināt**.**

Piedzīt no /pers. B/ (/pers. B/), /personas kods/, par labu SIA „Latio Namsaimnieks", reģ.nr.40003261579, parādu EUR 814,04 (Ls 572,11) apmērā par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un saņemto pakalpojumu izmantošanu par laika periodu no 2013.gada 1.maija līdz 2013.gada 30.septembrim, kā arī tiesāšanās izdevumus EUR 233,52 (Ls 164,12) apmērā, **kopā EUR 1047,56 (viens tūkstotis četrdesmit septiņi eiro 56 eiro centi)** (Ls 736,23), pārskaitot minēto summu uz AS „Swedbank" bankas kontu Nr.LV12HABA0551030900412**.**

Atzīt SIA „Latio Namsaimnieks" tiesības par laiku no sprieduma pieņemšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/ (/pers. B/), /personas kods/ 6 % gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas EUR 814,04 (Ls 572,11).

Piedzīt no /pers. B/ (/pers. B/), /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **EUR 0,54 (nulle eiro 54 eiro centi)** (Ls 0,38).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot šādus saņēmēja bankas rekvizītus – saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģ.Nr. LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķī jānorāda ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un atsauce uz Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 22.janvāra spriedumu lietā Nr.C17147013; Nr.C-0500-14/05. Kvīts, kas apliecina minēto izdevumu apmaksu iesniedzama Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2014.gada 22.janvāra Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamentam, iesniedzot kasācijas sūdzību Jūrmalas pilsētas tiesā.

Tiesnese T.Bormane