Lieta Nr. **11400073014**
K11-0038-15

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs 2015.gada 16.janvārī

Cēsu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis **H.Brasovs**
ar sekretāri **S.Vilciņu**
piedaloties prokurorei **I.Jakobsonei**
atklātā tiesas sēdē izskatot krimināllietu

/pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas, 180.panta 1.daļas, 180.panta 1.daļas, 180.panta 1.daļas, 180.panta 1.daļas, 180.panta 1.daļas, 180.panta 1.daļas, 180.panta 1.daļas,

k o n s t a t ē j a :

/pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2014.gada 23.novembrī plkst.11.38 /pers. D/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties SIA „Rimi Latvia" veikala „Super Netto" tirdzniecības zālē - Cēsīs, Bērzaines ielā 2a, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, aiz mantkārīgām tieksmēm, slepeni nozaga 2 gab. 0,7 litri tilpuma degvīna pudeles „Vodočka" 11,96 EUR kopvērtībā, paslēpjot minēto preci aiz virsjakas.Turpinot realizējot savu nodomu, /pers. D/, nesamaksājot par paņemto preci, izgāja no veikala, tādejādi izdarot SIA „Rimi Latvia" īpašuma zādzību 11,96 EUR apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma **180.panta 1.daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Bez tam, /pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2014.gada 23.novembrī plkst.19.29 /pers. D/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties SIA „Lars Limited" veikala „Top" tirdzniecības zālē - Cēsīs, Viestura ielā 8b, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, aiz mantkārīgām tieksmēm, no plaukta paņēma vienu 0,7 litri tilpuma degvīna pudeli „LB Vodka" 7,39 EUR vērtībā.

Turpinot realizējot savu nodomu, /pers. D/, nesamaksājot par paņemto preci pagāja garām kasei un izgāja no veikala, tādejādi izdarot SIA „Lars Limited" īpašuma atklātu zādzību 7,39 EUR apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma **180.panta 1.daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Bez tam, /pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2014.gada 24.novembrī plkst.10.35 /pers. D/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties SIA „Rimi Latvia" veikala „Super Netto" tirdzniecības zālē - Cēsīs, Bērzaines ielā 2a, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, aiz mantkārīgām tieksmēm, slepeni nozaga vienu 0,7 litri tilpuma degvīna pudeli „Vodočka" 5,98 EUR vērtībā, paslēpjot minēto preci aiz virsjakas.

Turpinot realizējot savu nodomu, /pers. D/, nesamaksājot par paņemto preci, izgāja no veikala, tādejādi izdarot SIA „Rimi Latvia" īpašuma zādzību 5,98 EUR apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma **180.panta 1.daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Bez tam, /pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2014.gada 24.novembrī plkst.18.11 /pers. D/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties SIA „Rimi Latvia" veikala „Super Netto" tirdzniecības zālē - Cēsīs, Bērzaines ielā 2a, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, aiz mantkārīgām tieksmēm, slepeni nozaga vienu 0,7 litri tilpuma degvīna pudeli „Vodočka" 5,98 EUR vērtībā, paslēpjot minēto preci aiz virsjakas.

Turpinot realizējot savu nodomu, /pers. D/, nesamaksājot par paņemto preci, izgāja no veikala, tādejādi izdarot SIA „Rimi Latvia" īpašuma zādzību 5,98 EUR apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma **180.panta 1.daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Bez tam, /pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2014.gada 25.novembrī plkst.9.06 /pers. D/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties SIA „Rimi Latvia" veikala „Super Netto" tirdzniecības zālē - Cēsīs, Bērzaines ielā 2a, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, aiz mantkārīgām tieksmēm, slepeni nozaga vienu 0,7 litri tilpuma degvīna pudeli „Vodočka" 5,98 EUR vērtībā, paslēpjot minēto preci aiz virsjakas.

Turpinot realizējot savu nodomu, /pers. D/, nesamaksājot par paņemto preci, izgāja no veikala, tādejādi izdarot SIA „Rimi Latvia" īpašuma zādzību 5,98 EUR apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma **180.panta 1.daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Bez tam, /pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2014.gada 25.novembrī plkst.16.17 /pers. D/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties SIA „Rimi Latvia" veikala „Super Netto" tirdzniecības zālē - Cēsīs, Bērzaines ielā 2a, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, aiz mantkārīgām tieksmēm, slepeni nozaga vienu 0,7 litri tilpuma degvīna pudeli „Vodočka" 5,98 EUR vērtībā, paslēpjot minēto preci aiz virsjakas.

Turpinot realizējot savu nodomu, /pers. D/, nesamaksājot par paņemto preci, izgāja no veikala, tādejādi izdarot SIA „Rimi Latvia" īpašuma zādzību 5,98 EUR apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma **180.panta 1.daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Bez tam, /pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2014.gada 26.novembrī plkst.12.08 /pers. D/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties SIA „Rimi Latvia" veikala „Super Netto" tirdzniecības zālē - Cēsīs, Bērzaines ielā 2a, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, aiz mantkārīgām tieksmēm, slepeni nozaga vienu 0,7 litri tilpuma degvīna pudeli „Vodočka" 5,98 EUR vērtībā, paslēpjot minēto preci aiz virsjakas.

Turpinot realizējot savu nodomu, /pers. D/, nesamaksājot par paņemto preci, izgāja no veikala, tādejādi izdarot SIA „Rimi Latvia" īpašuma zādzību 5,98 EUR apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma **180.panta 1.daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Bez tam, /pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2014.gada 26.novembrī plkst.21.41 /pers. D/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties SIA „Rimi Latvia" veikala „Super Netto" tirdzniecības zālē - Cēsīs, Bērzaines ielā 2a, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, aiz mantkārīgām tieksmēm, slepeni nozaga vienu 0,7 litri tilpuma degvīna pudeli „Vodočka" 5,98 EUR vērtībā, paslēpjot minēto preci aiz virsjakas.

Turpinot realizējot savu nodomu, /pers. D/, nesamaksājot par paņemto preci, izgāja no veikala, kur viņu aizturēja apsardzes darbinieki.

Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma **180.panta 1.daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Cietušā **SIA „Rimi Latvia"** pilnvarotā pārstāve /pers. E/ pirmstiesas procesā pieteica kaitējuma kompensāciju par nodarīto materiālo zaudējumu **41,86 EUR** (četrdesmit viens eiro 86 centi).

Cietušā **SIA „Lars Limited"** pilnvarotā pārstāve /pers. F/ pirmstiesas procesā pieteica kaitējuma kompensāciju par nodarīto materiālo zaudējumu **7,39 EUR** (septiņi eiro 39 centi).

Apsūdzētais **/pers. D/** tiesas sēdē savu vainu atzina pilnībā visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, neapstrīdēja inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, atzina par pamatotām cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas, izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi.

Prokurore atzina, ka ir konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi un lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi.

Tā kā apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju, apsūdzētais pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, tiesa, saskaņā ar **Kriminālprocesa likuma 499.pantu**, pieņēma lēmumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, vienlaikus izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Ņemot vērā, ka tiesas sēdē netika izdarīta pierādījumu pārbaude, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta 3.daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Atzīstot apsūdzētā vainu par pierādītu, noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju, kā tas norādīts apsūdzībā un spriedumā, par atbilstošu Krimināllikuma normām, tiesa secina, ka apsūdzētais ir sodāms.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, Krimināllikuma 180.panta 1.daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi klasificējami kā mazāk smagi noziegumi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, apsūdzētā atbildību mīkstinošie apstākļi ir savas vainas atzīšana, izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 12.punktu, apsūdzētā /pers. D/ atbildību pastiprinošie apstākļi ir noziedzīgo nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

/pers. D/ agrāk nav tiesāts. /l.l.88/ Pēdējā gada laikā administratīvi sodīts 2014.gada 2.oktobrī pēc Latvijas APK 46.panta 1.daļas, izteikts brīdinājums./l.l.83/ /pers. D/ nav precējies, apgādājamo personu nav. Deklarētā un faktiskā dzīvesvieta Rīga, Vidzemes priekšpilsēta, /adrese/. /l.l.84-87/ Nav ziņu par oficiālu darbavietu, pēc paša vārdiem strādā gadījuma darbus. 2015.gada 19.janvārī plāno uzsākt darba attiecības SIA /Nosaukums G/.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa bez apsūdzētā personību raksturojošām ziņām, viņa attieksmes pret izdarīto, ņem vērā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Krimināllikuma 180.panta 1.daļas sankcija paredz sodu brīvības atņemšanas veidā uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Ņemot vērā, ka /pers. D/ agrāk nav sodīts, noziedzīgo nodarījumu rezultātā nav iestājušās smagas sekas, izvērtējot apsūdzētā personību, attieksmi pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, tiesa atzīst, ka /pers. D/ nav piemērojams likumā paredzētais bargākais sods, tas ir, brīvības atņemšana, bet sods nosakāms piespiedu darba veidā. Apsūdzētais tiesas sēdē nenorādīja uz tādiem apstākļiem, kas ierobežotu viņa iespējas izciest šādu sodu. Lemjot jautājumu par nosakāmā soda mēru, tiesa ņem vērā, ka lietā konstatēti gan atbildību mīkstinoši, gan atbildību pastiprinoši apstākļi, līdz ar ko sods nosakāms tuvāk panta sankcijas vidējai robežai. Astoņi vienveidīgi noziedzīgi nodarījumi izdarīti četru dienu laikā, kas liecina par nodarījumu paaugstinātu sabiedrisko bīstamību un nodarbošanās raksturu, līdz ar ko sods par katru nākamo nodarījumu nosakāms bargāks. Sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu, piespriestos sodus daļēji saskaitot.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 1.daļas 2.punktu, soda izciešanā /pers. D/ ieskaitāmas divas iepriekšējā apcietinājumā pavadītās dienas, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Tā kā apsūdzētais, kurš ar šo spriedumu tiek atzīts par vainīgu visās viņam izvirzītajās apsūdzībās, atzina savu pienākumu atlīdzināt cietušajiem nodarītos zaudējumus pilnā apmērā, tiesai nav pamata apšaubīt iesniegto aprēķinu pamatotību, SIA „Rimi Latvia" un SIA „Lars Limited" pieteiktās kaitējuma kompensācijas ir apmierināmas.

Izlemjot jautājumu par lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem, tiesa vadās pēc Kriminālprocesa likuma 240.panta prasībām.

Ņemot vērā iepriekš minēto, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 524., 527., 528. un 529.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. D/ atzīt par vainīgu par 2014.gada 23.novembrī plkst.11.38 izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc **Krimināllikuma 180.panta 1.daļas** un sodīt ar piespiedu darbu uz **80** (astoņdesmit) stundām.

Atzīt par vainīgu par 2014.gada 23.novembrī plkst.19.29 izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc **Krimināllikuma 180.panta 1.daļas** un sodīt ar piespiedu darbu uz **90** (deviņdesmit) stundām.

Atzīt par vainīgu par 2014.gada 24.novembrī plkst.10.35 izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc **Krimināllikuma 180.panta 1.daļas** un sodīt ar piespiedu darbu uz **100** (viens simts) stundām.

Atzīt par vainīgu par 2014.gada 24.novembrī plkst.18.11 izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc **Krimināllikuma 180.panta 1.daļas** un sodīt ar piespiedu darbu uz **110** (viens simts desmit) stundām.

Atzīt par vainīgu par 2014.gada 25.novembrī plkst.9.06 izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc **Krimināllikuma 180.panta 1.daļas** un sodīt ar piespiedu darbu uz **120** (viens simts divdesmit) stundām.

Atzīt par vainīgu par 2014.gada 25.novembrī plkst.16.17 izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc **Krimināllikuma 180.panta 1.daļas** un sodīt ar piespiedu darbu uz **130** (viens simts trīsdesmit) stundām.

Atzīt par vainīgu par 2014.gada 26.novembrī plkst.12.08 izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc **Krimināllikuma 180.panta 1.daļas** un sodīt ar piespiedu darbu uz **140** (viens simts četrdesmit) stundām.

Atzīt par vainīgu par 2014.gada 26.novembrī plkst.21.41 izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc **Krimināllikuma 180.panta 1.daļas** un sodīt ar piespiedu darbu uz **150** (viens simts piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar **Krimināllikuma 50.panta 1.daļu**, sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt piespiedu darbu uz **220** (divi simti divdesmit) stundām.

Soda izciešanā /pers. D/ ieskaitīt iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 26.novembra līdz 2014.gada 28.novembrim, kas saskaņā ar **Krimināllikuma 52.panta 1.daļas 2.punktu** atbilst **16** (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

/pers. D/ 10 (desmit) darbdienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, pieteikties Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā, Rīgā, Dzirnavu ielā 91/3, piespiedu darbu soda izciešanai.

Soda izpildes institūcijai par sprieduma izpildi paziņot Cēsu rajona tiesai.

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli - nodošana policijas uzraudzībā atstāt negrozītu, līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt no **/pers. D/** par labu cietušajam **SIA „Rimi Latvia"** kaitējuma kompensāciju par nodarīto materiālo zaudējumu **41,86 EUR** (četrdesmit viens eiro 86 centi).

Piedzīt no **/pers. D/** par labu cietušajam **SIA „Lars Limited"** kaitējuma kompensāciju par nodarīto materiālo zaudējumu **7,39 EUR** (septiņi eiro 39 centi).

Pēc sprieduma stāšanās spēkā lietiskos pierādījumus: 2 gab. CD diskus ar videonovērošanas kameru ierakstiem veikalā „Top" un veikalā „Supernetto", kas pievienoti krimināllietai, iznīcināt.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnesis H.Brasovs