Lietas Nr. C27112215
Lietas arhīva Nr. C-1122-15/21

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
R ī g ā ,1 5 . g a d a 8 . o k t o b r ī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa – tiesnesis A.Celms, izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/ un

k o n s t a t ē j a

Tiesā saņemta SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", Reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese Aleksandra Čaka iela 42, Rīga, LV-1011, (turpmāk arī – Prasītāja) maza apmēra prasība pret /pers. A/, dzimušu /datums/, norādītā dzīves vieta /adrese/, (turpmāk arī – Atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2011.gada 5.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr. RD-11-910-lī, un tā Pielikumu Nr.l. Prasītāja apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/. Atbildētājs, pamatojoties uz 2012.gada 9.oktobra pirkuma līgumu, 2012.gada 12.oktobrī Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļā tika nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokli /adrese B/, kadastra numurs /numurs A/. 2013.gada 22.janvārī Atbildētājs noslēdza ar Prasītāju dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu par dzīvokli /adrese C/. Saskaņā ar Līguma nosacījumiem Atbildētājs apņēmās veikt ikmēneša maksājumus par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, komunālajiem pakalpojumiem un citiem Līgumā noteiktiem maksājumiem. Līgumā noteikto maksājumu kavējumu gadījumos Atbildētājs apņēmās maksāt līgumsodu 0,1% apmērā par katru nokavēto dienu no kavētā maksājuma summas (Līguma 5.5.punkts). Saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta 7.daļu: „pašvaldības pienākums ir pārvaldīt dzīvojamo māju līdz tās pārvaldīšanas tiesību nodošanai dzīvokļu īpašnieku sabiedrībai vai ar dzīvokļu īpašnieku savstarpēju līgumu pilnvarotai personai". Dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieki nav pārņēmuši pārvaldīšanas tiesības, kā arī nav pilnvarojuši citu personu pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju. No minētā izriet, ka Prasītāja pienākums ir pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju /adrese/.

Prasītāja lūdz piedzīt no Atbildētāja:

1. **galveno parādu 808,90 EUR**
2. **līgumsodu 77,79 EUR**
3. **valsts nodevu 133 EUR**
4. **ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70**

Tāpat Prasītāja lūdz noteikt tai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda summas.

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.pantu, nosūtīja Atbildētājam prasības pieteikumu un tam pievienotos dokumentus, kā arī informēja, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā. Neskatoties uz to, Atbildētājs nav iesniedzis tiesā paskaidrojumus un iebildumus pret izskatāmo prasību.

Civilprocesa likuma 250^{25}.panta pirmā daļa paredz, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē [..], lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Saskaņā ar minēto tika pieņemts lēmums civillietu izskatīt rakstveida procesā 2015.gada 8.oktobrī. Lēmumā norādīts, ka sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā 2015.gada 9.oktobrī.

M o t ī v u d a ļ a

Novērtējusi lietā esošos pierādījumus, to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī izvērtējusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

No lietas materiāliem redzams, ka Prasītāja un Atbildētājs ir noslēguši Līgumu ar tajā ietvertajiem noteikumiem, pienākumiem un tiesībām. Attiecīgi starp pusēm radušās saistību tiesības. Tiesas ieskatā, starp pusēm noticis darījums, jo puses ir vienojušās par visiem būtiskajiem līguma noteikumiem. Tiesai nav ziņu, ka līgums būtu pušu apstrīdēts, līdz ar to, minētais līgums uzskatāms par tiesīgi noslēgtu, un saskaņā ar Civillikuma 1587.panta noteikumiem tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta prasībām Atbildētāja pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, kā arī segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu.

Civillikuma 1512.pants noteic, ka pie katra saistību līguma būtības pieder vienas pusei apsolījums un tā pieņemšana no otras puses (vienpusējs līgums), vai savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm (divpusējs vai vairākpusējs līgums).

Civillikuma 1828.pants noteic, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, savukārt atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa nosūtīja Atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu prasības pieteikuma norakstu un paskaidrojuma veidlapu ar norādi sniegt paskaidrojumu 30

dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas. Tiesā nav saņemti ne Atbildētāja paskaidrojumi, ne iebildumi pret minēto prasījumu. Tiesā nav iesniegti pierādījumi, kas apstiprinātu, ka Prasītāja savu pienākumu nebūtu pildījusi. Paziņošanas likuma 4.panta pirmā daļa paredz, ka fiziskajai personai dokumentu paziņo uz deklarētās dzīvesvietas adresi vai deklarācijā norādīto papildu adresi. [..] Adresātam ir pienākums būt sasniedzamam norādītajā adresē.

Atbildētājs aprēķinu nav apstrīdējis, nav iesniedzis pierādījumus, ka saistības izpildītas pilnībā vai daļēji, ka nav pieļauti kavējumi. Atbildētājs pieļāva samaksas termiņa nokavējumus, jo neievēroja apmaksas termiņus. Līdz ar to, tiesa secina, ka prasība apmierināma pilnā apmērā par parāda summas piedziņu.

Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu.

Civillikuma 1716.pantā un 1717.pantā paredzēts, ka līgumsodu persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību nepildīšanu vai nepienācīgu izpildi un tā apmēru nosaka paši līdzēji. No lietā pievienotajiem materiāliem redzams, ka līgumsodu maksāšanas pienākums un to apmērs, iekļauts pušu noslēgtā Līgumā.

Atbildētājs nav apstrīdējis ne līgumsoda esamību, ne aprēķinu. Attiecīgi tiesa secina, ka Prasītāja, pamatojoties uz Līguma nosacījumiem, pamatoti aprēķinājusi līgumsodu. Tiesa atzīst, ka Prasītājas prasītais līgumsods ir samērīgs un nepārsniedz pamatparāda summu, līdz ar to, ir piedzenams no Atbildētāja pilnā apmērā.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa paredz, ka gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, un saskaņā ar minētā panta ceturto daļu likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Civilprocesa likuma 195.pants paredz, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa pamatojoties uz augstākminētajām normām uzskata, ka ir atzīstamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa 33.pants nosaka, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Savukārt Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas piektais punkts nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi.

Civilprocesa likuma 41.pants nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Pamatojoties uz augstākminētajām normām, tiesa atzīst, ka ir apmierināma prasītājas prasība daļā par tiesas izdevumu piedziņu, tas ir, no atbildētājas prasītājas labā piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34., 35., 41., 74., 93., 189., 193., 199., 204.[1] un 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, dzimuša /datums/, norādītā dzīves vieta /adrese/, par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", Reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, **parādu 808,90 EUR** (astoņi simti astoņi eiro un deviņdesmit centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, dzimuša /datums/, norādītā dzīves vieta /adrese/, par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", Reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, **līgumsodu 77,79 EUR** (septiņdesmit septiņi eiro un septiņdesmit deviņi centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, dzimuša /datums/, norādītā dzīves vieta /adrese/, par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", Reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, samaksātos tiesas izdevumus - **valsts nodevu 133 EUR** (viens simts trīsdesmit trīs eiro) apmērā un **ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR** (četri eiro un septiņdesmit centi) apmērā.

Noteikt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", Reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, tiesības saņemt no /pers. A/, dzimuša /datums/, norādītā dzīves vieta /adrese/, **sešus procentus gadā** no nesamaksātās parāda pamatsummas par laika posmu līdz sprieduma izpildei.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir 10 (desmit) dienas no tā spēkā stāšanās dienas. Norādītās summa ir iemaksājama SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kādā no norēķinu kontiem:

AS DNB banka LV63RIK00002013197596;
AS Citadele banka LV83PARX0013044380019;
AS Swedbank LV98HABA0551030734837;
AS Nordea Bank LV57NDEA0000083069550;
AS SEB Banka LV 65UNLA0050017186820;
AS Norvik banka LV14LATB0002010102046.

Sprieduma norakstu tiesas kancelejā varēs saņemt 2015.gada 9.oktobrī, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25]pantu, uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas (2015.gada 8.oktobris), sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis A.Celms