Lieta Nr. 11095083613

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 28.novembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: priekšsēdētāja I.Vanaga

ar tiesas sēžu sekretāri A.Hohlovu,

piedaloties prokurorei I.Savčenko

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Baložu ielā 14 krimināllietu, kurā

/pers. E/,/personas kods/,

tiek apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma (turpmāk arī KL) 221[1].panta 1.daļā.

konstatēja

/pers. E/ izdarīja nelegāli izgatavota alkoholisko dzērienu (nelikumīgu alkoholisko dzērienu) realizāciju, un proti:

2013.gada 19.jūnijā ap plkst:19:00 /pers. E/ atrazdamies /adrese/, aiz mantkārības, pārkāpjot likuma „Par akcīzes nodokli" 33.panta trešo daļu, kas noteic, ka Latvijas Republikā aizliegts ražot, izmantot, pārstrādāt, uzglabāt, pārvietot un realizēt alkoholiskos dzērienus un tabakas izstrādājumus, kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām, izņemot normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos. Un „Alkoholisko dzērienu aprites likuma" 3.panta pirmo daļu, kas noteic, ka alkoholisko dzērienu vairumtirdzniecībai un alkoholisko dzērienu mazumtirdzniecībai ir nepieciešama speciāla atļauja (licence), pārdeva /pers. F/ par Ls 2.20, - nelikumīgu alkoholisko dzērienu – 2.gab.m 0,5 litru tilpuma, katra pudele, bezkrāsas caurspīdīgas polimērmateriāla pudeles ar dažādām etiķetēm, kurās atradās 470 ml un 500 ml, pašizgatavota alkoholiskā dzēriena, kas izgatavots no etilspirta un ūdens, ar etilspirta saturu 36,7% un 37,5%, tādējādi realizēja nelegāli izgatavoto alkoholisko dzērienu.

Ar tādām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[1]panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma, kāds paredzēts Krimināllikuma 221[1].panta 1.daļā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja. Lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi, saprata sprieduma pārsūdzēšanas būtību un procesuālās sekas.

Tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai un tiesai, pēc lietu materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka apsūdzētais/pers. E/ izdarīja nelegāli izgatavota alkoholisko dzērienu (nelikumīgu alkoholisko dzērienu) realizāciju, viņa vaina inkriminētajā noziedzīgā nodarījumā pilnībā pierādīta un šādas apsūdzētā darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 221[1].panta 1.daļas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, apsūdzētais izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka /pers. E/ dzimis/datums/, neprecējies, apgādībā esošu personu nav, pirms apcietinājuma pēc vārdiem strādājis celtniecībā Krievijā, agrāk piecas reizes sodīts:

1. 2005.gada 1.martā Jelgavas tiesā pēc Krimināllikuma 179.panta otrās daļas, 49.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu, saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz vienu gadu (1.1.73);

2. 2005.gada 13.oktobrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 49.panta pirmās daļas, 50.panta pirmās daļas, 51.panta pirmās daļas, 180.panta otrās daļas un 176.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu septiņiem mēnešiem, ar policijas kontroli uz vienu gadu (1.1. 72);
3. 2007.gada 15.novembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 49.panta pirmās daļas, 51.panta pirmās daļas, 52.panta piektās daļas, 176.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz četriem gadiem vienu mēnesi, ar policijas kontroli uz diviem gadiem, ar mantas konfiskāciju (1.1.70);
4. 2012.gada 15.oktobrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas, 52.panta ceturtās daļas, 180.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem (1.1.69);
5. 2013.gada 7.februārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 50.panta piektās daļas, 52.panta piektās daļas, 253^2.panta pirmās ar brīvības atņemšanu uz septiņiem mēnešiem (1.1.70), sodāmība nav dzēsta.

Sodīts administratīvajā kārtā (l.l.65.-68.), Valsts SIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē nesastāv (1.1.83); Psihiatriskās palīdzības dienestā ambulatorās nodaļas uzskaitē nav. Konsultēts atkārtoti pie bērnu psihiatra periodā no 2003.gada 21.februāra līdz 2004.gada 28.decembrim. Ārstējies /nosaukums/ 2003. gadā un 2004.gadā (l.l.85).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa atzīst apsūdzētā vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajam /pers. E/ piemērojamā soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka /pers. E/ izdarījis mazāk smagu noziegumu, taču agrāk ir piecas reizes sodīts, tajā skaitā ar reālu brīvības atņemšanu, jaunu noziegumu izdarījis neilgi pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma vietas, nedzēstās sodāmības laikā, kas neliecina par viņa vēlmi turpmāk pildīt likumu un atturēties no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Lai nodrošinātu Krimināllikuma 35.pantā nostiprināto soda mērķi – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa uzskata, ka /pers. E/ sods par inkriminēto noziedzīgo nodarījumu nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, /pers. E/ soda termiņā ieskaitāms viņa pavadītais laiks aizturēšanā no 2013.gada 19.jūnija līdz 2013.gada 21.jūnijam un atrašanās apcietinājumā no 2013.gada 23.septembra līdz 2013.gada 28.novembrim.

Apsūdzētajam /pers. E/ piemērotais drošības līdzeklis –apcietinājums atstājams negrozīts.

Apsūdzētā /pers. E/ aizstāvībai pirmstiesas kriminālprocesā tika nodrošināta zvērinātu advokātu aizstāvība, par ko no valsts budžeta līdzekļiem kopumā jāizmaksā Ls 40 (četrdesmit latus), bet saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta 1.daļas 4.punktu, 368.panta 1.daļu, sprieduma labprātīgas neizpildes gadījumā 30 dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā, šie procesuālie izdevumi pilnā apmērā piedzenami no apsūdzētā /pers. E/.

Izlemjot jautājumu par lietā esošiem lietiskajiem pierādījumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, tiesa uzskata, ka divas 0,5L tilpuma pudeles vienā iepakojumā un pierakstu klade, kas glabājas pie krimināllietas, iznīcināmas pēc sprieduma spēkā stāšanās; divdesmit sešas 0,5L tilpuma pudeles, kas pildītas ar caurpīdīgu šķidrumu ar spirta saturoša dzēriena smaku, kas izņemti 19.06.2013., atstājamas VP RRP Rīgas Zemgales iecirkņa rīcībā pie administratīvās lietas; Latvijas Bankas naudas zīme Ls 5 apmērā B2338840, kas atgriezta īpašniecei /pers. F/, atstājama /pers. F/ rīcībā; nauda Ls 17,85 apmērā kā noziedzīgi iegūta konficējama pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 221^1.panta 1.daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem.

Soda izciešanas termiņu /pers. E/ sākt skaitīt no 2013.gada 28.novembra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda termiņā /pers. E/ ieskaitīt viņa pavadīto laiku pēc aizturēšanas no 2013.gada 19.jūnija līdz 2013.gada 21.jūnijam un atrašanos apcietinājumā no 2013.gada 23.septembra līdz 2013.gada 28.novembrim.

/pers. E/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. E/, /personas kods/, par labu valstij Ls 40 (četrdesmit latus) par zvērinātu advokātu darbu pirmstiesas procesā un pirmās instances tiesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskos pierādījumus - ka divas 0,5L tilpuma pudeles vienā iepakojumā un pierakstu kladi, kas glabājas pie krimināllietas, iznīcināt pēc sprieduma spēkā stāšanās; divdesmit sešas 0,5L tilpuma pudeles, atstājamas VP RRP Rīgas Zemgales iecirkņa rīcībā pie administratīvās lietas; Latvijas Bankas naudas zīmi Ls 5 apmērā B2338840, kas atgriezta īpašniecei /pers. F/, atstāt /pers. F/; naudu Ls 17,85 apmērā kā noziedzīgi iegūtu konficēt, pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā desmit dienu laikā, pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas nolēmums, iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā apelācijas sūdzību vai protestu.

Tiesnese **I.Vanaga**