ECLI:LV:RLPT:2021:1104.11088036916.3.S
Lieta Nr. 11088036916/ K29-0181-21/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2021.gada 4.novembrī
Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Ķeire
ar tiesas sēdes sekretāri A.P.Dimanti
piedaloties prokurorei D.Cīrulei
aizstāvim J.Zaķim
tulkam /pers. B/

atklātā tiesas sēdē, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmās daļas 2.punktu, *in absentia* izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēta /pers. A/, personas kods /personas kods/, par trīs noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja krāpšanu nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2015.gada 4.martā ap plkst.16.30 /pers. A/, zinot, ka SIA /nosaukums/ veikalā /adrese/, var iegādāties preces uz nomaksu, saņemot aizdevumu, mantkārīgu tieksmju vadīta, nolūkā izdarīt krāpšanu, iegāja norādītajā veikalā, būdama jau iepriekš nolēmusi, ka aizdevuma saņemšanas gadījumā to neatmaksās, turklāt viņai bija finansiālas grūtības un nebija arī reālas iespējas to atmaksāt. SIA /nosaukums/ sadarbības partneris SIA /nosaukums/ norādītajā veikalā sniedza patērētāju kreditēšanas pakalpojumus preču iegādei. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ vērsās pie veikala darbinieka ar jautājumu par mobilā telefona Prestigio 3502, kura vērtība ir 99,99 EUR, iegādi uz nomaksu. Pēc kā ar veikala darbinieka starpniecību /pers. A/ iesniedza SIA /nosaukums/ pieteikumu preču iegādei uz nomaksu, turklāt /pers. A/, maldinot SIA /nosaukums/, apzināti norādīja pieteikumā arī patiesībai neatbilstošas ziņas, ka viņas ikmēneša ienākumi ir lielāki, nekā tie faktiski bija. Izskatot /pers. A/ pieteikumu, SIA /nosaukums/, nezinot patieso /pers. A/ nodomu un uzskatot visu pieteikumā norādīto informāciju par patiesu, pieņēma pozitīvu lēmumu. Pēc kā starp SIA /nosaukums/ un /pers. A/ tika noslēgts 2015.gada 4.marta Aizdevuma līgums Nr.L3700012146 saskaņā ar kura SIA /nosaukums/ piešķīra /pers. A/ aizdevumu 114,99 EUR apmērā uz trīs mēnešiem, komisijas maksu par līguma noformēšanu 15 EUR pēc aizņēmējas lūguma aizdevējs ieturēja no aizdevuma summas, bet aizdevuma summu 99,99 EUR saskaņā ar līguma nosacījumiem pārskaitīja preces pārdevējam SIA /nosaukums/. Pēc aizdevuma līguma noslēgšanas /pers. A/ tika izsniegta prece - mobilais telefons Prestigio 3502, kuru, izmantojot pēc saviem ieskatiem, /pers. A/ pēc tam pārdeva, lai iegūtu naudas līdzekļus. Savukārt aizdevuma līguma nosacījumus, kā jau bija nolēmusi pirms līguma slēgšanas, /pers. A/ nepildīja, neveicot aizdevuma atmaksu.

Ar šādām darbībām /pers. A/ ar viltu, prettiesiski ieguva SIA /nosaukums/ naudas līdzekļus 114,99 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja krāpšanu nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2015.gada 5.martā ap plkst. 13.55 /pers. A/, zinot, ka SIA /nosaukums/ veikalā /adrese/, var iegādāties preces uz nomaksu, saņemot aizdevumu mantkārīgu tieksmju vadīta, nolūkā izdarīt krāpšanu, iegāja norādītajā veikalā, būdama jau iepriekš nolēmusi, ka aizdevuma saņemšanas gadījumā to neatmaksās, turklāt viņai bija finansiālas grūtības un nebija arī reālas iespējas to atmaksāt. SIA /nosaukums/ sadarbības partneris SIA /nosaukums/ norādītajā veikalā sniedza patērētāju kreditēšanas pakalpojumus preču iegādei. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ vērsās pie veikala darbinieka ar jautājumu par mobilā telefona Samsung A3, kura vērtība ir 299,99 EUR, iegādi uz nomaksu. Pēc kā ar veikala darbinieka starpniecību /pers. A/ iesniedza SIA /nosaukums/ pieteikumu preču iegādei uz nomaksu, turklāt /pers. A/, maldinot SIA /nosaukums/, apzināti norādīja pieteikumā arī patiesībai neatbilstošas ziņas, ka viņas ikmēneša ienākumi ir lielāki, nekā tie faktiski bija. Izskatot /pers. A/ pieteikumu, SIA /nosaukums/, nezinot patieso /pers. A/ nodomu un uzskatot visu pieteikumā norādīto informāciju par patiesu, pieņēma pozitīvu lēmumu. Pēc kā starp SIA /nosaukums/ un /pers. A/ tika noslēgts 2015.gada 5.marta Aizdevuma līgums Nr.L3700012489; saskaņā ar kuru SIA /nosaukums/ piešķīra /pers. A/ aizdevumu 323,99 EUR apmērā uz sešiem mēnešiem, komisijas maksu par līguma noformēšanu 24 EUR pēc aizņēmējas lūguma aizdevējs ieturēja no aizdevuma summas, bet aizdevuma summu 299,99 EUR saskaņā ar līguma nosacījumiem pārskaitīja preces pārdevējam SIA /nosaukums/. Pēc aizdevuma līguma noslēgšanas /pers. A/ tika izsniegta prece - mobilais telefons Samsung A3, kuru, izmantojot pēc saviem ieskatiem, /pers. A/ pēc tam pārdeva, lai iegūtu naudas līdzekļus. Savukārt aizdevuma līguma nosacījumus, kā jau bija nolēmusi pirms līguma slēgšanas, /pers. A/ nepildīja, neveicot aizdevuma atmaksu.

Ar šādām darbībām /pers. A/ ar viltu, prettiesiski ieguva SIA /nosaukums/ naudas līdzekļus 323,99 apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja krāpšanu nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2015.gada 5.martā ap plkst.15.00 /pers. A/, zinot, ka SIA /nosaukums/ veikalā /adrese/, var iegādāties preces uz nomaksu, saņemot aizdevumu, mantkārīgu tieksmju vadīta, nolūkā izdarīt krāpšanu, iegāja norādītajā veikalā, būdama jau iepriekš nolēmusi, ka aizdevuma saņemšanas gadījumā to neatmaksās, turklāt viņai bija finansiālas grūtības un nebija ari reālas iespējas to atmaksāt. SIA /nosaukums/ sadarbības partneris SIA /nosaukums/ norādītajā veikalā sniedza patērētāju kreditēšanas pakalpojumus preču iegādei. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ vērsās pie veikala darbinieka ar jautājumu par mobilā telefona Samsung S4, kura vērtība ir 299 EUR iegādi uz nomaksu. Pēc kā ar veikala darbinieka starpniecību /pers. A/ iesniedza SIA /nosaukums/ pieteikumu preču iegādei uz nomaksu, turklāt /pers. A/, maldinot SIA /nosaukums/, apzināti norādīja pieteikumā arī patiesībai neatbilstošas ziņas, ka viņas ikmēneša ienākumi ir lielāki, nekā tie faktiski bija. Izskatot /pers. A/ pieteikumu, SIA /nosaukums/, nezinot patieso /pers. A/ nodomu un uzskatot visu pieteikumā norādīto informāciju par patiesu, pieņēma pozitīvu lēmumu. Pēc kā starp SIA /nosaukums/ un /pers. A/ tika noslēgts 2015.gada 5.marta Aizdevuma līgums Nr.L3700012531 saskaņā ar kuru SIA /nosaukums/ piešķīra /pers. A/ aizdevumu 322,92 EUR apmērā uz divpadsmit mēnešiem, komisijas maksu par līguma noformēšanu 23,92 EUR pēc aizņēmējas lūguma aizdevējs ieturēja no aizdevuma summas, bet aizdevuma summu 299 EUR saskaņā ar līguma nosacījumiem pārskaitīja preces pārdevējam SIA /nosaukums/. Pēc aizdevuma līguma noslēgšanas /pers. A/ tika izsniegta prece - mobilais telefons Samsung S4, kuru, izmantojot pēc saviem ieskatiem, /pers. A/ pēc tam pārdeva, lai iegūtu naudas

līdzekļus. Savukārt aizdevuma līguma nosacījumus, kā jau bija nolēmusi pirms līguma slēgšanas, /pers. A/ nepildīja, neveicot aizdevuma atmaksu.

Ar šādām darbībām /pers. A/ ar viltu, prettiesiski ieguva SIA /nosaukums/ naudas līdzekļus 322,92 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Noklausoties procesa dalībnieku viedokli ņemot vērā, ka apsūdzētā atrodas ārvalstī un nav iespējams nodrošināt viņas klātbūtni tiesas sēdē, tiesa nolēma skatīt lietu bez viņas piedalīšanās.

Pirmstiesas procesā apsūdzētā /pers. A/ savu vainu viņai inkriminēto trīs noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā – atzina pilnībā, izdarīto nožēloja.

Pirmstiesas procesā, 2016.gada 23.martā, /pers. A/ sniedza liecības, kā persona pret kuru uzsākts kriminālprocess, par to, ka audzina trīs mazgadīgus bērnus viena pati. 2015.gada martā viņai bija ļoti slikts finansiālais stāvoklis, bija arī pēdējā grūtniecības mēnesī, bet naudas nebija. Ar iepriekšēju nodomu devās uz tirdzniecības centra /nosaukums/ veikalu "/nosaukums/, lai paņemtu mobilo telefonu uz līzinga. Izvēlējās mobilo telefonu Prestigio 3502 par 99,99 EUR. Līzinga kompānijas piekrišanu saņēma piecu minūšu laikā. Saņēma telefonu un noslēdza aizdevuma līgumu uz trīs mēnešiem. Ar līgumu iepazinās, piekrita un parakstīja. 2015.gada 5.martā devās atkārtoti uz norādīto veikalu, lai paņemtu vēl vienu telefonu. Izvēlējās mobilo telefonu Samsung S4, kura vērtība bija 299 EUR, un atkārtoti noformēja aizdevuma līgumu uz gadu. Tajā pašā datumā tādā pašā veidā līzingā uz sešiem mēnešiem paņēma vēl vienu mobilo telefonu - Samsung A3, kura vērtība bija 299,99 EUR. Līzinga kompānijai sniedza neprecīzas ziņas par saviem ienākumiem, pateica, ka viņas ikmēneša ienākumi ir 480 EUR, lai gan šādi ikmēneša ienākumi bija visai viņas ģimenei -vecmammai, māsai un viņai. Tā kā viņai nebija naudas, pēc neilga laika mobilos telefonus pārdeva. Nav veikusi nevienu maksājumu pēc aizdevumu līgumiem. Savu vainu atzīst, izdarīto nožēlo (lietas 17.lapa sēj.1).

Sniedzot liecības kā aizdomās turētā, /pers. A/ 2019.gada 9.decembrī papildus liecināja, ka viņai nebija mērķis, izmantojot aizdevumus izkrāpt noteiktu skaitu mobilo telefonu. 2015.gada 04.martā izmantojot aizdevumu viņa vēlējās paņemt vēl vienu mobilo telefonu, tad nākošajā dienā izdomāja paņemt vēl vienu mobilo telefonu, un kad izgāja ārā no veikala, tajā pat dienā izdomāja, ka varētu paņemt kredītā vēl vienu - nu jau trešo mobilo telefonu. Viņa negrasījās atmaksāt aizdevumus par paņemtajiem mobilajiem telefoniem, jo tajā brīdi nekur nestrādāja, viņai nebija naudas, bija jāuztur trīs mazgadīgi bērni un bija gaidībās ar ceturto bērnu, bērnus audzināja viena pati. Visus mobilos telefonus nodeva lombardā, jo bija nepieciešama nauda, lai iegādātos pārtiku. Norādīja, ka vēlas atmaksāt cietušajam mantisko kaitējumu, sakarā ar ko, viņa ar cietušo sazināsies. Savu vainu mobilo telefonu izkrāpšanā atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo (lietas 97.lapa sēj.1).

Pēc apsūdzības uzrādīšanas un tās kopijas saņemšanas, /pers. A/ paskaidroja, ka apsūdzība viņai ir saprotama, savu vainu visu trīs noziegumu izdarīšanā atzīst pilnībā. Izdarīto nožēlo. Sniegt liecības kā apsūdzētā /pers. A/ nevēlējās (lietas 103.lapa sēj.1).

Neskatoties uz to, ka apsūdzētā /pers. A/ savu vainu viņai inkriminēto trīs noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā atzina, viņas vaina noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta pilnā apjomā ar tālāk sprieduma tekstā uzskaitītajiem tiesas sēdē pārbaudītajiem pierādījumiem:

-ar cietušā pārstāves SIA "/nosaukums/" /pers. G/ liecībām, kuras viņa sniedza tiesas sēdē 2020.gada 10.jūlijā, par to, ka /pers. A/ noziedzīgo darbību rezultātā tika nodarīts kaitējums 926,35 EUR apmērā. Uz doto brīdi uztur kaitējuma kompensāciju 811,35 EUR, papildus paskaidroja, ka /pers. A/ sazinājusies ar cietušo par iespēju apmaksāt parādu. /pers. A/ pēdējos mēnešos regulāri veic maksājumu 20,00 EUR līdz 30,00 EUR apmērā, jūnijā bija pēdējais maksājums. /pers. A/ ir informēta par parāda summas apmēru un tas, ka viņa veic maksājumus liecina par to, ka saistības no viņas puses tiek atzītas.

-ar liecinieces /pers. H/ liecībām, kura tiesas sēdē uzturēja un apstiprināja pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības. Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 501.panta 2.punkta nosacījumiem tiesas sēdē tika nolasītas pirmstiesas izmeklēšanā liecinieces /pers. H/ sniegtās liecības (l.l.54-55 sēj.1), par to, ka viņa ir SIA /nosaukums/ pilnvarota pārstāve, pamatojoties uz 2018.gada 04.decembra pilnvaru, kas pievienota protokola pielikumā. 2016.gadā, precīzu datumu nevar pateikt, SIA /nosaukums/ (bij.SIA /nosaukums/) cedēja savu prasījumu SIA /nosaukums/, kas mainīja firmas nosaukumu uz SIA /nosaukums/, līdz ar ko SIA /nosaukums/ vairs nav prasījuma tiesību. Protokolam pielikumā pievienotas arī divu lēmumu kopijas no LR Uzņēmumu reģistra par sākotnējā SIA /nosaukums/ firmas maiņu uz SIA /nosaukums/, kas notika 2015.gada 30.septembrī, savukārt SIA /nosaukums/ firmas maiņu uz SIA /nosaukums/, kas notika 2018.gada 28.augustā. Uz uzdoto jautājumu par kredīta piešķiršanas kārtību paskaidroja, ka parasti kārtība ir šāda: klients izvēlas veikalā preci, tad ar veikala pārdevēja palīdzību aizpilda pieteikumu kredīta saņemšanai, proti, klients dod informāciju par sevi un veikala pārdevējs to elektroniskā formā aizpilda, tad pieteikums tiek izdrukāts, persona paraksta pieteikumu kredīta saņemšanai, apstiprinot to, ka tiks apstrādāti personas dati un tiks veikta pārbaude oficiālajos reģistros. Reizē tiek veikta personas pases kopēšana, kur persona arī parakstās. Veikala darbinieks SIA /nosaukums/ aizsūta informāciju par to, ka pieteikums ir aizpildīts, pēc kā SIA /nosaukums/ apskatās saņemto elektronisko pieteikumu bez paraksta, sākotnēji izvērtē kredīta piešķiršanu pamatojoties uz personas sniegto informāciju un, ja nepieciešams, veic pārbaudi oficiālajos reģistros. Pēc pārbaudes, tiek pieņemts lēmums, vai kredīts tiek vai netiek izsniegts, par šo lēmumu tiek paziņots veikalam. Tad veikals izdrukā līgumu, dod parakstīt personai. Pēc tā SIA /nosaukums/ pārskaita naudu veikalam, tādā veidā notiek norēķināšanās starp veikalu un personu. Pēc tam persona veic kredīta maksājumus SIA /nosaukums/. Liecināja, ka /pers. A/ nav veikusi nevienu maksājumu piešķirtajiem kredītiem, un tieši aizdevuma līgumiem Nr.L3700012146, Nr.L3700012531 un Nr.L3700012489.

-ar liecinieka /pers. I/ liecībām, kurš tiesas sēdē uzturēja un apstiprināja pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, kuras saskaņā ar Krimināprocesa likuma 501.panta 2.punkta nosacījumiem tiesas sēdē tika nolasītas, par to, ka veikals SIA "/nosaukums/" elektroniskā veidā atsūta pieteikuma formu par līzinga aizdevumu SIA "/nosaukums/". Tika pārbaudītas valsts datu bāzes vai /pers. A/ ir ienākumi, parādsaistības, pēc kā aprēķināja aizdevuma summas apmēru. Parasti, ja parametri atļauj, tad tiek dota piekrišana aizdevumam. Pēc tam SIA "/nosaukums/" darbinieks – pārdevējs saņem elektroniski līgumu ar visiem maksājuma grafikiem. SIA "/nosaukums/" piecu dienu laikā atsūta parakstītu līgumu. /pers. A/ saņēma trīs maksājuma līgumus: 1.Nr.L3700012146 par 114,99 EUR, bet beigu maksājums ir 125,75 EUR; 2.Nr.L3700012531 par 322,92 EUR, bet beigu maksājums ir 414,42 EUR; 3.Nr.L3700012489 par 323,99 EUR, bet beigu maksājums ir 373,80 EUR. Visi aizdevumi tika izsniegti par mobilo telefonu iegādi. Uzņēmumam /pers. A/ nav veikusi maksājumu ne par vienu līgumu. 2015.gada maija mēnesī /pers. A/ civilvīrs, vārdu nezin, palūdza nedaudz uzgaidīt ar maksājumiem, pēc tam visi kontakti pazuda, telefona numurs, kas tika uzrādīts vairāk neeksistēja. Vēlas pieteikt materiālās kompensācijas pieteikumu par summu 761,90 EUR bez soda procentiem (l.l.13 sēj.1).

-ar tiesas sēdē saskaņā ar Krimināprocesa likuma 501.panta 2.punktu tika nolasīts liecinieka /pers. I/ pirmstiesas izmeklēšanā 2016.gada 3.februāra iesniegums Valsts policijai, kuru liecinieks rakstīja kā SIA "/nosaukums/" pārstāvis. Iesniegums saskaņā ar Krimināprocesa likuma 131.panta 2.punktu pielīdzināms liecībām. Šo iesniegumu liecinieks /pers. I/ tiesas sēdē uzturēja un apstiprināja, ka SIA /nosaukums/(agrāk SIA /nosaukums/) sniedza patērētāju kreditēšanas pakalpojumus saimniecības preču un transportlīdzekļu iegādei. Pakalpojumus sniedza SIA /nosaukums/ pilnvaroti preču tirgotāju pārstāvji, kas nodrošina nepieciešamās konsultācijas, aizdevuma izsniegšanai nepieciešamās patērētāja iesniegtās dokumentācijas saņemšanu, kā arī līguma dokumentācijas parakstīšanu un nodošanu SIA /nosaukums/ birojam. Lai izvērtētu iespēju sniegt patērētājam kreditēšanas pakalpojumu, SIA /nosaukums/ veic tā kredītvēstures un finansiālā stāvokļa noskaidrošanu VSAA, LBKR un citos datu reģistros. Daļu izziņu un informāciju aizdevuma saņemšanai iesniedz patērētājs pats. Lūdz izvērtēt, vai /pers. A/ darbība ir sodāma. 2015.gada 4.martā plkst. 16:33 SIA /nosaukums/ saņēma aizdevuma pieteikumu no sadarbības partnera SIA /nosaukums/ veikala, kas atrodas tirdzniecības centrā /nosaukums/, par mobilā telefona Prestigio 3502 par

summu (preces cena) 99.99 EUR iegādi. 2015.gada 4.martā sadarbības partneris SIA /nosaukums/ veikalā, kas atrodas tirdzniecības centrā /nosaukums/, SIA /nosaukums/ vārdā noslēdza aizdevuma līgumu Nr. L3700012146, identificējot /pers. A/ pēc pases, un izsniedza preci: mobilo telefonu Prestigio 3502. 2015.gada 5.martā plkst. 14:14 un 2015.gada 8.martā plkst. 13:56 pieteikumu par aizdevuma saņemšanu iesniedza /pers. A/ vīrs (pēc paša vārdiem) /pers. M/, bet aizdevuma izsniegšana tika atteikta, jo sistēmā tika konstatēts, ka viņa dati sakrīt ar /pers. A/, kas jau ir saņēmusi aizdevumu. 2015.gada 5.martā plkst. 13:58 un plkst.15:05, tika saņemti vēl divi aizdevuma pieteikumi no sadarbības partnera SIA /nosaukums/, kas atrodas tirdzniecības centrā /nosaukums/ pat mobilā telefona Samsung A3 (balts) par summu (preces cena) 299,99 EUR un mobilā telefona Samsung S4 par summu (preces cena) 299,00 EUR iegādi. 2015.gada 5.martā sadarbības partneris SIA /nosaukums/ veikalā, kas atrodas tirdzniecības centrā /nosaukums/, SIA /nosaukums/ vārdā noslēdza aizdevuma līgumu Nr. L3700012489 un L3700012531, identificējot /pers. A/ pēc pases un izsniedza preces: mobilos telefonus Samsung A3 balts un Samsung S4. 2015.gada 8.martā plkst. 13:54 un 2015.gada 28.martā plkst. 13:18, tika saņemti vēl divi pieteikumi no /pers. A/, kas tika aizpildīti sadarbības partnera SIA /nosaukums/ veikalā, kas atrodas tirdzniecības centrā /nosaukums/. Pieteikumā norādīto preču cena bija 331,89 EUR un 99,99 EUR, šie pieteikumi tika atteikti, jo neatbilda Kredītpolitikā noteiktajiem parametriem. Saskaņā ar noslēgtajiem aizdevuma līgumiem /pers. A/ 2015.gada 15.aprīlī bija jāveic pirmie maksājumi visos 3 līgumos 138,77 EUR apmērā. Kad tie netika saņemti, SIA /nosaukums/ darbinieks centās viņu sazvanīt pa pieteikumā norādīto telefona numuru, bet viņa uz zvaniem neatbildēja. 2015.gada 24.aprīlī nederīgo dokumentu reģistrā pārbaudot pases numuru, pēc kuras tika identificēta /pers. A/, tika konstatēts, ka nav ziņu par dokumenta nederīgumu. SIA /nosaukums/ darbinieks piezvanīja uz norādīto darbavietu /nosaukums/, pārstāvis pateica, ka /pers. A/ nekad nav strādājusi šajā uzņēmumā. Par katru līgumu /pers. A/ tika nosūtītas divas ierakstītas vēstules (22.04.2015. un 02.07.2015.). Kopš aizdevuma līguma noslēgšanas /pers. A/ nav veikusi nevienu maksājumu, viņas parāds uz 2016.gada 3.februāri sastāda 1150,41 EUR. Zaudējums, kuru minētā persona nodarījusi SIA /nosaukums/ turpināja palielināties. Lūdz izvērtēt vai minētajā gadījumā un minētajās personas darbībās ir konstatējamas noziedzīga nodarījuma pazīmes.(l.l.2-3, sēj.1).

-ar liecinieka /pers. M/ liecībām, kurš tiesas sēdē uzturēja un apstiprināja pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1. un 2.punkta nosacījumiem tiesas sēdē tika nolasītas pirmstiesas izmeklēšanā liecinieka /pers. M/ sniegtās liecības (l.l.91 sēj.1), par to, ka 2015.gada sākumā, iespējams vasaras sākumā, konkrētu mēnesi un datumu neatceras, viņš atnāca līdzi savas māsas meitai /pers. A/ uz tirdzniecības centru /adrese/. /pers. A/ iegāja veikalā /nosaukums/ un ar pārdevēju starpniecību nokārtoja uz sava vārda kredītu, lai iegādātos mobilo telefonu. Cik atceras viņa klātbūtnē /pers. A/ iegādājās divus mobilos telefonus kredītā, kāda bija marka un modelis, neatceras. Zina, ka viņa pirka mobilos telefonus sev un savam vīram. Viņu (/pers. M/) /pers. A/ ierakstīja kredīta līgumā kā uzticamības personu, ierakstīja viņa telefona numuru. Atceras, ka vēlāk, satiekoties ar /pers. A/, redzēja, ka viņai ir trīs jauni mobilie telefoni. Nezin, kad viņa nopirka vai paņēma kredītā trešo mobilo telefonu. Precīzi neatceras, bet viņš ar /pers. A/ bija gājuši uz to pašu veikalu, kur /pers. A/ mēģināja nokārtot kredītu, lai iegādātos ceturto mobilo telefonu. Tajā pat mirklī, kamēr tika kārtotas formalitātes, viņam piezvanīja no kredītu firmas, nosaukumu neatceras, un pajautāja, kam ir nepieciešams ceturtais mobilais telefons - vecmāmiņai vai vectētiņam. Viņš neatceras, ko atbildēja. Cik atceras, viņam zvanīja tikai šo vienu reizi no kredītu firmas un vairāk nezvanīja, jo arī bija nomainījis savu telefona numuru. /pers. A/ neko neteica par to, ka viņa nemaksā kredītu, kā arī /pers. A/ 2016.gadā aizbrauca prom no Latvijas uz Angliju, kur pastāvīgi dzīvo. Ar /pers. A/ nav kontaktējies aptuveni divus gadus (l.l.91 sēj.1).

- ar pieteikumiem preču iegādei uz nomaksu (l.l.5,7,9 sēj.1) un aizdevuma līgumiem Nr.L3700012146, Nr. L3700012531, L3700012489 (l.l.4,6,8 sēj.1), no kuriem redzams, ka pamatojoties uz pieteikumiem preču iegādei uz nomaksu /pers. A/ ir noslēgusi trīs aizdevuma līgumus ar SIA "/nosaukums/" par mobilo telefonu iegādi uz nomaksu.

- ar SIA "/nosaukums/" pārstāves /pers. O/ lūgumu atzīt SIA "/nosaukums/" par cietušo kriminālprocesā un Cesijas līgumu Nr.2016/49/S no kura redzams, ka SIA "/nosaukums/" (iepriekš SIA "/nosaukums/") 2016.gada 24.augustā noslēdzot Cesijas līgumu ieguva prasījuma tiesības uz /pers. A/ saistībām un visām blakus tiesībām, kas izriet no /pers. A/ trīs noslēgtajiem aizdevuma līgumiem Nr.L3700012146, Nr.L3700012531 un Nr.L3700012489.(l.l.60, 71-75).

Tiesa uzskata, ka /pers. A/ vaina trīs noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, ir pierādīta pilnībā ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, un par minēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu /pers. A/ ir sodāma.

Nosakot apsūdzētajai soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Nosakot apsūdzētajam soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā vainīgā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētās /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā ir mazāk smagi noziegumi.

Par apsūdzētās /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņa nestrādā, neprecējusies, apgādībā pieci nepilngadīgi bērni, ar 8 klašu izglītību, agrāk nesodīta, norādītās dzīvesvietas adreses /adrese/; /adrese/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētās /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa atzīst to, ka viņa ir pilnībā atzinusi savu vainu un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētās /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Nosakot apsūdzētajai sodu tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa, novērtējot lietas apstākļus, noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, to, ka /pers. A/ tiek apsūdzēta mazāk smagu noziegumu izdarīšanā, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta noteiktā soda mērķus, /pers. A/ par katru viņai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu ir jānosaka sods īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Ievērojot to, ka apsūdzētā /pers. A/ ir izdarījusi vairākus noziedzīgus nodarījumus, tad, lai sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības būtu adekvāts izdarīto noziedzīgo nodarījumu skaitam un soda noteikšanas vispārīgajiem principiem, galīgais sods apsūdzētajai nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, piemērojot daļēju sodu saskaitīšanas principu.

Taču ņemot vērā /pers. A/ personību raksturojošus datus, to, ka viņas apgādībā ir pieci nepilngadīgi bērni, agrāk nav tiesāta, apsūdzētā jaunus noziedzīgus nodarījumus nav izdarījusi, viņas izdarīto noziedzīgo nodarījumu faktiskos apstākļus un pašas apsūdzētās attieksmi pret izdarīto. Tiesa uzskata, ka /pers. A/ nav tik sabiedriski bīstama persona, kura būtu izolējama no sabiedrības. Tādējādi tiesa uzskata par iespējamu /pers. A/ sodu noteikt nosacīti, piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus.

Konkrētā kriminālprocesa ietvaros /pers. A/ drošības līdzeklis netika piemērots.

Kriminālprocesā cietušais SIA "/nosaukums/" sākotnēji bija pieteicis materiālo kaitējuma kompensāciju 926.35 EUR (deviņi simti divdesmit seši *euro* 35 centu) apmērā, ko lietas izskatīšanas gaitā cietušais samazināja materiālā kaitējuma kompensācijas apmēru uz 585,91 EUR (l.l. 163 sēj.1), ņemot vērā to, ka /pers. A/ daļēji veikusi maksājumus par cietušajam nodarītajiem zaudējumiem. Apsūdzētā /pers. A/ kriminālprocesa iztiesāšanas laikā ir papildus segusi cietušajam nodarītos zaudējumus, veicot maksājumus 85,00 EUR apmērā, līdz ar ko nesamaksātais kaitējuma kompensācijas apmērs ir

500,91 EUR

Tiesa uzskata, ka cietušā pieprasītā materiālā kaitējuma kompensācijas apmērs ir pamatots, mantiski zaudējumi cietušajam ir nodarīti apsūdzētās noziedzīgu darbību rezultātā un nav pilnībā atlīdzināti, līdz ar ko cietušā SIA "/nosaukums/" labā neatlīdzinātais kaitējuma kompensācijas apmērs ir apmierināms par summu 500,91 EUR (pieci simti *euro* 91 centa). Samaksāšanas pienākums, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu, uzliekams apsūdzētajai /pers. A/.

Tiesa konstatē lietā procesuālo izdevumu esamību 336,80 EUR (trīs simti trīsdesmit seši *euro* 80 centu) apmērā, ko veido samaksa par aizstāvju darbu tiesas sēdēs, taču, ņemot vērā to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta trešo daļu aizstāvja piedalīšanās šajā procesā ir obligāta, apsūdzētā /pers. A/ ir atbrīvojama no to samaksas un procesuālie izdevumi sedzami no valsts līdzekļiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527.-530.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2015.gada 4.martā ap plkst. 16.30) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi 10 (desmit) dienām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2015.gada 5.martā ap plkst. 13.55) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi 10 (desmit) dienām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2015.gada 5.martā ap plkst. 15.00) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi 10 (desmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem 15 (piecpadsmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, /pers. A/ brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. A/ 10 darba dienu laikā jāreģistrējas nosacīti notiesāto personu uzraudzības institūcijā Valsts probācijas dienesta Rīgas Austrumu teritoriālajā struktūrvienībā Rīgā, Lomonosova ielā 9.

/pers. A/ drošības līdzekli nepiemērot.

Piedzīt no /pers. A/ cietušā SIA "/nosaukums/" labā materiālā kaitējuma kompensāciju 500,91 EUR (pieci simti euro un 91 cents).

Atbrīvot /pers. A/ no procesuālo izdevumu samaksas 336,80 EUR (trīs simti trīsdesmit sešu euro un 80 centu) apmērā par aizstāvju darbu tiesa sēdēs.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2021.gada 17.novembra– apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesas nolēmums, kas pieņemts, iztiesājot lietu apsūdzētā prombūtnē *(in absentia)*, stājas spēkā vispārējā kārtībā, tomēr notiesātais var pārsūdzēt nolēmumu apelācijas vai kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad saņemta nolēmuma kopija.

Pilns spriedums sastādīts 2021.gada 17.novembrī.

Tiesnese D.Ķeire