Lietas arhīva Nr. K69-0932-20/26
ECLI:LV:KURT:2020:0924.11250033620.3.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Kuldīgā 2020. gada 24. septembrī

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnese Daina Alksne,
piedaloties prokurorei Rūtai Leišavniecei,
izskatīja atklātā tiesas sēdē paātrinātā procesa kārtībā saņemto krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas.

**Aprakstošā daļa**

[1] /pers. A/ vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ir atņemtas).

2020. gada 5. septembrī ap plkst. 7.23 /pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 1,79 promiles, bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, kas ir atņemtas, vadīja transportlīdzekli /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ Kuldīgas novadā, Kurmāles pagastā, Priedainē, pa Liepu ceļu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā.

**Motīvu daļa**

[2] Apsūdzētais savu vainu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas atzīst pilnībā.

Tiesas sēdē prokurore lūdza tiesu pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt, jo apsūdzētais savu vainu pilnībā atzīst.

Apsūdzētais pievienojās prokurora lūgumam, un paskaidroja, ka tiesas izskaidrotās procesuālās sekas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas gadījumā viņam ir saprotamas, proti, ka spriedums ir pārsūdzams tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Tiesa, ņemot vērā procesa dalībnieku viedokli, kā arī apstākli, ka tiesa, sagatavojot lietu iztiesāšanai un pārbaudot lietas materiālus, ir pārliecinājusies, ka tie pilnībā apstiprina apsūdzētā vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, nodarījumu kvalifikācija ir pareiza, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolemj pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neizdarīt, izņemot pārbaudīt tos lietas materiālus, kuri raksturo apsūdzētā personību.

Tiesa uzskata, ka ir pilnīgi pierādīts, ka ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas ir pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, un par šo noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

[3] Nosakot soda veidu un mēru, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, ņem vērā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, motīvus, nodarīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais izdarījis mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu. Transportlīdzekļa vadīšana alkohola reibumā bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām vērsta pret satiksmes drošību.

Ar IeM Informācijas centra izdruku no Integrētās Iekšlietu informācijas sistēmas pierādīts, ka apsūdzētais sodīts Kuldīgas rajona tiesā 2008. gada 22. janvārī pēc Krimināllikuma 176.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz trim gadiem, sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 8 mēnešiem, sodāmība dzēsta, pēdējā gada laikā administratīvi sodīts divas reizes (lietas 26. lapa).

Sniedzot informāciju par personību, apsūdzētais paskaidroja, ka strādā SIA "Rajaks", apgādība trīs personas, veselības problēmas, kas būtu ņemamas vērā pie soda noteikšanas, neesot.

Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa atzīst to, ka viņš izdarītajā vaļsirdīgi atzinies un izdarīto nožēlo.

Atbildību pastiprinošus apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 40. panta pirmo daļu piespiedu darbs ir piespiedu iesaistīšana sabiedrībai nepieciešamajos darbos, ko notiesātais izcieš kā sodu, veicot dzīves vietas apvidū piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus no pamatdarba vai mācībām brīvajā laikā un bez atlīdzības. Darbs, ko veic persona, kam piemērots piespiedu darbs, ir reāls darbs, kas rada jaunas materiālas vērtības un ir noderīgs sabiedrībai. Līdz ar to, tiesa uzskata, ka ar šādu soda veidu ir iespēja kompensēt ar noziedzīgu nodarījumu nodarīto apdraudēto interesi nevis konkrētam cietušajam, bet sabiedrībai kopumā, kā arī vienlaikus pierādīt, ka izdarītais likumpārkāpums tiek nožēlots un persona ir gatava mainīt savu līdzšinējo uzvedību.

Piespiedu darbu tiesa atzīst par atbilstošu nodarījumam, efektīvu, audzinošu un atbilstošu sodu apsūdzētajam, kura piemērošanai tiesa nekonstatē nekādus objektīvus šķēršļus vai likumā noteiktus ierobežojumus, un kā sodu, kas ir personas brīvību neierobežojošs, tajā pašā laikā tas ir pietiekami reāls sods, lai sasniegtu iepriekš spriedumā norādīto kriminālsoda mērķi.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka ir konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis, atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti, kas dod pamatu sodu noteikt tuvu minimālajam apmēram.

Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcija paredz papildsodu transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem. Ņemot vērā apsūdzētajam konstatēto alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 1,85 promiles, bet atkārtotā mērījumā –1,79 promiles, un tiesu praksi līdzīgās lietās, tiesa atzīst, ka transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas laiks būtu nosakāms uz trim gadiem.

Drošības līdzeklis /pers. A/ nav piemērots.

[4] 2020. gada 9. septembrī izmeklēšanas tiesnese L.Vīksna ir apstiprinājusi Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kuldīgas iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektores kapteines 2020. gada 7. septembra lēmumu, ar kuru nolemts uzlikt arestu /pers. A/ automašīnai /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/,/šasijas Nr./, ar vidējo tirgus vērtību 2500 eiro (lietas 15., 16.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.[13] panta ceturto daļu konfiskācijai var pakļaut noziedzīgu nodarījumu izdarījušai personai piederošu transportlīdzekli, ja izdarīts noziedzīgs nodarījums pret satiksmes drošību alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē.

No minētajām tiesību normām secināms, ka likumdevējs nav imperatīvā formā noteicis tiesas pienākumu pakļaut konfiskācijai personai piederošu transportlīdzekli, bet paredzējis konfiskācijas piemērošanas iespējamību. Tādējādi atstājot tiesas kompetencē izšķirt šo jautājumu.

Mantas īpašā konfiskācija nav kriminālsods, bet ir patstāvīgs krimināltiesību institūts, kas krimināltiesību teorijā tiek pieskaitīts citiem krimināltiesiskajiem piespiedu ietekmēšanas līdzekļiem (U.Krastiņš, V.Liholaja. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII 2. nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 297.lpp.).

Tiesa uzskata, ka /pers. A/ piederošais transportlīdzeklis /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, ir konfiscējams, jo apsūdzētais jau iepriekš – 2019. gada 6. augustā, ir administratīvi sodīts par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola ietekmē, kas pārsniedz 1,5 promiles izelpotajā gaisā. Ar savām darbībām apsūdzētais atkārtoti ir rupji pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumus un transporta līdzekļa drošas vadīšanas pamatprincipus, un ar savu rīcību apdraudējis savu un citu personu veselību un dzīvību.

Transportlīdzeklim līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai saglabājams arests, kas atceļams pēc konfiskācijas īstenošanas.

[5] Lietā ir pieteikti procesuālie izdevumi par arestētās automašīnas /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, evakuāciju 106,48 eiro (simtu seši eiro un 48 centi).

Tiesa uzskata, ka procesuālo izdevumu piedziņa Valsts policijas labā nav nosakāma. No akta par transportlīdzekļa transportēšanu ir redzams, ka SIA "A.K.7" 2020. gada 5. septembrī transportējis transportlīdzekli VW Touran, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, no Kuldīgas novada, Priedaines, Aleja uz Jelgavas ielu 65, Kuldīgā (lietas 11.lapa). No 2020. gada 7. septembra rēķina Nr.277/2020 redzams, ka SIA "A.K.7" ir sniegusi Valsts policijai pakalpojumu – vieglā transportlīdzekļa evakuācijas pakalpojumi līdz 3,5 t (līdz 10,9 km), kas sastāda 106,48 eiro (lietas 12.lietas). Minētajā 2020. gada 7. septembra rēķinā nav nevienas identificējošas pazīmes, kas apliecinātu, ka rēķins attiecas uz 2020. gada 5. septembrī apsūdzētajam piederošā transportlīdzekļa evakuāciju.

Lietas materiālos atrodas – CD ar videoierakstu 05.09.2020. no Valsts policijas dienesta automašīnas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 135. pantā noteikto par pierādījumu kriminālprocesā var būt dokuments, ja tas pierādīšanā izmantojams tikai sakarā ar tajā ietverto saturisko informāciju. Dokuments var saturēt ziņas par faktiem rakstveidā vai citā formā. Attiecīgi Kriminālprocesa likuma 134. panta otrā daļa nosaka, ja lieta pierādīšanā izmantojama sakarā ar tajā ietverto saturisko informāciju, tā uzskatāma nevis par lietisko pierādījumu, bet par dokumentu.

Tiesa atzīst, ka ieraksts, kas iekopēts vienā datu nesējā (CD) un atrodas lietas materiālos, satur saturisku informāciju, proti, ziņas par noziedzīgo nodarījumu, tādēļ Kriminālprocesa likuma 135. panta izpratnē, tas ir dokuments, kas glabājams pie krimināllietas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 512. pantu, tiesa

nosprieda

Atzīt/pers. A/par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trim) gadiem.

/pers. A/ ir pienākums pieteikties piespiedu darba izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai desmit darba dienu laikā no dienas, kad stājies spēkā tiesas nolēmums.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 70.[13] panta ceturto daļu konfiscēt /pers. A/ piederošo transportlīdzekli /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, un nodot Valsts ieņēmumu dienestam.

Saglabāt arestu /pers. A/ piederošajai kustamai mantai – transportlīdzeklim /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, – līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Pēc konfiskācijas īstenošanas, atcelt piemēroto arestu mantai.

Nenoteikt par labu Valsts policijai procesuālos izdevumus par transportlīdzekļa evakuācijas pakalpojumiem 106,48 eiro (simtu seši eiro un 48 centi).

Dokumentu – CD ar videoierakstu 05.09.2020. no Valsts policijas dienesta automašīnas – atstāt glabāt pie kriminālprocesa.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 10 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2020. gada 14. oktobra Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese D.Alksne