Lieta Nr. C33330614
Lietvedības Nr.122-15

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Valmierā 2015.gada 8.aprīlī

Valmieras rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis J.Grīnbergs
ar sekretāri S.Ādamsoni
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. B/

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS "DNB banka" prasībā pret /pers. C/ ar trešo personu /pers. D/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

AS "DNB banka" (turpmāk prasītājs) cēlusi tiesā prasību, kurā lūdz piedzīt no /pers. C/ (turpmāk atbildētāja) n o 2006.gada 13.novembra kredīta līguma izrietošo parādu EUR 55949,72, ko veido pamatsumma EUR 53828,78, līgumiskie procenti par aizdevuma lietošanu EUR 1497,23 un līgumsods EUR 623,71, kā arī zaudējumus par apdrošināšanu EUR 44,11 apmērā un visus tiesāšanās izdevumus; noteikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus - 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2006.gada 13.novembra kredīta līgumu /pers. D/ izsniegts kredīts EUR 108423,50, ar darbības termiņu līdz 2031.gada 12.novembrim, nolīgstot ar procentu likmi. Ar Rīgas rajona tiesas 2011.gada 15.decembra spriedumu pasludināts fiziskas personas /pers. D/ maksātnespējas process. No kredīta līguma izrietošo saistību izpilde nodrošināta ar hipotēku uz diviem īpašumiem. Abi ieķīlātie īpašumi pārdoti izsolē 2012.gada 19.jūnijā /pers. D/ maksātnespējas procesa ietvaros, naudas līdzekļi pārskaitīti prasītājam.

No kredīta līguma izrietošo saistību izpilde tiek nodrošināta ar galvojuma līgumu, kas 2006.gada 13.novembrī noslēgts starp prasītāju un atbildētāju. Galvojuma līguma 3.punkts nosakot, ka galvinieks uzņemas no galvenā līguma izrietošās maksājumu saistības kā pats parādnieks un atsakās no tiesībām prasīt, lai banka ar piedziņu vispirms griežas pie parādnieka.

Saskaņā ar kredīta līguma 10.1.punktu, ja kredītņēmējs neveic maksājumus saskaņā ar grafiku, kredītņēmējs maksā līgumsodu 0,3% dienā no nemaksātās summas. Atbildētāja kavējot procentu maksājumus no 2011.gada 20.jūlija, līdz ar to uz 2011.gada 15.decembri līgumsods sastādot EUR 623,71. Atbildētājai bijis jāveic pamatsummas un procentu maksājumi saskaņā ar grafiku. Atbildētāja kavējot procentu samaksu no 2011.gada 20.jūlija, uz 2011.gada 15.decembri kavētie līgumiskie procenti sastādot EUR 1497,23.

Saskaņā ar kredīta līguma 10.5.punktu banka varot vienpusēji atkāpties no līguma un prasīt no pilnīgu līguma saistību pirmstermiņa izpildi, ja kredītņēmējs ilgāk kā 30 dienas neveic maksājumus. Atbildētājs kavē procentu maksājumus no 2011.gada 20.jūlija. Ņemot vērā minēto, prasītājs vienpusēji atkāpies no līguma ar 2013.gada 12.decembri. Parāds uz 2011.gada 15.decembri e s o t EUR 106766,52, ko veido: pamatsummas parāds EUR 104645,58, procentu parāds EUR 1497,23, līgumsods EUR 623,71

Saskaņā ar Kredīta līguma 7.3.punkta nosacījumiem, ja kredītņēmējs nav iesniedzis bankai apdrošināšanas polisi, banka varot pēc saviem ieskatiem, bet par kredītņēmēja līdzekļiem, veikt nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu nepārtrauktu ieķīlāto lietu apdrošināšanu. Tā kā atbildētāja līgumā noteiktajā termiņā neiesniedza pierādījumus par apdrošināšanas samaksas veikšanu, prasītājs veicis apdrošināšanas samaksu EUR 44,11 apmērā.

Tā kā /pers. D/ maksātnespējas procesa ietvaros esot atgūti naudas līdzekļi, atbildētājas parāds uz prasības celšanas tiesā dienu sastādot EUR 55949,72.

Prasītāja pārstāvis tiesa sēdē prasību uzturēja spēkā daļēji, samazinot piedzenamo pamatparādu līdz EUR 52893,92. Galvenam parādniekam esot pabeigts maksātnespējas process un šobrīd lūdzot piedzīt tā ietveros nesegtās atlikušās saistības.

Atbildētāja un trešā persona uz tiesas sēdi nebija ieradušies, nedarot zināmus neierašanās iemeslus. Tā kā šiem lietas dalībniekiem par tiesas sēdi ir paziņots savlaicīgi likumā noteiktā kārtībā uz viņu deklarēto dzīves vietu, tiesa nolēma skatīt lietu bez atbildētāja un trešās personas klātbūtnes.

Atbildētāja, saņēmusi prasības pieteikuma norakstu, nav lietā sniegusi rakstveida paskaidrojumus.

Civilprocesa likuma (turpmāk CPL) 208^{1}. panta pirmā un otrā daļa nosaka, ka tiesa taisa lietā aizmugurisku spriedumu, ja atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu. Aizmugurisku spriedumu tiesa taisa, pamatojoties uz prasītāja paskaidrojumiem un lietā esošajiem materiāliem, ja tiesa tos atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

Tiesa konkrētā lietā konstatē procesuālu pamatu taisīt aizmugurisku spriedumu, jo atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumus, nav ieradusies uz tiesas sēdi un lietā esošie pierādījumi ir pietiekamiem prasības izšķiršanai.

Motīvu daļa

Tiesa, uzklausījusi prasītāja pārstāvi un iepazinusies ar lietas materiāliem, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

2006.gada 13.novemnbrī starp /pers. D/ (turpmāk parādnieks) kā aizņēmēju un prasītāju noslēgts kredīta līgums. Saskaņā ar to prasītājs parādniekam aizdevis EUR 108423,50. Puses nolīgušas procentus par aizdevuma lietošanu. Nolīgts, ka atbildētājai aizdevums un procenti par tā izmantošanu ir jāatmaksā saskaņā ar aizdevuma atmaksas grafiku līdz 2031. gada 12.novembrim. Aizdevums nodrošināts ar hipotēkām. Tiesai nav pamats apšaubīt, ka prasītājs savas saistības ir izpildījis un aizdevumu parādniekam ir nodevis.

Parādniekam ar 2011.gada 15.decembra spriedumu ir pasludināts fiziskas personas maksātnespējas process. Tajā kā kreditors savu pretenziju pieteicis prasītājs. Maksātnespējas procesa laikā ir atsavināti ķīlas priekšmeti, iegūto naudu novirzot saistību dzēšanai pret prasītāju. Ar 2015.gada 23.janvāra lēmumu parādnieka maksātnespējas process ir pabeigts, parādnieks izpildījis saistību dzēšanas procedūru un viņam dzēstas neizpildītās saistības, tajā skaitā, pret prasītāju.

Saskaņā ar prasītāja iesniegto aprēķinu parādnieka neizpildītās saistības pret to pēc maksātnespējas procesa izbeigšanas uz tiesas sēdes dienu sastāda: aizdevuma pamatparāds EUR 52893,92, līgumiskie procenti par aizdevuma lietošanu EUR 1497,23 un līgumsods EUR 623,71, kā arī zaudējumi par ķīlas apdrošināšanu EUR 44,11 apmērā. Kā procentu, tā līgumsoda aprēķins rēķināts līdz 2011.gada 15.decembrim, tādejādi ir ievērots arī Maksātnespējas likuma 134.panta otrās daļas 3.punkta regulējums. Ne atbildētāja, ne trešā persona lietā nav apstrīdējuši šādu neizpildītu parādsaistību esamību vai iesnieguši pierādījumus par to izpildi.

2006.gada 13.novembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts galvojuma līgums. Tajā norādīts, ka atbildētāja kā galvinieks uzņemas saistību atbildēt kreditoram kā pats parādnieks par /pers. D/ saistībām pēc jau norādītā kredīta līguma.

Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk CL) 1587., 1943., 1946. pantiem, līguma dalībniekiem ir pienākums pildīt līgumiskās saistības, aizņēmējam ir pienākums līgumā noteiktā termiņā atdot aizņemto un maksāt līgumā paredzētos procentus. Savukārt no CL 1716., 1720. pantiem izriet parādnieka pienākums maksāt līgumsodu- pametumu par saistību neizpildi vai pienācīgu neizpildi, un kreditora tiesības prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts. Līgumsods tika pielīgts kredīta līguma 10.1. punktā 0,3 % apmērā dienā no kavētās maksājuma summas.

Saskaņā ar CL 1692. pantu, galvojums ir līgumiski uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par galvenā parādnieka saistību, pēdējo neatbrīvojot no saistību izpildes. Galvojuma mērķis ir nodrošināt kreditoram galvenās saistības izpildījumu. CL 1698.pants paredz, ka galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Tiesa secina, ka galvenā parādnieka maksātnespēja pati par sevi neatbrīvo galvinieku no pienākuma pildīt doto nodrošinājumu pret kreditoru. No CL 1703.panta izriet, ka parādnieka maksātnespēja ļauj kreditoram vērsties pret galvinieku. Lai arī CL 1712. pants runā par galvojuma izbeigšanos, kad galvenais parādnieks tiek atsvabināts no saistībām, taču parādnieka maksātnespēja galvojuma nodrošinājumu neatceļ, jo tas būtu pretēji galvojuma institūta mērķim. Līdzīga atziņa pausta arī Augstākās tiesas Senāta 2011.gada 27. aprīļa spriedumā lietā Nr. SKC–86.

Tādejādi tiesa konstatē tiesisku pamatu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam jau minētās parādnieka nesegtās saistības pret prasītāju pēc kredīta līguma.

Pēc prasītāja pieteikuma, vadoties no CPL 195.panta un CL 1753., 1756., 1765.pantu normām, atzīstamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātā aizdevuma pamatparāda.

Tā kā tiesa prasību apmierina, daļa parāda dzēsta pēc prasības celšanas tiesā, saskaņā CPL 41.pantu no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tam radušies tiesas izdevumi EUR 1650,70.

Vadoties no CPL 204^1.panta spriedumam nosakāms labprātīgas sprieduma izpildes termiņš 10 dienas no tā stāšanās spēkā.

Rezolutīvā daļa

Tiesa, vadoties no CPL 190., 193., panta, nosprieda:

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS "DNB banka", reģistrācijas Nr. 40003024725, konts LV67RIKO0007920000011, EUR 56709,67 (piecdesmit sešus tūkstošus septiņi simti deviņus *euro* un 67 centus), ko sastāda aizdevuma pamatparāds EUR 52893,93, līgumiskie procenti EUR 1497,23, līgumsods EUR 623,71, zaudējumi EUR 44,11 un tiesas izdevumi EUR 1650,70.

Atzīt AS "DNB banka" tiesības saņemt no /pers. C/ likumiskos procentus 6 (sešus) procentus gadā no neatmaksātā aizdevuma pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu prasītājs ir tiesīgs pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu no pilna sprieduma sastādīšanas Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā. Atbildētājs ir tiesīgs 20 dienu laikā no pilna aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Valmieras rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums- 2015.gada 22.aprīlis.

Tiesnesis: J.Grīnbergs