Lietas arhīva Nr. K69-0782-21/1
ECLI:LV:KURT:2021:1018.11261065021.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Kurzemes rajona tiesa tiesnese A.Āva

2021.gada 18.oktobrī Liepājā, Republikas ielā 14, rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas. Tiesa konstatēja, ka

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2021.gada 3.augustā ap plkst.14.30 /pers. A/, atrodoties pie veikala "/Nosaukums/" /adrese/, mantkārīgu tieksmju dēļ, nolēma izdarīt zādzību. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ slepeni nolaupīja pie veikala novietoto /pers. B/ piederošo salātzaļā krāsā velosipēdu 270 *euro* vērtībā ar diviem melniem groziņiem, katrs 15 *euro* vērtībā. Tādā veidā /pers. A/ nozaga /pers. B/ piederošo mantu pavisam kopā 300 *euro* vērtībā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Atbilstoši Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta pirmajai *prim* daļai, krimināllietas, kas nodotas tiesai paātrinātā procesa kārtībā vai izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, pirmās instances tiesā var izskatīt rakstveida procesā.

[2.1] Krimināllieta /pers. A/ apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas nosūtīta Kurzemes rajona tiesai izskatīšanai atbilstoši Kriminālprocesa likuma 427.pantam, paātrinātā procesa kārtībā.

[2.2] No lietas materiāliem un lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai paātrinātā procesa kārtībā norādītās informācijas izriet, ka apsūdzētais /pers. A/ pirmstiesas procesā piekrita apsūdzībā minētajiem faktiskajiem apstākļiem un savu vainu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzina pilnībā, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, apstiprināja, ka izprot Kriminālprocesa likuma 499.panta būtību un sekas, kā arī piekrita krimināllietas iztiesāšanai tiesā rakstveida procesā.

[2.3] 2021.gada 24.augustā Kurzemes rajona tiesa nosūtīja procesa dalībniekiem, bet apsūdzētajam /pers. A/ 2021.gada 23.septembrī, lēmumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un izskaidroja Kriminālprocesa likuma 499.panta būtību un piemērošanas procesuālās sekas, kā arī tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem.

[2.4] Apsūdzētais /pers. A/, Dienvidkurzemes prokuratūras prokurore D.Šķiņķe un cietusī /pers. B/ tiesas noteiktajā termiņā neiesniedza iebildumus lietas izskatīšanai rakstveida procesā, kā arī krimināllietas izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, kā arī nepieteica noraidījumu tiesas sastāvam.

[2.5] Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka krimināllieta, pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta pirmo *prim* daļu, ir izskatāma rakstveida procesā.

[3] Ņemot vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā pilnībā atzina savu vainu un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai krimināllietā, tiesa viņam ir izskaidrojusi Kriminālprocesa likuma 499.panta piemērošanas pamatu un sekas, kā arī tiesai pēc iepazīšanās ar lietas materiāliem, nav šaubu par apsūdzētā vainu, tiesa pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta noteikumiem, nolemj krimināllietu izskatīt, neizdarot pierādījumu pārbaudi.

[4] Tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīšanā ir pilnībā pierādīta un viņa darbības ir kvalificētas pareizi, un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, pierādījumu analīze un uzskaitīšana tiesas spriedumā nav nepieciešama.

[5] Tiesa nosakot sodu, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

[5.1] 2021.gada 6.septembrī Kurzemes rajona tiesā saņemts Dienvidkurzemes prokuratūras prokurores D.Šķiņķes rakstveida viedoklis, kurā prokurore izvērtējot ziņas par /pers. A/ personību un saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu konstatēto atbildību mīkstinošu apstākli, kā arī saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu konstatēto /pers. A/ atbildību pastiprinošo apstākli, lūdz tiesu /pers. A/ sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi, savukārt galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta noteikumiem noteikt brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 4 (četriem) mēnešiem 29 (divdesmit deviņām) dienām, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem 3 (trīs) mēnešiem. (46.lapa)

[6] Izvērtējot nosakāmā soda veidu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību.

[6.1] Pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personību raksturojošos datus, noskaidrots, ka viņš ir agrāk tiesāts:

1) 1982.gada 23.aprīlī Liepājas rajona tautas tiesā pēc Krimināl kodeksa 139.panta otrās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem;

2) 1984.gada 5.decembrī Liepājas rajona tautas tiesā pēc Krimināl kodeksa 139.panta otrās daļas, 90.panta trešo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem;

3) 1991.gada 15.martā Liepājas pilsētas tautas tiesā pēc Krimināl kodeksa 139.panta ceturtās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem, ar mantas konfiskāciju;

4) 1995.gada 3.janvārī Liepājas rajona tiesā pēc Krimināl kodeksa 139.panta ceturto daļu, 41.pantu, 15.panta otro daļu, ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem;

5) 2005.gada 19.aprīlī Kuldīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 4 mēnešiem;

6) 2005.gada 22.novembrī Kuldīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 2 mēnešiem;

7) 2014.gada 10.februārī Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, ar piespiedu darbu uz 240 stundām. Ar 2014.gada 15.decembra Liepājas tiesas lēmumu piespiedu darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, uz 36 dienām;

8) 2021.gada 19.aprīlī Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 185.panta otrās daļas, 176.panta pirmās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 6 mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem 3 mēnešiem. Spriedums stājies likumiskā spēkā 2021.gada 20.jūlijā. (31.-33., 48.-52.lapa)

[6.2] /pers. A/ ieguvis vidējo izglītību, nestrādā, pēdējā gada laikā pie administratīvās atbildības nav saukts (27.-30.lapa).

[6.3] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešās daļas nosacījumiem, Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums atzīstams par mazāk smagu noziegumu.

[6.4] Izvēloties apsūdzētajam /pers. A/ nosakāmā soda veidu par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ jau agrāk ir sodīts par mantiska rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, un iepriekš piemērotie sodi viņu nav atturējuši no turpmāku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Tāpat tiesa, izvērtējot ziņas par apsūdzētā personību un sniegto informāciju par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas motīviem, secina, ka apsūdzētais savus sociālos aspektus un intereses risina ar prettiesiskām darbībām, ignorējot sabiedrībā pastāvošās tiesību normas un sabiedrības intereses, un viņa attieksme pret nepieciešamību respektēt citu personu tiesības ir nihilistiska.

[6.5] Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka taisnīgs un izdarītā noziedzīgā nodarījuma apstākļiem un raksturam, kā arī personībai atbilstošs sods apsūdzētajam par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir īslaicīga brīvības atņemšana, jo citāda, ar brīvības atņemšanu nesaistīta, soda veida piemērošana nespēs sasniegt Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi, kas ir, gan sodīt personu, gan aizsargāt sabiedrības drošību, gan panākt, ka notiesātais nākotnē pilda likumus un atturas no noziegumu izdarīšanas, bet tieši pretēji radīs apsūdzētajā nesodāmības apziņu.

[7] Izvērtējot nosakāmā soda mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešo daļu ņem vērā konstatētos atbildību ietekmējošos apstākļus.

[7.1] Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina un nožēloja izdarīto, kā arī sadarbojoties ar procesa virzītāju un piekrītot lietas izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes rakstveida procesā, tādējādi izvēloties vienkāršāku procesa veidu, ir sekmējis krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Vienlaicīgi tas nav atzīstams par patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 47.panta izpratnē.

[7.2] Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošo apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas pirmo punktu daļu tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

[7.3] Tiesa atzīst, ka ņemot vērā, ka konstatēts viens atbildību mīkstinošs un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, sods /pers. A/ nosakāms, tuvinot to šī soda veida sankcijas vidusmēram, tas ir, īslaicīga brīvības atņemšana uz 1 (vienu) mēnesi 20 (divdesmit) dienām.

[8] Krimināllikuma 51.panta pirmajā daļā noteikts, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

[8.1] Tā kā /pers. A/ jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīja, nebūdams izcietis ar Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 19.aprīļa spriedumu noteikto sodu, galīgais sods apsūdzētajam nosakāms ievērojot Krimināllikuma 51.panta pirmās, pirmās *prim* daļas noteikumus, un šajā spriedumā noteiktajam sodam pilnībā vai daļēji pievienojot neizciesto sodu saskaņā ar iepriekš minēto spriedumu.

[8.2.] Ievērojot lietā konstatētos atbildību ietekmējošos apstākļus, tiesa atzīst, ka iespējams piemērot apsūdzētajam labvēlīgo daļējas sodu saskaitīšanas veidu.

[8.3] Apsūdzētais /pers. A/ Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 19.aprīļa spriedumā noteikto brīvības atņemšanas sodu izcieš no 2021.gada 16.augusta, soda izciešanā ieskaitīts apcietinājumā pavadītais laiks no 2020.gada 30.maija līdz 2020.gada 16.augustam. Lietas izskatīšanas dienā /pers. A/ neizciestā soda daļa ir brīvības atņemšana uz 2 gadiem 3 mēnešiem 9 dienām.

[8.4] Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo, pirmo *prim* daļu, galīgais sods /pers. A/ nosakāms pēc spriedumu kopības ar šo spriedumu noteiktajam sodam daļēji pievienojot saskaņā ar Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 19.aprīļa spriedumu neizciesto sodu, un galīgo sodu /pers. A/ nosakot – brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 4 (četriem) mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem 3 (trīs) mēnešiem.

[9] Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā /pers. A/ ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2021.gada 16.augusta plkst.8.10 līdz 2021.gada 16.augusta plkst.13.00, kas atbilst vienai brīvības atņemšanas dienai.

[10] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu, lietiskais pierādījums – velosipēds, atgriezts /pers. B/ īpašumā. (19.lapa)

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 499., 512., 524., 525., 527., 528.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi 20 (divdesmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo, pirmo *prim* daļu, ar šo spriedumu noteiktajam sodam daļēji pievienot saskaņā ar Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 19.aprīļa spriedumu neizciesto sodu, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt – brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 4 (četriem) mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2021.gada 16.augusta plkst.8.10 līdz 2021.gada 16.augusta plkst.13.00, kas atbilst 1 (vienai) brīvības atņemšanas dienai.

Spriedumu var pārsūdzēt daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju, rīcību ar mantu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem 10 (desmit) dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) A.Āva